

Прошина Кристина Юрьевна

**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Статья посвящена анализу природоохранной деятельности органов местного самоуправления, автором дается исторический анализ развития законодательства в данной сфере. Особое внимание автор уделяет региональной законодательной и правоприменительной практике Волгоградской области, в статье рассматриваются стратегии, подзаконные акты, документы учета органов власти названного региона. По итогам проведенного анализа предложены пути экологизации государственной политики.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/39.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/39.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. I. С. 146-149. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

Согласно Гегелю, противоположности не просто исключают следствия друг друга, как считал Кант, но выступают взаимно противоположными определениями одного и того же субъекта, который определяется на основании единой и соотносящейся с собой негативности [Там же, с. 387-389]. Как справедливо показывает М. Вольф, гегелевское учение о противоречии выросло вовсе не из непонимания проведенного Кантом различения между реальными, диалектическими и аналитическими противоположениями, но, напротив, из критического осмысления и развития данного различения [1, с. 152].

#### Список литературы

1. Вольф М. К вопросу о гегелевском учении о противоречии // *Философия Гегеля: проблемы диалектики*. М.: Наука, 1987. С. 145-165.
2. Гегель Г. *Наука логики*. СПб.: Наука, 1997. 799 с.
3. Кант И. *Критика чистого разума* // Кант И. *Сочинения на немецком и русском языках*. М.: Наука, 2006. Т. 2. Ч. 1. 1081 с.
4. Кант И. *Логика* // Кант И. *Трактаты и письма*. М.: Наука, 1980. С. 319-445.
5. Кант И. *Опыт введения в философию понятия отрицательных величин* // Кант И. *Собрание сочинений: в 8-ми т.* М.: Наука, 1994. Т. 2. С. 41-85.
6. Тимофеев А. И. *Учение о человеке в философии Гегеля*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. 203 с.

### CONCEPTION OF NOTHING AND PRINCIPLE OF REAL OPPOSITION IN KANT'S PHILOSOPHY

**Protopopov Ivan Alekseevich**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation  
stiff72@mail.ru

The article analyzes the conception of nothing put forward by Kant in his early paper "Experience of Introducing the Conception of Negative Values into Philosophy". The author shows that nothing is developed by Kant through the principle of real opposition, the definitions of which, denying each other, are represented as positive ones. The paper claims that Kant's conception of nothing is aimed at the dialectic understanding of the existence of all matter, which was later on developed in Hegel's system.

*Key words and phrases:* conception of nothing; principle of real opposition; real negation; negative value; negativeness in correlation with itself.

УДК 342.553

#### Юридические науки

*Статья посвящена анализу природоохранной деятельности органов местного самоуправления, автором дается исторический анализ развития законодательства в данной сфере. Особое внимание автор уделяет региональной законодательной и правоприменительной практике Волгоградской области, в статье рассматриваются стратегии, подзаконные акты, документы учета органов власти названного региона. По итогам проведенного анализа предложены пути экологизации государственной политики.*

*Ключевые слова и фразы:* экология; общество; охрана; контроль; государство; органы местного самоуправления.

#### Прошина Кристина Юрьевна

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ (филиал) в г. Волгограде  
kristinaproshina@mail.ru*

### ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ<sup>©</sup>

Природоохранная деятельность в целом объединяет все виды хозяйственной деятельности, направленные на снижение и ликвидацию отрицательного антропогенного воздействия на природную среду, сохранение, улучшение и рациональное использование природно-ресурсного потенциала. Это создание и внедрение мало-, безотходных, энергосберегающих технологий, строительство и эксплуатация очистных и обезвреживающих сооружений и устройств, размещение предприятий и систем транспортных потоков с учетом экологических требований, контроль за состоянием природной среды и т.д.

Рассмотрение данного вопроса невозможно без обращения к действующему законодательству РФ, и в данном случае стоит обратиться к статье 10 Федерального Закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [8], согласно которой органы местного самоуправления осуществляют управление в области охраны окружающей среды в соответствии с федеральным законодательством, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и нормативными актами органов местного самоуправления.

Основой успешного функционирования органов местного самоуправления является качественная нормативно-правовая база.

Изучая специальную литературу, необходимо отметить, что органы местного самоуправления выступают субъектами непосредственно природоохранной деятельности.

В свою очередь, положения статьи 42 Конституции РФ закрепляют, что каждый, кто находится на территории РФ, имеет право на благоприятную окружающую среду и достойную информацию о ее состоянии [6].

Для полноценного функционирования и исполнения конституционного права в 2002 году законодателем был принят Федеральный закон «Об охране окружающей среды», где были конкретизированы полномочия органов местного самоуправления, к которым относятся следующие:

- Принятие экологических программ в соответствии с разрабатываемыми и утвержденными направлениями охраны окружающей среды, используя при этом бюджетные средства и средства внебюджетных экологических фондов.
- Создание местных экологических фондов для решения неотложных природоохранных задач, восстановление потерь в окружающей среде.
- Организация работы по регулированию выбросов вредных веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий.
- Благоустройство и озеленение территории муниципального образования и ряд других полномочий [12, с. 94].

Однако с момента возникновения указанных полномочий для некоторых муниципалитетов наступили сложности, выражающиеся в отсутствии материального и кадрового потенциала.

Безусловно, каждый конкретный муниципалитет сам определяет перечень мероприятий, направленных на природоохранную деятельность, отчасти опираясь не только на законодательные акты в сфере окружающей среды, подлежащие исполнению, но и на финансовую, материально-техническую, организационную обеспеченность.

Но, несмотря на все вышесказанное, с органов местного самоуправления указанные полномочия не снимаются, а это говорит лишь о том, что необходимо решение ряда существующих вопросов.

Также достаточно примечательным выступает Указ Президента РФ от 30 апреля 2012 года, которым были утверждены основы государственной политики в области экологического развития РФ на период до 2030 года [10].

Иными словами, до 2030 года еще есть время на исправление сложившейся экологической обстановки. В данном случае очень эффективно в создании нормативно-правовой базы в сфере регулирования экологических вопросов выступает Волгоград и Волгоградская область. Так, по имеющимся данным, в 2012 году в городе разработаны и приняты в установленном порядке следующие муниципальные правовые акты, регулирующие отношения в области охраны окружающей среды и природопользования, к которым относятся: 15 постановлений Администрации г. Волгограда, 4 распоряжения Администрации и 4 решения Волгоградской городской Думы.

Однако стоит заметить, что полноценного становления городской экологической нормативно-правовой базы в Волгограде еще не произошло. В свою очередь, сформирован основной каркас муниципальных норм, который позволит местным властям в полном объеме выполнять свои полномочия в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [1, с. 66].

В связи с этим возникает вопрос, почему именно органам местного самоуправления уделяется особое внимание на законодательном уровне, что, безусловно, находит свое отражение в Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 года, Федеральном законе от 10.01.2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [8], а также в нормативной базе местного уровня, к которой можно отнести: Постановление Администрации г. Волгограда от 25.04.2012 № 1178 «О внесении изменений в постановление главы Волгограда от 23 декабря 2009 г. № 3344 –О проведении работ по вырубке и компенсационной посадке зеленых насаждений на территории Волгограда» [7], Решение Волгоградской городской Думы от 27.06.2012 № 63/1895 «Об утверждении положения об осуществлении муниципального контроля в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий местного значения» [9].

Полагаю, ответ на этот вопрос очень прост. Именно деятельность органов местного самоуправления в приведенной области включает в себя важнейшее значение, так как имеет непосредственную близость к хозяйственным и иным объектам жизнедеятельности, влияющим на окружающую среду.

Как известно, состояние окружающей среды служит одним из важнейших параметров, определяющих качество жизни населения на территории муниципального образования [4, с. 2].

Значимым в экологическом вопросе также выступает момент наличия и, зачастую, отменного функционирования предприятий-загрязнителей.

Так, например, в конце 2006 года на основании анализа годового государственного доклада о состоянии окружающей среды в Волгоградской области был пересмотрен перечень предприятий, загрязняющих окружающую среду. Из прежних 11 предприятий оставлено 4 (ЗАО «ВМЗ –Красный Октябрь», ОАО «СУАЛ» – филиал «Волгоградского алюминиевого завода Сибирско-Уральской алюминиевой компании» и др.) и добавлено еще 16 объектов. При определении направления негативного воздействия был также учтен ставший актуальным вопрос о надзоре за деятельностью предприятий топливно-энергетической отрасли. Взяты на особый контроль 3 предприятия группы ЛУКОЙЛ, 5 крупнейших в области ТЭЦ и ГРЭС (ОАО «ТГК-8»), 4 расположенных в поднадзорных районах подразделения ООО «Волгоградтрансгаз» (занимающегося транспортированием газа).

Таким образом, в 2006 году были сняты с учета: ОАО «Восток – Камышинский кузнечно-литейный завод», ОАО «Газпром-кран» г. Камышина, ООО «Территория промышленного развития — Волгоградский тракторный завод», ОАО «Пласткард». Все предприятия значительно сократили объемы производства и, как следствие, – выбросов загрязняющих веществ. Постановлены на учет предприятия, занимающие «лидирующее» положение по объемам выбросов и сбросов загрязняющих веществ (ООО «Волгоградтрансгаз», «ЛУКойл-Нижевожскнефть», ООО «ЛУКойл-Нижевожскнефтепродукт» и др.).

В 2007 году список предприятий оставался аналогичным перечню в 2006 г. [3, с. 96].

В свою очередь, спустя определенный промежуток времени на начало 2011 года на территории области насчитывалось около 50-60 млн тонн отходов. В связи с этим Администрацией Волгограда была представлена долгосрочная инвестиционная программа «Обращение с твердыми бытовыми и промышленными отходами на территории Волгоградской области на 2012-2014 гг.» [5], в соответствии которой планируется строительство 8 полигонов твердых бытовых отходов, 10 мусороперегрузочных станций и 4 мусоросортировочных комплексов в регионе.

Соответственно, стоит заметить, что органам местного самоуправления необходимо не только разрешать задачи местного уровня, разрабатывать и реализовывать генеральные планы развития субъектов страны и областных центров в целом, но и также они в не меньшей степени должны не просто принимать участие в природоохранной деятельности, но и контролировать всю ситуацию, связанную с экологическими вопросами в области.

Очень верно, на мой взгляд, мнение А. П. Анисимова и А. П. Алексева, согласно которому, если на территории определенного муниципального образования присутствует и полноценно функционирует экологический контроль, то наличие данного факта в будущем может привести к становлению мощного фактора по предупреждению возможных негативных воздействий как хозяйственной, так и иной деятельности на окружающую природную среду [2, с. 3].

Очевидно, что органы местного самоуправления, опираясь на нормы действующего законодательства, положений, требований, обязаны принимать ряд необходимых мероприятий по принятию мер по предупреждению и устранению негативного воздействия шума, вибрации, электрических, электромагнитных полей и иного пагубного физического влияния.

Хотелось бы особо отметить и положительные моменты в рассматриваемой тематике, наличие которых позволяет задуматься, что выход есть, и, желая этого всем обществом, можно добиться отличных результатов в экологизации города и страны в целом. К таковым можно отнести долгосрочную муниципальную целевую программу «Озеленение Волгограда», в рамках которой планируется ряд мероприятий, направленных на сохранение и расширение лесных массивов. Она предполагает реконструкцию и благоустройство существующих зеленых насаждений города и строительство новых парковых зон. Программа подлежит реализации в 2012-2018 годы.

Успешно реализуется долгосрочная целевая программа «Охрана окружающей среды и рациональное природопользование на территории Волгоградской области» на 2010-2013 гг. Также стартовала долгосрочная муниципальная целевая программа «Чистый Волгоград» на 2012-2018 годы. В рамках этих программ проводится целый комплекс природоохранных мероприятий, осуществляется модернизация и техническое перевооружение экологически вредных производств, решаются вопросы очистки выбросов и утилизации отходов, проводятся работы по благоустройству и озеленению санитарно-защитных зон.

Исходя из вышесказанного, полагаю, будет верным предложить следующие пути экологизации:

1. Определение как на федеральном, так и на региональном уровне конкретного перечня природоохранных мероприятий.
2. Совершенствование экологического механизма природопользования – жесткая реализация принципа «загрязнитель – платит».
3. И самое главное, увеличение финансирования органов местного самоуправления в части направления данных средств на реализацию природоохранной деятельности.

#### *Список литературы*

1. Авакьян С. А. Муниципальное право России: учебник. М.: Проспект, 2009. 544 с.
2. Анисимов А. П., Алексеев А. П. Полномочия органов местного самоуправления в области охраны окружающей среды: вопросы квалификации // Конституционное и муниципальное право. 2003. № 2. С. 2-3.
3. Борецкий А. В., Диканова Т. А., Коровина Н. А. Правовое регулирование контроля и надзора за исполнением законодательства об охране природы на водном транспорте: учеб. пособие. М.: Изд-во МНЭПУ, 1996. 154 с.
4. Васильева М. И. Охрана окружающей среды как функция органов местного самоуправления // Законодательство и экономика. 2006. № 5. С. 2-3.
5. Долгосрочная инвестиционная программа «Обращение с твердыми бытовыми и промышленными отходами на территории Волгоградской области на 2012-2014 гг.» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. О внесении изменений в постановление главы Волгограда от 23 декабря 2009 г. № 3344 «О проведении работ по вырубке и компенсационной посадке зеленых насаждений на территории Волгограда» [Электронный ресурс]: Постановление Администрации г. Волгограда от 25.04.2012 № 1178. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2013 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении положения об осуществлении муниципального контроля в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий местного значения [Электронный ресурс]: Решение Волгоградской городской Думы от 27.06.2012 № 63/1895. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] (утв. Президентом РФ 30.04.2012). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Состояние окружающей среды городского округа город-герой Волгоград [Электронный ресурс]: доклады о состоянии окружающей среды Волгоградской области в 2012 году. Часть II // Официальный портал Министерства природных ресурсов и экологии Волгоградской области. URL: [http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/Old\\_Portal/folder\\_5/folder\\_1/Docs/Doklad\\_2013\\_201-300.pdf](http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/Old_Portal/folder_5/folder_1/Docs/Doklad_2013_201-300.pdf) (дата обращения: 05.12.2013).
12. Чаннов С. Е. Муниципальное право: учебник. М.: Юрайт, 2011. 192 с.

#### LEGAL FUNDAMENTALS FOR NATURE CONSERVATION ACTIVITY OF LOCAL GOVERNMENTS

**Proshina Kristina Yur'evna**

*Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Branch) in Volgograd  
kristinaproshina@mail.ru*

The article is devoted to the analysis of the nature conservation activity of local governments; the author gives the historical analysis of legislation development in this sphere. Special attention is paid to the regional legislative and law enforcement practice of Volgograd region; the article considers the strategies, by-laws and accounting records of the named region authorities. As a result of the conducted analysis the ways of the state policy ecologization are suggested.

*Key words and phrases:* ecology; society; protection; control; state; local governments .

УДК 372.893

#### Культурология

*На основе анализа школьных образовательных стандартов, учебных планов, учебников, работ учителей и методистов России и Германии в статье сравниваются особенности современной исторической дидактики двух стран в контексте современного состояния и перспектив развития гуманитарного диалога в этой области. Между немецкой и российской исторической дидактикой зафиксировано основное отличие: если в основе современной немецкой исторической дидактики лежит концепция инклюзивной исторической памяти, то в основе российской – скорее, концепция эксклюзивной исторической памяти.*

*Ключевые слова и фразы:* школьный учебник; историческая дидактика; Россия; Германия; гуманитарный диалог; историческая память; инклюзивная историческая память; эксклюзивная историческая память; *memory studies*.

**Пушкарева Татьяна Витальевна**, к. филос. н., доцент  
*Российский государственный социальный университет  
ap-bib@yandex.ru*

#### ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИДАКТИКА В РОССИИ И ГЕРМАНИИ: КООРДИНАТЫ ГУМАНИТАРНОГО ДИАЛОГА<sup>®</sup>

Последние федеральные инициативы в России по созданию единого учебника истории Отечества [2] могут привести к кардинальным изменениям в области дидактики истории России, в области учебного книгоиздания в сегменте истории России, который с 90-х гг. XX века до последнего времени развивался как вариативный. Фиксация современного состояния развития исторической дидактики, сравнение ее с европейской («в лице» Германии, которая играет роль не только экономического, но и культурного «локомотива» развития ЕС) позволит выявлять и отслеживать векторы дальнейшего развития как российской, так и немецкой исторической дидактики, определять актуальные координаты гуманитарного диалога между Европой и Россией в этой области.

Проблема преподавания истории в средней школе никогда не носила собственно дидактического характера, она всегда тесно связана с государственной политикой [4], с глобальными историко-культурными ориентациями государств и их объединений, выбором определенных социально-культурных мировоззренческих моделей в разных сообществах [7], а также с решением вполне утилитарного вопроса о том, что и как следует «помнить» и «вспоминать», чтобы жить в лучшем настоящем и будущем [8].

Материалом для сравнительного анализа современной немецкой и российской исторической дидактики в этой статье стали образовательные стандарты (в Германии *Kerncurriculum*), учебные планы, учебно-методические комплекты («Anno» (Bernhard Askani, Elmar Wagener, «Westermann Schulbuch»), «Das waren Zeiten» (Dieter Brückner, Harald Focke, «C. S. Buchner»), «История Отечества» А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной