

Сафронова Елена Викторовна, Черепанова Валерия Валерьевна

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В ТВОРЧЕСТВЕ М. А. БАКУНИНА**

Статья посвящена анализу международно-правовых воззрений М. А. Бакунина - известного философа, революционера, анархиста. Современное ему государство М. А. Бакунин считал военным, преследующим цель завоевания. Мыслитель отрицал роль юридических начал в регулировании международных отношений, полагая, что международное право противоречит принципу суверенности государств. В статье рассматриваются взгляды М. А. Бакунина на войну, роль Российской империи в международной жизни, перспективы создания всемирного государства.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/4-2/45.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-2/45.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. II. С. 173-176. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/4-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

## Список литературы

1. **Блашенкова В. С.** Правильный имидж муниципальной власти: как это делается [Электронный ресурс] // Губернский. 2010. № 2. URL: <http://www.concretica.ru/publications/single/browse/2/article/6/208/> (дата обращения: 20.12.2013).
2. **Денисова Н. А.** Информационный потенциал пресс-службы в формировании имиджа региона [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... к. полит. н. // <http://www.dissercat.com/content/informatsionnyi-potentsial-press-sluzhby-v-formirovani-iimidzha-regiona> (дата обращения: 20.12.2013).
3. **Москвина Е. А.** Как из мухи раздуть слухи? [Электронный ресурс] // Информационная война и конкурентная разведка. URL: [http://ru-ci.ru/Kak\\_iz\\_mukhi\\_razdutt\\_Slukhi.html](http://ru-ci.ru/Kak_iz_mukhi_razdutt_Slukhi.html) (дата обращения: 20.12.2013).
4. **Самохина А. А.** Служба связей с общественностью в органах местного самоуправления [Электронный ресурс]: становление и функционирование // Наука, образование, общество: интернет-журнал САХГУ. URL: <http://journal.sakhgu.ru/archive/2005-02-6.doc> (дата обращения: 20.12.2013).
5. **Юсупов Р. М.** О концептуальных основах региональной информационной политики [Электронный ресурс] // Интернет и современное общество: труды X Всероссийской объединенной конференции, 2007. URL: [http://www.aselibrary.ru/datadocs/doc\\_690xe.pdf](http://www.aselibrary.ru/datadocs/doc_690xe.pdf) (дата обращения: 20.12.2013).
6. <http://www.admvol.ru> (дата обращения: 15.03.2014).

**TRANSFORMATION OF MUNICIPAL INFORMATION POLICY UNDER CONDITIONS OF CHANGE OF POWER (BY EXAMPLE OF ADMINISTRATION OF URBAN DISTRICT – VOLZHISKY TOWN IN VOLGOGRAD REGION)****Saltymuradova Diana Igorevna***Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Branch) in Volgograd  
sdianai95@rambler.ru*

The article reveals the essence and meaning of information policy in local government system. By the example of the administration of the urban district – Volzhsky town in Volgograd region the process of the transformation of informative-communicative activity under the conditions of power change is considered. Basing on the analysis of the data gathered during social study the author determines the key problems of the information policy of this municipality as well as the further perspectives of its development.

*Key words and phrases:* municipal administration; local self-government authorities; information policy; informative transparency; mass media; bilateral symmetric communication; authority image; information legislation; information technologies.

УДК 34.01

**Юридические науки**

*Статья посвящена анализу международно-правовых воззрений М. А. Бакунина – известного философа, революционера, анархиста. Современное ему государство М. А. Бакунин считал военным, преследующим цель завоевания. Мыслитель отрицал роль юридических начал в регулировании международных отношений, полагая, что международное право противоречит принципу суверенности государств. В статье рассматриваются взгляды М. А. Бакунина на войну, роль Российской империи в международной жизни, перспективы создания всемирного государства.*

*Ключевые слова и фразы:* М. А. Бакунин; международное право; война; завоевание; право национальности; Российская империя; всемирное государство.

**Сафронова Елена Викторовна**, д.ю.н., профессор**Черепанова Валерия Валерьевна***Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
elena\_safronova\_2010@mail.ru; v.cherepanova@belgorod.gazpromlpg.ru***МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В ТВОРЧЕСТВЕ М. А. БАКУНИНА<sup>©</sup>**

В современной литературе уделяется пристальное внимание анализу социально-политических взглядов известного русского философа, анархиста М. А. Бакунина, предпринимаются попытки проследить эволюцию его мировоззрения, рассматриваются предложенные им проекты устройства безгосударственного общества [11]. Вместе с тем, вне зоны активного исследовательского интереса незаслуженно оказалась часть творческого наследия мыслителя, посвященная международно-правовой проблематике, определению основ межгосударственных отношений.

Для М. А. Бакунина государство – это «самое вопиющее, самое циничное и самое полное отрицание человечности» [5, с. 92]. Основу для этого вывода составляло отношение не к собственным гражданам, а к другим субъектам международного общения. Стать самым могущественным – вот главная цель, к которой стремится любое государство независимо от формы правления или территориального устройства. Ради этого

<sup>©</sup> Сафронова Е. В., Черепанова В. В., 2014

оно вынуждено пожирать других, дабы самому не быть растерзанным, завоевывать, чтобы не быть завоеванным, поработать, чтобы не быть поработанным [Там же, с. 93].

Роль юридических начал в регулировании международных отношений философ решительно отрицал. Всякое централизованное государство в своих действиях исходит из абсолютного отрицания прав всех других государств, «признавая их в заключенных с ними договорах только в политических интересах или по немощности» [Там же, с. 18]. Разрывая всеобщую солидарность людей на земле, оно оказывает покровительство только собственным гражданам. Человечность, человеческое право, цивилизацию государство признает внутри своих границ, при этом по отношению ко всем другим народам присваивает себе право самой жестокой бесчеловечности.

«Международное право не существует» – таков итог размышлений М. А. Бакунина; оно не может существовать серьезным и действительным образом, поскольку подрывает основу принципа суверенности государств [Там же, с. 93].

Отметим, что М. А. Бакунин в своем отрицании международного права был не одинок. Еще в XVII в., когда Гуго Гроций впервые обратился к научной разработке международного права, появились скептики, по мнению которых права не может быть там, где «при отсутствии законов и общей власти, естественно и на всем просторе могут господствовать эгоизм и своекорыстие» [8, с. 11]. Во второй половине XIX в., негативное отношение к международному праву все еще сохранялось, в том числе потому, что руководящими началами межгосударственных отношений выступали не юридические нормы, а физическая сила, военная мощь, политические соображения.

Усматриваемое М. А. Бакуниным противоречие между суверенитетом государства и существованием международного права было успешно разрешено учеными. Идея государственного суверенитета, – писал Ф. Ф. Мартенс, – указывает только на то, что государство представляет собой самобытную юридическую личность; она не даст возможности выяснить, в каких отношениях государства находятся друг к другу, какие обязанности и права соединяют их между собой. Порядок и право в международной жизни основываются не на суверенности государств, а на международном общении [9, с. 201-202].

М. А. Бакунин придавал особое значение постоянным контактам, взаимодействию государств в различных сферах. Участие в мировом движении (активность его во многом определяется наличием протяженных морских границ) – главное условие для страны, стремящейся занять лидирующие позиции. Даже самое сильное, образованное и счастливое государство, в силу каких-либо причин уединенное от остального света, по прошествии непродолжительного периода «придет в застой: сила ослабеет, образованность станет граничить с глупостью, ну а счастье будет издавать запах лимбургского сыра» [3, с. 386]. В качестве примера приводился Китай, который на протяжении веков оставался в стороне от международных контактов.

В фокусе внимания М. А. Бакунина неизменно находился национальный вопрос. Иное и невозможно представить, поскольку его жизнь и активная творческая работа пришлись на период, переломный не только для Западной Европы, но и мира в целом. Мыслитель призывал: «Долой искусственные границы, насильно проведенные конгрессами деспотов, ради так называемых исторических, географических, коммерческих, стратегических необходимостей!». По его мнению, право на существование имели только те из них, что проведены справедливо в духе демократии – те, которые «начертает верховная воля самих народов на основании их национальных особенностей!» [2, с. 372]. Даже в случае добровольного вступления какого-либо народа в состав государства М. А. Бакунин признавал право выхода.

Право национальности философ предлагал рассматривать в качестве естественного следствия принципа свободы: как только оно окажется вне, или против свободы, оно прекратит быть таковым [5, с. 21]. В его представлении, национальность, так же как личность, как процесс жизни, пищеварения, дыхания, только тогда вправе заниматься собою, когда ее отрицают. Поэтому все угнетенные славянские народы вполне естественно и с полным правом выставляют вперед принцип национальности и, вероятно, в силу тех же причин «мы, русские, так мало и хлопочем о своей национальности и так охотно забываем ее в высших вопросах» [4, с. 48].

Следует отметить, что принцип национальности был провозглашен в XIX в. в качестве разумной основы для разрешения возникающих межгосударственных столкновений и для устройства порядка, способного обеспечить мирное развитие каждого народа [9, с. 148]. При этом Ф. Ф. Мартенс предостерегал: будучи лишен исторической почвы, этот принцип не создает ничего прочного, но в состоянии очень многое разрушить [Там же, с. 151]. По мнению А. Д. Градовского, национальная идея противоречила началу метафизического космополитизма, заключающему в себе предположение, что «государство может быть составлено из каких угодно народностей и, наконец, что конечная цель человечества – составить всемирное государство» [7, с. III].

Многие теоретики права, ученые-международники, публицисты второй половины XIX в. обращались к концепции всемирного, или мирового государства, рассматривая последнее скорее как теоретическую модель, нежели практически осуществимый идеал. М. А. Бакунин также пошел по этому пути. Философ признавал неотвратимое желание стремление любого государства к гегемонии, главное условие которой – это относительное бессилие и подчинение всех окружающих стран. «Всемирное государство, разумеется, неосуществимое, – писал он, – могло бы быть во всяком случае только одно; два такие государства, одно подле другого, решительно невозможны» [3, с. 303].

Ни о каком уважении другого народа, признании его законных интересов не могло быть и речи. М. А. Бакунин считал, что по своей сути и преследуемым целям новейшее государство есть военное государство. Оно неизбежно становится завоевательным, в противном случае, не участвуя в захватнических

войнах, не претендуя на чужую территорию, реализуя мирную политику, оно само будет завоевано. Сила государства проявляется тем отчетливее, чем слабее страны, его окружающие. Мыслитель отвергал саму возможность сотрудничества государств на равноправной основе, признавая опасность попыток отстаивания национальной независимости. Даже сложившаяся на тот момент в Европе практика оказания помощи по уголовным и гражданским делам, экстрадиции политических преступников давала основание делать неутешительные выводы: «Рабская услужливость по отношению к великим деспотическим державам бесконечно выгоднее. Впрочем, великие державы действуют так, что им невозможно противостоять. Если вы не повинуетесь им, они начинают угрожать вам, и угрозы их серьезны» [1, с. 17].

Следует отметить, что международное право второй половины XIX в. признавало право государств на войну. Оно рассматривалось как нежелательный, но вполне допустимый способ, «последнее и самое крайнее средство для прекращения международных несогласий» [8, с. 48]. М. А. Бакунин осуждал войну как явление: непрерывное уничтожение, поглощение одних государств другими, истребление городов и деревень, гибель людей – и все это, чтобы удовлетворить честолюбие, обогатить царствующих лиц и их фаворитов, подчинить, держать в повиновении народы, чтобы войти в историю. Философ приводил свою классификацию межгосударственных конфликтов: войны династические, ради славы, завоевательные (территориальные), ради равновесия [5, с. 35]. М. А. Бакунин полагал, что в тех столкновениях, которые ведутся за пределами отечества, народы редко принимают участие: при отсутствии религиозного или революционного момента они оказываются исключительно политическими [3, с. 369].

Не только война как таковая, но и действия, предшествующие ее началу, были подвергнуты М. А. Бакуниным критике. Предвосхищая объявление войны, даже незаконной и несправедливой, государство выпускает манифест, в котором, выставляя право на своей стороне, стремится доказать, что руководствуется исключительно интересами человечества и стремится к миру. Проникнутое этими благородными и мирными чувствами, оно долго страдало втихомолку, и только «возрастающая вопиющая несправедливость его врага заставляет его, наконец, обнажить меч» [1, с. 35]. Государство клянется, что не желает никаких материальных приобретений и увеличения своей территории, а войну прекратит тотчас же после того, как будет восстановлена справедливость. Противник, по словам М. А. Бакунина, отвечает подобным же манифестом. Но красноречие и искренность, благородный гнев, которыми проникнуты оба акта, не способны скрыть бесстыдную ложь от тех людей, что обладают определенным политическим опытом. Они не читают этих манифестов, а стремятся понять, какие интересы толкают противников на войну, взвесить силы того и другого, чтобы угадать исход [Там же].

Российская империя, по мнению М. А. Бакунина, не являлась исключением в ряду других держав. Преследуя цель образования огромной военной силы, она с момента основания и по сей день «жертвует всем, что составляет жизнь, преуспевание народа» [3, с. 361]. Как военное государство, она хочет иметь одно дело, которое и определяет смысл ее бытия, – завоевание во всех направлениях, во что бы то ни стало. Мыслитель обозначал два пути, по которым могло пойти развитие захватнической политики: западный, панславистский, обращенный против Германии, и восточный (Индия, Персия, Константинополь), направленный против Австрии, Англии, Франции [Там же, с. 362].

Важно обратить внимание на то обстоятельство, что М. А. Бакунин четко разделял государство и русский народ, не имеющий ничего общего с империей. Пытаясь определить положение России, ее действительное влияние на ход истории, М. А. Бакунин приходил к печальным выводам. Она отнюдь не такая сильная держава, какой её рисует «хвастиливое воображение наших квасных патриотов, ребяческое воображение западных и юго-восточных панславистов, а также обезумевшее от старости и от испуга воображение рабствующих либералов Европы» [Там же, с. 300]. Трезвый взгляд на истинное положение дел открывало то, что Петербургская империя никогда ничего не предпринимала самостоятельно, а только в тесном союзе или по инициативе западных держав.

Отрицая идею права как начала, руководящего участием государства в международной жизни, М. А. Бакунин вводил понятие такого специфического регулятора как «трансцендентная мораль». В его понимании – это мораль, превосходящая уровень человеческой морали и справедливости, частной или общественной, и тем самым вступающая в противоречие с ними. Если с точки зрения обыкновенной морали оскорблять, грабить, убивать или поработать своего ближнего – это преступление, то с позиций патриотизма, интересов общественной жизни, те же самые акты, совершаемые для сохранения или увеличения могущества государства, – это долг и добродетель.

Сохранение самого себя во что бы то ни стало, или, другими словами, увеличение своей мощи в ущерб внутренней свободы и внешней справедливости – таков, по М. А. Бакунину, высший закон государства, определяющий его деятельность. Все державы осуждены на вечное противостояние: с одной стороны, это борьба с собственным населением, которое подвергается всевозможным притеснениям; с другой – борьба с иностранными государствами. Единственная мораль, единственная цель государства, предстающие в своем истинном виде – «извращение человеческой справедливости, человеческой морали», «трансцендентная, экстра-человеческая и этим самым противучеловеческая мораль государств» [1, с. 33-34].

Мир политики, по мнению М. А. Бакунина, всегда был и остается ареной наивысшего мошенничества и разбоя, к тому же высокочтимых. Одновременно удобное и страшное слово «государственный интерес» служит представителям государств извинением при совершении любого ужаса, жестокости, святотатства, клятвопреступления, обмана, циничного воровства, бесстыдного грабежа и подлой измены [5, с. 94].

Во внешней политике и дипломатии, полагал мыслитель, моральные соображения не играют никакой роли. Закрываемые международные договоры не подкреплены этической санкцией: они являются материальным выражением равновесия, которое следует из взаимного антагонизма участников. Существование государства

делает мир невозможным, будут только более или менее длинные передышки, перемирия, заключенные государствами. Как только какое-нибудь государство почувствует себя достаточно сильным, оно незамедлительно нарушит равновесие в свою пользу [1, с. 35].

Вся история, начиная древностью и заканчивая современным периодом, в представлении М. А. Бакунина, – это ряд возмутительных преступлений. Предпринятое исследование практики международных отношений привело его к выводу о том, что добродетель малых государств обусловлена лишь их слабостью, а могущественные державы поддерживаются только преступлением [5, с. 95]. Основой политического бытия «наций, поглощенных, поработанных идей Государства», являются преступления. То, что государство не может существовать без них (не совершая, не мечтая о них, не обдумывая их исполнение), воспринималось мыслителем как аксиома. Именно на ней он основывал вывод о безусловной необходимости уничтожения государств.

М. А. Бакунин неоднократно высказывался о коренном переустройстве современного мира. Альтернативой централизованным державам должна была выступить свободная федерация индивидов, ассоциаций, коммун, округов, провинций, наций, которые образовывали единое человечество на основе действительных потребностей и естественных стремлений [Там же, с. 96]. За каждым участником подобного объединения признавалось абсолютное право быть автономией, предполагающей управление в соответствии со своими частными интересами и потребностями. В этом праве все общины, все нации «до того солидарны, что нельзя нарушить его относительно одной, не подвергая его этим самым опасности во всех остальных» [10, с. 422].

Несмотря на очевидную утопичность предложенной концепции безгосударственного устройства, высказанные М. А. Бакуниным идеи о мире, международной справедливости, всемирном государстве сохраняют свою актуальность и сейчас. Мы не располагаем свидетельствами того, что анархист и революционер целенаправленно занимался изучением трудов юристов-международников. Следует согласиться с мнением А. Борового о том, что Бакунинское слово было всегда ответом на непосредственный запрос момента [6, с. 132]. Его обращение к рассматриваемой проблематике было не результатом систематической исследовательской работы, а необходимостью выражения позиции по острым проблемам, волновавшим современников.

#### Список литературы

1. **Бакунин М. А.** Бернские Медведи и Петербургский Медведь // Бакунин М. А. Избранные сочинения. М., 1920. Т. III. П. С. 8-36.
2. **Бакунин М. А.** Воззвание к славянам // Письма М. А. Бакунина к А. И. Герцену и Н. П. Огареву. Женева, 1896.
3. **Бакунин М. А.** Государственность и анархия // Бакунин М. А. Философия. Социология. Политика. М.: Правда, 1989. С. 291-526.
4. **Бакунин М. А.** Письмо А. И. Герцену от 7 ноября 1860 г. // Письма М. А. Бакунина к А. И. Герцену и Н. П. Огареву. Женева, 1896.
5. **Бакунин М. А.** Федерализм, социализм и антитеологизм // Бакунин М. А. Философия. Социология. Политика. М.: Правда, 1989. С. 11-124.
6. **Боровой А.** Бакунин // Михаилу Бакунину, 1876-1926. Очерки истории анархического движения в России: сборник статей / под ред. А. Борового. М.: Голос труда, 1926. С. 131-169.
7. **Градовский А.** Национальный вопрос в истории и в литературе. СПб., 1873.
8. **Иванов Н. П.** Характеристика международных отношений и международного права в историческом развитии // О значении права войны в связи с общим понятием о международных отношениях. Казань, 1874. Выпуск 1.
9. **Мартенс Ф. Ф.** Современное международное право цивилизованных народов. Изд-е 3-е, доп. и испр. СПб., 1895. Т. 1.
10. **Речь М. А. Бакунина на Конгрессе Лиги мира и свободы в 1867 г.** // Письма М. А. Бакунина к А. И. Герцену и Н. П. Огареву. Женева, 1896. С. 419-422.
11. **Юдин А. И.** М. А. Бакунин. У истоков русского анархизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2010. № 2. С. 117-123.

#### INTERNATIONAL-LEGAL PROBLEMATIC IN CREATIVE WORKS OF M. A. BAKUNIN

**Safronova Elena Viktorovna**, Doctor in Law, Professor

**Cherepanova Valeriya Valer'evna**

*Belgorod State National Research University*

*elena\_safronova\_2010@mail.ru; v.cherepanova@belgorod.gazpromlpg.ru*

The article is devoted to the analysis of the international-legal views of M. A. Bakunin – the famous philosopher, revolutionist and anarchist. M. A. Bakunin regarded the contemporary state as a military one pursuing the objective of conquest. The thinker denied the role of legal foundations in the regulation of international relations assuming that international law contradicts with the principle of the independence of a state. The article considers the views of M. A. Bakunin on war, the role of the Russian Empire in international life and the perspectives of the formation of the global state.

*Key words and phrases:* M. A. Bakunin; international law; war; conquest; right of nationality; the Russian Empire; global state.