

Стрелкова Ирина Ивановна

АРБИТРАЖНОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Статья посвящена обсуждению вопроса о влиянии реформы гражданской юрисдикции на отрасль арбитражного процессуального права и предмет одноименной науки. Упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ приведет, по мнению автора, к слиянию судов общей юрисдикции и арбитражных судов в единую ветвь судебной системы и к проблеме дальнейшего существования самостоятельной отрасли арбитражного процессуального права. Дискутируя со сторонниками принятия единого кодекса гражданского судопроизводства, автор высказывает мнение против такого решения в ближайшей перспективе и за сохранение АПК РФ в качестве процессуальной основы деятельности арбитражных судов в новых условиях.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-1/53.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. I. С. 176-178. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В. Перестройка и крах СССР. 1985-1993. СПб.: Норма, 2010. 216 с.
2. Весна 1989. География и анатомия парламентских выборов / под ред. В. А. Колосова, Н. В. Петрова, Л. В. Смирнягина. М.: Прогресс, 1990. 382 с.
3. Воронин В. Право, завоеванное в борьбе // Тамбовская правда. 1989. 18 февраля.
4. Государственный архив социально-политической истории Тамбовской области (ГАСПИТО). Ф. П-1014. Оп. 40.
5. ГАСПИТО. Ф. П-1045. Оп. 37.
6. ГАСПИТО. Ф. П-1045. Оп. 56.
7. ГАСПИТО. Ф. П-1045. Оп. 56-с.
8. Общественно-политическая жизнь в Тамбовской области (1985-1991): хрестоматия / под ред. А. А. Слезина. Тамбов, 2013. 664+48 с.
9. Терехов А. Эти горячие 12 часов // Тамбовская правда. 1989. 19 февраля.

ELECTIONS OF 1989 IN "CENTRAL ASIAN" TYPE OF REGIONS (BY THE MATERIAL OF TAMBOV REGION)

Smoleev Aleksandr Anatol'evich
Tambov State Technical University
alex_smoleev@mail.ru

The article analyzes the campaign of People's Deputies elections in the USSR in Tambov region in 1989 – the first alternative elections in the history of the soviet state. It is shown that its main features were the unlimited nominations of candidates in conditions of wide publicity, and the active participation of population. At the same time, regional party structures did not completely get rid of previous election schemes using administrative resources. The conclusion is made that the spring of 1989 awakened the political consciousness of citizens and was the catalyst of opposition formation.

Key words and phrases: elections of People's Deputies of the USSR in 1989; Tambov region; CPSU; association –Memorial"; –Central Asian" type.

УДК 347.9

Юридические науки

Статья посвящена обсуждению вопроса о влиянии реформы гражданской юрисдикции на отрасль арбитражного процессуального права и предмет одноименной науки. Упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ приведет, по мнению автора, к слиянию судов общей юрисдикции и арбитражных судов в единую ветвь судебной системы и к проблеме дальнейшего существования самостоятельной отрасли арбитражного процессуального права. Дискутируя со сторонниками принятия единого кодекса гражданского судопроизводства, автор высказывает мнение против такого решения в ближайшей перспективе и за сохранение АПК РФ в качестве процессуальной основы деятельности арбитражных судов в новых условиях.

Ключевые слова и фразы: арбитражное процессуальное право; арбитражные суды; гражданская юрисдикция; реформирование судебной системы; процессуальное законодательство.

Стрелкова Ирина Ивановна, к.ю.н.

Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова
strigul68@mail.ru

АРБИТРАЖНОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКОЙ ЮРИСДИКЦИИ[©]

Согласно поправкам к главе 7 Конституции РФ [6], внесенным Законом Российской Федерации от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ [8], упраздняется Высший Арбитражный Суд РФ, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, передаются в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации.

Верховный Суд РФ становится высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом.

К федеральным судам в результате указанной реформы судебной системы относятся:

- Конституционный Суд Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации;
- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;
- арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов [9].

Очевидно, что при наличии единой высшей судебной инстанции одновременно по гражданским делам и по экономическим спорам – Верховного Суда РФ – со временем неизбежно будет сформирована единая ветвь судебной системы, включающая как существующие суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды в качестве специализированных судов наряду с военными судами. В такой ситуации возникает небезразличный для юридического сообщества, особенно той его части, которой не чужда научная деятельность, вопрос о перспективах дальнейшего существования отрасли арбитражного процессуального права, а также одноименной юридической науки.

Наука арбитражного процессуального права представляет собой совокупность правовых знаний, накопленных и постоянно углубляемых в результате специальных научных исследований и обобщения арбитражной практики [3, с. 40]. Это самостоятельная отрасль юридической науки, которая занимается изучением арбитражного процессуального права. Предмет науки арбитражного процессуального права складывается из следующих элементов:

- одноименная отрасль права – арбитражное процессуальное право;
- судебная практика по реализации норм арбитражного процессуального права;
- социальная практика, связанная с действием арбитражного процессуального права, осуществлением судебной власти в сфере гражданской юрисдикции. Главным в предмете науки арбитражного процессуального права в настоящее время является изучение механизма осуществления судебной власти в сфере гражданской юрисдикции [2, с. 36].

Проблемы арбитражного процессуального права исследуются в рамках научной специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» [10]. Содержанием специальности являются общественные отношения, возникающие в области гражданского и арбитражного судопроизводства, исполнительного производства как в Российской Федерации, так и в зарубежных государствах, их правовая регламентация в историческом развитии, современном состоянии и перспективах регулирования; защита прав, свобод и охраняемых законом интересов, связанных с гражданским судопроизводством в сфере правоохранительной деятельности государства и альтернативных государственному судопроизводству формах.

Таким образом, арбитражные процессуальные правоотношения, отрасль арбитражного процессуального права и его отдельные институты составляют важнейший объект исследования науки арбитражного процесса. При этом само существование отрасли арбитражного процессуального права основано на признании своеобразия арбитражной процессуальной формы, выражающемся, в частности, в наличии отдельного кодифицированного законодательного акта, регламентирующего судопроизводство в арбитражных судах, – Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [4].

Согласно поправкам, внесенным в Конституцию РФ, вместо упоминания о гражданско-процессуальном, уголовно-процессуальном и арбитражно-процессуальном законодательстве использован единый термин «процессуальное законодательство» (пункт «о» статьи 71). В таких условиях вопрос о сохранении отдельной процессуальной основы деятельности арбитражных судов – АПК РФ – приобретает особую остроту.

Принятие единого Кодекса гражданского судопроизводства вполне возможным и закономерным считают И. Н. Поляков [11], Е. В. Слепченко [13] и другие авторы.

Отметим, что мнение о необходимости объединения гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных норм в единый Кодекс гражданского судопроизводства не является бесспорным. Так, противоположной точки зрения придерживается В. А. Пономаренко, который, поддерживая в этом вопросе позицию Т. Е. Абовой, считает объединение процессуальных кодексов нецелесообразным [12].

Попытка определить собственное отношение к данному вопросу с позиций наиболее приемлемого его решения для «потребителя», то есть лиц, заинтересованных в судебной защите, заставляет присоединиться ко второй точке зрения. При наличии тенденции к сближению гражданского и арбитражного процессов, общности ряда процессуальных институтов, имеются существенные различия в порядке судопроизводства в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Такие различия проявляются уже на этапе обращения за судебной защитой и касаются оформления искового заявления и приложений к нему, способов подачи заявления в суд, в том числе и в плане использования информационных технологий.

Наличие единой высшей судебной инстанции одновременно по гражданским делам и по экономическим спорам и связанное с этим формирование системы судов, включающей как уже существующие суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды в качестве специализированных судов, приведут к изменению правил подведомственности и подсудности дел. Легко представить, насколько усложнятся при этом правила родовой и территориальной подсудности.

В гражданском судопроизводстве отсутствует ряд известных арбитражному процессуальным институтам. Например, это упрощенное производство, которое, несмотря на кажущееся внешнее сходство с приказным производством в гражданском процессе, не только имеет заметные отличия, но и некоторые преимущества в сравнении с последним [14]. Отказываться от апробированных и востребованных на практике процессуальных институтов, опыта использования информационных технологий судопроизводства было бы, по меньшей мере, нерационально.

Следует учитывать и то, что конструкция единого гражданского процессуального кодекса, объединяющего и вмещающего в себе нормы и институты существующих ГПК РФ [5] и АПК РФ, в силу ее чрезвычайной сложности может сделать новый кодекс труднодоступным для понимания и вызывать серьезные проблемы в его применении на практике. Само понятие «качество закона», являющееся в первую очередь

юридическим, следует рассматривать также с точки зрения его социальной и политической характеристик. При этом высокая степень качества закона определяется, в том числе, отсутствием дефектов нормативно-правового регулирования, способных оказать значительное влияние на правопонимание и правоприменение. Закон должен позволять без труда выявить смысл правовой нормы [1]. Мы полностью разделяем данную точку зрения, как и опасения тех авторов, которые полагают, что поспешный подход к радикальному реформированию судов может привести к дезорганизации судебной власти [7].

Поэтому проблема создания процессуальной основы рассмотрения гражданских дел и одновременно экономических споров в виде единого кодекса, на наш взгляд, не может быть решена в ближайшей перспективе, сколь бы привлекательной ни казалась эта идея. Представляется, что действующий АПК РФ вполне способен обеспечить порядок судопроизводства по экономическим спорам, подсудным арбитражным судам (для этого достаточно внести в АПК РФ ряд изменений).

Однако, поскольку вопрос о реформировании судебной системы можно считать решенным, создание качественной процессуальной основы деятельности судов в новых условиях, без излишней торопливости, сохраняя то лучшее, что было достигнуто арбитражными судами, должно стать объектом усилий ученых и практических работников. При этом вопрос о необходимости принятия единого процессуального кодекса, в силу его важности и небесспорности, должен стать объектом широкой общественной дискуссии.

Окончательное решение данного вопроса в любом случае остается за законодателем, и оно соответствующим образом повлияет на дальнейшее существование арбитражного процессуального права как отрасли права и на развитие одноименной юридической науки.

Список литературы

1. **Алмаева Ю. О.** Теоретические проблемы определения качества правовых норм // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2009. № 1. С. 10-12.
2. **Арбитражный процесс:** учебник / под ред. В. В. Яркова. М.: Юристъ, 2002. 480 с.
3. **Арбитражный процесс:** учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. М. К. Треушников, В. М. Шерстюка. 4-е изд-е, исправл. и доп. М.: Городец-издат, 2001. 480 с.
4. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации:** Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2002. № 30. Ст. 3012.
5. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации:** Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗРФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. **Конституция Российской Федерации** (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ) // СЗРФ. 2009. № 4. Ст. 445.
7. **Кудрякова А. Х.** Нужна ли России объединенная судебная система? // Российский судья. 2011. № 6. С. 39-42.
8. **О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации:** Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ // СЗРФ. 2014. № 6. Ст. 548.
9. **О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»:** Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 года № 4-ФКЗ // СЗРФ. 2014. № 6. Ст. 551.
10. **Паспорта научных специальностей, разработанные экспертными советами Высшей аттестационной комиссии Министерства в связи с утверждением приказом Минобрнауки России от 25 февраля 2009 г. № 59 Номенклатуры специальностей научных работников** [Электронный ресурс]. URL: <http://old.mon.gov.ru/work/nti/dok/> (дата обращения: 26.01.2014).
11. **Поляков И. Н.** Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 58-64.
12. **Пономаренко В. А.** О соотношении гражданского и арбитражного процессов: судопроизводственный, судоустроительный, системно-законодательный и теоретико-правовой аспекты // Юрист. 2013. № 16. С. 9-14.
13. **Слепченко Е. В.** Гражданское судопроизводство: общая характеристика и тенденции развития // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2. С. 41-75.
14. **Стрелкова И. И.** Развитие института упрощенного производства в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1. С. 33-35.

ARBITRAL PROCEDURAL LAW UNDER REFORMING CIVIL JURISDICTION SYSTEM

Strelkova Irina Ivanovna, Ph. D. in Law
Nosov Magnitogorsk State Technical University
strigul68@mail.ru

The article is devoted to the discussion of the issue about the influence of civil jurisdiction reforming on the branch of arbitral procedural law and the subject of the science of the same name. The abolition of the Superior Arbitrage of the Russian Federation will cause, in the author's opinion, the merger of regular courts and arbitrages into the single branch of judiciary system and the problem of the further existence of arbitral procedural law as an independent branch. Debating with the supporters of adopting the single code of civil justice the author is against such a decision in near-term outlook and for the preservation of the Arbitral Procedural Code of the Russian Federation as the procedural basis for arbitrages' activity under new conditions.

Key words and phrases: arbitral procedural law; arbitrages; civil jurisdiction; judiciary system reforming; procedural legislation.