

Чикаева Татьяна Александровна

РОССИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В статье утверждается, что особенности русской культуры, открытый характер национального менталитета создают предпосылки для формирования принципиально новой многовекторной внешней политики. Указывается неприемлемость пассивного внешнеполитического поведения России. Формулируются основные цели и задачи российского государства в системе международных отношений.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-1/60.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. I. С. 201-203. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

PROBLEM OF CONSCIOUSNESS BEING AS SUBJECTIVE CONSISTENCY IN OBJECTIVELY EXISTING WORLD

Cherepanov Igor' Vladimirovich, Ph. D. in Philosophy
Novosibirsk State Technical University
gradeco@yandex.ru

The article analyzes the philosophical theories, which allow solving the problem of consciousness being as subjective consistency in the objectively existing world. The phenomenon of consciousness is considered from the point of view of the ontological unity of its four basic features – unoriginality, immateriality, subjectivity and activity. Problematic areas in the rational construction of such ontological unity are revealed.

Key words and phrases: consciousness; theories of consciousness; freedom; psychophysical problem; difficult problem of consciousness.

УДК 13.130.3

Философские науки

В статье утверждается, что особенности русской культуры, открытый характер национального менталитета создают предпосылки для формирования принципиально новой многовекторной внешней политики. Указывается неприемлемость пассивного внешнеполитического поведения России. Формулируются основные цели и задачи российского государства в системе международных отношений.

Ключевые слова и фразы: международные отношения; Россия; русская культура; национальный менталитет; миссия России; многополярный мир; идеал развития; суверенитет.

Чикаева Татьяна Александровна, к. филос. н., доцент
Институт социальных наук
utoi@rambler.ru

РОССИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ[©]

Международные отношения представляют собой сложную систему, балансирующую, как показывают события последних лет, на грани потери стабильности, а, возможно, и начала новой Мировой войны. США, взявшие после победы в холодной войне на себя роль главного распорядителя в международной сфере, сегодня демонстрируют неспособность единоличного обеспечения мирного существования государств и народов. Динамика современного мира характеризуется поиском моделей его развития, учитывающих совокупность глобальных, региональных, национальных и локальных процессов в реальной политической системе мира [10, с. 224].

Ситуация требует появления на мировой арене новой силы, которая могла бы предложить миру альтернативный путь разрешения конфликтов и иную перспективу совместного развития. Такой силой должна стать и уже становится, как показывают события 2013 года, Россия.

Принятие Россией на себя данной роли представляется оправданным и необходимым, прежде всего, с мировоззренческой точки зрения. Ее цель и задача на мировой арене – поддерживать стабильность, а историческая миссия – удерживать мировое равновесие.

Существуя на стыке двух полярных культурных систем, Россия смогла найти точки взаимодействия и с Западом, и с Востоком, не сливаясь ни с одним из них. Открытый характер русского национального менталитета, способность творчески переосмыслить черты инокультурного шифра позволяли России в течение её сложного пути исторического развития сохранять и поддерживать ценности различных культур, создавать условия совместного существования представителей различных этносов, народов, религий как единого многогранного целого.

Многовековые традиции общинной жизни способствовали развитию ценностей коллективного бытия, постановке общих целей выше целей отдельного субъекта. Данные ментальные установки позволяют России проводить конструктивную внешнюю политику, лишённую национального эгоизма, основанную на целостной картине взаимовыгодных международных отношений. При этом, основываясь на историческом опыте, можно быть уверенным, что Россия лучше какого-либо другого субъекта применит основополагающий принцип русской культуры — принцип справедливости.

Иностранные авторы, например, С. Франклин и Дж. Шепард, признают объединяющий характер русской культуры, указывая на то, что «нельзя отрицать того факта, что Россия является одновременно европейской и азиатской, принадлежит и Западу и Востоку» [9, с. 78]. М. Койвисто акцентировал внимание на способности России создавать условия для развития различных культур, отмечая, что «согласно российскому мышлению, страна, которая когда-то была завоёвана Россией, становится её частью» [3, с. 236].

Россия, где одной из черт национального самосознания является высокий уровень самокритичности, способна принять на себя роль мирового лидера без пренебрежения к интересам других стран и народов, без проявления эгоизма и неуважения. Российская империя всегда была особым государственно-культурным образованием, строящим отношения с присоединяемыми территориями на принципах, отличных от тех, которые реализовывали прочие метрополии. Идея «Москва – Третий Рим» предусматривает помимо духовного наставничества над братскими народами принятие полной ответственности за их судьбу. При этом русский вариант миссионерства предопределяет сохранение культурного своеобразия присоединённых народов.

Необходимость активного участия России в международной жизни, недопустимость ограничения её интересов собственными границами определяются задачами укрепления собственного государственного суверенитета, сохранения целостности страны, обеспечения бесконфликтного сосуществования с другими странами и, прежде всего, с ближайшими соседями.

Попытки отдельных исследователей, например, В. А. Бачинина, доказать, что геополитические амбиции России — «тяжкое и неблагодарное наследие самодержавного имперского византизма и советского коммунизма, от которого необходимо освободиться для блага, прежде всего, самой России» [1, с. 190], представляются тенденциозными и не отвечающими интересам не только российского государства, но и мира в целом. Глобализация исключает возможность «блестящей изоляции» любого государства. К России, вследствие её культурной открытости, многовекового опыта существования именно в качестве великого государства, ответственного за судьбы мира, это относится в большей степени, чем к другим странам.

Отстранение от оказания влияния на мировые события способно, как показала практика, привести только к негативным последствиям для России и российского общества. После разрушения Советского Союза правящими элитами был взят на вооружение тезис о необходимости освободиться от бремени международного авторитета и влияния, сосредоточиться на внутривнутриполитических проблемах. Результатом стало не ожидаемое экономическое и политическое благополучие, а безмерное падение авторитета российского государства, дискриминация русских за рубежом, в том числе и в бывших республиках СССР. Из активного субъекта мировой политики Россия превратилась в объект, которому сильные государства смогли диктовать свою волю, пусть и в форме советов.

Таким образом, попытки встроиться в однополярную систему, удовлетворить все предъявляемые требования, отказаться от провозглашения и последовательного отстаивания национальных интересов – губительно для России.

В. В. Путин подчеркнул, что «неустойчивость к внешним шокам неизбежно оборачивается угрозой для национального суверенитета, обязательно найдется кто-то, кто захочет приехать или прилететь и посоветовать, в какую сторону тебе двигаться, какую политику проводить, какой путь выбирать для своей собственной страны» [5]. Избежать диктата и вмешательства во внутренние дела возможно, только ведя активную международную политику, играя активную роль на международной арене.

Кроме того, пассивная позиция России привела к неспособности объективной оценки тенденций международного развития и определения адекватных средств решения возникающих проблем странами, взявшими на себя роль международных лидеров. Об этом свидетельствует уже тот факт, что количество региональных конфликтов в постсоветский период резко возросло, а многие из них так и не нашли разрешения, а лишь перешли в латентную стадию. Очаги напряжённости существуют в Европе, Америке, Азии и Африке, существенно затрудняя осуществление международных контактов, а в ряде случаев угрожают перерасти в межрегиональные и даже мировые.

Включение России в международную политику в качестве глобального игрока является актуальным и оправданным. Даже либеральные исследователи видят одним из важнейших направлений российской внешней политики «позиционирование в качестве активного актора мировой политики» [8, с. 180]. Деятельное участие России в разрешении всех международных вопросов соответствует интересам нации, так как позволяет свободно развиваться и актуализироваться положительным чертам национального менталитета.

Синтезирующий характер национального самосознания, вбирающий и творчески преломляющий элементы иных культур, сможет полностью раскрыться только в условиях развития творческих связей со всем разнообразием национальных культур.

Многовекторность российской внешней политики, отказ от ограничения объектов влияния каким-либо регионом предопределяются географическими, экономическими и культурными факторами. Необходимость заботы об составляющих русского мира, государствах-партнёрах, интересах страны диктуют потребность в обозначении и отстаивании собственной позиции по всему спектру международных проблем и вопросов.

Внешнеполитическая миссия России состоит в провозглашении не двухполярного, а многополярного устройства мира. Российское руководство ставит задачу продолжать добиваться укрепления многосторонних начал в мировых делах, формирования такой архитектуры международных отношений, которая основывалась бы на признании международным сообществом принципов неделимости, безопасности в современном мире и отражала бы его многоликость [4].

Основная задача национально-ориентированной политики России – использовать все возможности для создания гармоничного порядка, поддержания стабильности, а историческая миссия – удерживать мировое равновесие [7, с. 8].

В этой связи важнейшим направлением российской внешней политики должны быть реальные шаги на пути предотвращения и разрешения конфликтов всех уровней. Россия должна не просто следовать принципам

международного права, но и предлагать новые решения с позиций понимания интересов всех конфликтующих сторон. Можно найти примеры успехов на данном направлении. Так, в 2013 году последовательно отстаиваемая позиция российской дипломатии и продуманные инициативы руководства государства позволили предотвратить прямое военное вмешательство внешних сил в конфликт в Сирии.

Предложения России по формированию нового мироустройства проявляются и в развитии идеи Евразийского союза, которая предлагает миру новые принципы государственных взаимоотношений.

Вместе с тем, деятельная внешняя политика России, недвусмысленное провозглашение и отстаивание собственной позиции, отказ от подчинения открытым или завуалированным требованиям других участников международных процессов вызывают не только постоянную критику, но и противодействие её противников.

Правящие элиты Запада, в течение длительного времени безраздельно господствующие на международной арене, видят в России прямую угрозу своему верховенству, а потому склонны утверждать, что «любая попытка самостоятельности является рецидивом русской имперской политики, которую необходимо пресекать» [6, с. 11].

Е. П. Соколова отмечает, что русскоязычная пресса в США отказывает России в праве иметь сферу влияния. Такое право, по её мнению, принадлежит исключительно США [2, с. 228].

Существенным фактором такого противодействия является дискредитация образа России. Непонимание ценностей русского национального менталитета, невозможность полного включения России в ареал Западной или Восточной культуры, а также полного исключения из одного из них способствуют формированию негативного образа русского человека и российского государства в массовом сознании иностранцев, прежде всего европейцев и американцев.

Ответом России, как представляется, должно стать широкое использование экономических, научно-технических, экологических, демографических и информационных факторов влияния.

Сегодня фактически произошло крушение либеральных идеалов, доказавших неспособность обеспечения достойного существования всем субъектам международной политики. Россия способна и должна предложить миру новый привлекательный идеал. Ориентированные на раскрытие позитивных аспектов национального самосознания преобразования в экономической, политической, идеологической сферах должны сформировать привлекательный образ государства, образец для подражания.

Россия имеет предпосылки раскрытия своего потенциала, актуализации лучших качеств русской культуры, которые позволяют ей выполнить задачу своей международной политики.

Таким образом, Россия может и должна занимать ведущее место в системе международных отношений, предлагая миру идеал развития, сформированный русской культурой, учитывающий интересы всех участников международных процессов и мира в целом.

Список литературы

1. **Бачинин В. А.** Национальная идея России: выбор между византизмом, евангелизмом и секуляризмом: исторические очерки политической теологии и культурной антропологии. СПб.: Алетейя, 2005. 365 с.
2. **Геополитика, государственная безопасность, международные отношения:** сборник трудов Четвёртой международной научно-практической конференции «Проблемы геополитики, геоэкономики и международных отношений. Продвижение НАТО и Евросоюза на Восток – проблемы безопасности России, стран СНГ, Европы и Азии» (Санкт-Петербург, 22-23 июня 2010 г.) / под ред. А. П. Кудинова. СПб.: Изд-во Политех. университета, 2010. 307 с.
3. **Койвисто М.** Русская идея. М.: Москва, 2002. 243 с.
4. **Концепция внешней политики Российской Федерации** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/785> (дата обращения: 12.02.2014).
5. **Путин В. В.** Отчёт о деятельности правительства РФ за 2010 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2011/04/20/putin-site.html> (дата обращения: 12.02.2014).
6. **Россия глазами правящих элит и общественности стран Запада:** сборник статей / отв. ред. Н. В. Загладин. М.: ИМЭМО РАН, 2007. 109 с.
7. **Русская доктрина** (Сергиевский проект) / под общ. ред. А. Б. Кобякова и В. В. Аверьянова. М.: Яуза-Пресс, 2008. 864 с.
8. **Сирота Н. М.** Геостратегия России в полицентрическом мире // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 6 (20). Ч. II. С. 174-181.
9. **Франклин С., Шепард Дж.** Начало Руси 750-1200. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. 670 с.
10. **Пишков В. В.** Неоимперские центры в политической проективности XXI века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19). Ч. II. С. 223-227.

RUSSIA IN THE SYSTEM OF MODERN INTERNATIONAL RELATIONS

Chikaeva Tat'yana Aleksandrovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Institute of Social Sciences
umoi@rambler.ru

The paper claims that the specifics of the Russian culture, the open nature of national mentality create the backgrounds for developing a cardinaly different multiple-vector foreign policy. The author proclaims that passive behaviour on international scene is unacceptable for Russia. The researcher formulates the basic goals and tasks of the Russian state in the system of international relations.

Key words and phrases: international relations; Russia; the Russian culture; national mentality; the Russian mission; multipolar world; development ideal; sovereignty.