

Рассохина Анна Александровна

СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ КАК АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА ПРАВООЩИТНОЙ ПОЛИТИКИ

В статье рассматриваются понятие и основные признаки справедливого правосудия, этапы развития и становления данного принципа в России. Основное внимание автор акцентирует на анализе правозащитной политики в современной России как необходимого элемента для формирования справедливого правосудия. Приведены примеры правоприменительной практики, касающейся действия принципа справедливого правосудия в Российской Федерации, проанализировано соотношение судебного приговора и наказания в контексте справедливости.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-2/42.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. II. С. 151-153. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 342.56

Юридические науки

В статье рассматриваются понятие и основные признаки справедливого правосудия, этапы развития и становления данного принципа в России. Основное внимание автор акцентирует на анализе правозащитной политики в современной России как необходимого элемента для формирования справедливого правосудия. Приведены примеры правоприменительной практики, касающейся действия принципа справедливого правосудия в Российской Федерации, проанализировано соотношение судебного приговора и наказания в контексте справедливости.

Ключевые слова и фразы: справедливость; принцип справедливого правосудия; правозащитная политика; гражданское общество; правовое государство.

Рассохина Анна Александровна

*Кубанский государственный аграрный университет
newrasmus@rambler.ru*

**СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ КАК АКТУАЛЬНАЯ
ПРОБЛЕМА ПРАВОЗАЩИТНОЙ ПОЛИТИКИ[©]**

В современном обществе невозможно представить функционирование правозащитной политики без закрепления и реального существования принципа справедливого правосудия.

В. И. Анишина, давая определение демократическим принципам правосудия, отмечает, что ими являются исходные положения, которые определяют наиболее существенные стороны государственной деятельности. При этом отмечается, что основная цель принципов правосудия – это обеспечение, в первую очередь, справедливого и законного разрешения судебных дел с целью защиты человека и гражданина, населения, а так же иных субъектов правоотношений, нуждающихся в судебной охране их интересов [1, с. 38].

Невозможно переоценить роль справедливого правосудия на этапе становления гражданского общества. Справедливое правосудие призвано являться одной из основных целей правозащитной политики и необходимой частью идеологии прав человека в современном демократическом обществе, определяя философские, нравственные, политические и социальные ценности. В юридической науке давно определены три основных элемента, являющихся основой правового государства: подчинение государства праву; признание личности, его прав и свобод высшей ценностью; а также независимость судебной власти.

Все эти элементы правового государства являются взаимосвязанными и не могут выступать в отрыве друг от друга. Так, несмотря на признание человека, его прав и свобод высшей ценностью для Российской Федерации государства, ориентирующего себя на гуманистические ценности является важным не только признавать, но также соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Необходимо отметить, что в настоящее время состояние защищенности прав и свобод человека и гражданина вызывает определенную обеспокоенность, что, прежде всего, связано с недостаточно эффективной работой государственных органов охраны правопорядка. Только при создании условий, которые бы гарантировали и защищали основные права и свободы граждан можно говорить о правовом государстве.

Безусловно, одним из основных условий для существования правового государства является наличие справедливого правосудия.

В нашей стране о зарождении и развитии идеи справедливого правосудия стало возможным говорить лишь с отменой крепостного права и проведения судебной реформы 1864 года. Не безынтересным является высказывание одного из разработчиков судебной реформы XIX века С. И. Зарудного, который отмечал, что во время крепостного права настоящими судьями были помещики и надобности в справедливом суде не было, и лишь после судебной реформы наступило время «когда и для России так же точно, как и для всякого порядочного государства, явилась безотлагательная надобность в суде скором и справедливом» [5, с. 125]. Рассматривая подобное суждение и проводя его исторический анализ, нельзя согласиться с автором данной реформы, что она достигла своей главной цели, несмотря на ее безусловную прогрессивность. Справедливость правосудия времен Российской империи вызывает определенные сомнения.

Говоря о советском этапе развития можно обозначить, что на первом месте стояли и гарантировались не интересы каждого отдельного человека и гражданина, а интересы государства. Ввиду этого в законодательной и судебной власти существовал определенный перекос интересов в сторону государства, интересы личности отодвигались на второй план. Справедливое правосудие, как элемент правозащитной политики, практически отсутствовало.

Однако в XX веке принцип справедливого правосудия был закреплен на международном уровне. Так, в ст. 10 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. закреплено, что «каждый человек для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на рассмотрение дела гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом» [4]. Далее это

положение было принято и поддержано в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая в уголовном судопроизводстве закрепляет право на публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом [7].

Российская Федерация ратифицировала данные акты, которые нашли отражение и во внутреннем законодательстве, прежде всего в уголовно-процессуальном. Однако, несмотря на закрепление указанных положений, вызывает вопросы и споры между учеными само содержания понятия справедливого правосудия. Прежде всего, это связано с тем, что «справедливость» сама по себе является относительным понятием, различным как на каждом историческом этапе развития государства и общества, так и в зависимости от различий развития самого общества и государств на одном и том же историческом периоде.

Таким образом, можно сделать заключение, что справедливость – это сложная и неоднозначная категория. Ряд ученых пыталось провести анализ данного понятия и дать его трактовку. Так, Ю. Е. Левеев в понятие принципа справедливого правосудия включает следующие элементы: 1) равенство прав и свобод личности; 2) обязательность восстановления нарушенных прав и свобод; 3) установление истины при разрешении юридических дел [9, с. 25].

В российском законодательстве, по нашему мнению, следует разграничивать применение принципа справедливости правосудия для гражданского и уголовного судопроизводства. Прежде всего, из-за роли государственных органов в гражданском и уголовном процессе, которая в последнем, безусловно, выше. Так, справедливость приговора суда зачастую соотносят со справедливостью назначения судом того или иного наказания за совершенное преступление. Мы согласимся с суждением Е. А. Артамоновой, отмечающей, что этот подход говорит об узком понимании справедливости приговора [2, с. 40]. отождествлять справедливость приговора и справедливость наказания нельзя. В качестве примера приведем следующее дело. 17 декабря 2013 года в городе Краснодаре по вине нетрезвого водителя произошло ДТП, в результате которого погибло три человека, среди которых 1,5-летний ребенок. Действия обвиняемого следственными органами квалифицированы по ч. 6 ст. 264 УК РФ (нарушение лицом, управляющим автомобилем правил дорожного движения, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, смерть двух и более лиц) [10]. Максимальное наказание по данной норме предусмотрено – лишение свободы на срок до девяти лет. Хотя, анализируя общественный резонанс и общественное мнение по данному делу, даже максимально предусмотренное наказание вряд ли будет расценено как справедливое. Особенно если провести аналогии с примером, приведенным в научной работе Е. А. Артамоновой: Ранее судимый Т. похитил блок жевательной резинки стоимостью 80 рублей из торговой палатки, за что был приговорен к лишению свободы сроком на 9 лет. При этом Вышестоящая судебная инстанция, рассмотрев по ходатайствам Уполномоченного по правам человека в порядке надзора это уголовное дело, не нашла оснований для изменения меры наказания [6]. Но в этом не будет вины правосудия, так как оно действует в рамках закона. Однако нельзя не признать, что соразмерность деяния и назначенного наказания составляет важный компонент справедливости.

Справедливость приговора основывается на его законности и обоснованности. Однако присутствует еще и моральный аспект справедливости судебного акта, который состоит в том, что приговор должен устанавливать виновность лица в соответствии с тем, что имело место в действительности и насколько верно была дана квалификация деяния. Еще известный юрист советского периода М. С. Строгович отмечал, что приговор должен быть справедлив – то есть он должен устанавливать действительную вину или невиновность подсудимого и наказывать его в соответствии с его виной [12, с. 35]. Дореволюционный юрист А. Ф. Кони в своих трудах отмечал, что правосудие не может быть отрешено от справедливости, которая состоит не только в применении карательных санкций [8, с. 51].

В настоящее время в Уголовном процессуальном кодексе Российской Федерации декларируется целью применения наказаний восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Однако данная система не может существовать без определенных противоречий между нравственными и правовыми требованиями. Далеко не всегда позиции закона и нравственности совпадают. И мы можем сказать, что в данном случае принцип законности должен иметь первостепенное значение, но нормы права должны устанавливаться с учетом имеющихся в данный период социальных отношений, учитывая понятия справедливости и общее направление политических отношений, в том числе и правозащитных. Степень наказания должна соответствовать степени содеянного. Но, безусловным мерилем справедливого правосудия, в том числе и в нашем государстве, является не размер наказания, а его неизбежность.

Еще Цезаре Беккария сделал следующий вывод – «одно из самых действенных средств, сдерживающих преступления, заключается не в жестокости наказаний, а в их неизбежности...» [3, с. 308].

В настоящее время именно это положение мы считаем необходимым к воплощению в российской правоприменительной практике, так как по различным данным от трети до половины совершенных преступлений являются не раскрытыми.

В отношении данного вопроса можно сделать вывод о невозможности формировании справедливого правосудия без эффективного решения задач в сфере обеспечения защиты прав и свобод личности, нравственности и основ конституционного строя, что в настоящее время невозможно без разработки правозащитной политики, как самостоятельного направления политики. При этом следует согласиться с А. А. Редько, который отмечает, что правозащитная политика охватывает своим содержанием как идейно-теоретические, так и деятельно-

практические аспекты государственного руководства [11, с. 9]. В первом случае она представляет собой систему целей, задач и принципов, выражающих позицию государства по ключевым вопросам. Во втором – это деятельность государственных и негосударственных институтов, а так же граждан, состоящая в выработке и реализации государственно-правовой стратегии в сфере правозащитного регулирования, создании условий, обеспечивающих состояние правовой защищенности.

Для реализации данных задач в современном российском обществе требуется повышение активности институтов гражданского общества в вопросах контроля за деятельности государственных органов, в том числе и судебной ветви власти, на предмет соответствия ее интересам граждан, нормам Конституции и международного права.

Учитывая, что правозащитная политика является одним из важнейших средств совершенствования судебной системы общества, являясь своего рода показателем уровня его демократического развития, можно сделать вывод, что, в зависимости от того, в чьих интересах осуществляется правозащитная политика, можно судить о дальнейших тенденциях развития политического режима, его приверженностях обозначенным в Конституции ценностям. Поэтому одной из наиболее важных целей правовой деятельности является формирование действительно далекой от политики судебной власти, независимой от исполнительной власти. Является недопустимым вынесение ложных обвинительных либо несправедливых приговоров. В целях реализации данной цели должна осуществляться взвешенная правозащитная политика в формах правотворчества, правоприменения, надзорной и правовоспитательной деятельности.

К сожалению, в Российской Федерации между указанными формами отсутствует единство и согласованность, что отражается на негативном положении личности и уровне гарантированности прав человека и гражданина, в первую очередь, на справедливое правосудие.

Ввиду чего, одной из насущных задач правозащитной политики современной России является выработка эффективного механизма координации усилий правотворческих, правоприменительных, надзорных и иных государственных органов, а также общественных организаций в вопросах обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, которые являются невозможными без формирования справедливого правосудия.

Список литературы

1. **Анишина В. И.** Система основополагающих принципов правосудия в российском праве // Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. М., 2006. 103 с.
2. **Артамонова Е. А.** О необходимости осуществления правосудия по уголовным делам с позиций справедливости // Российский судья. 2011. № 1. С. 36-44.
3. **Беккария Ч.** О преступлениях и наказаниях. М., 1937. 335 с.
4. **Всеобщая декларация прав человека:** принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1995. 5 апреля.
5. **Головатенко А. И.** История России: спорные проблемы. М., 1994. 196 с.
6. **Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2001 г.** // Российская газета. 2002. 25 июня.
7. **Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим, 4 ноября 1950 г.** // Российская газета. 1995. 5 апреля.
8. **Кони А. Ф.** Собрание сочинений. М., 1967. 228 с.
9. **Левеев Ю. Е.** Реализация принципа справедливости при принятии уголовно-процессуальных решений // Уголовное судопроизводство. 2009. № 4. С. 21-32.
10. **Новости прокуратуры Краснодарского края** [Электронный ресурс]. URL: http://www.prokuratura-krasnodar.ru/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=290 (дата обращения: 15.01.2014).
11. **Редько. А. А.** Правозащитная политика и ее роль в правовой политики России: автореф. дисс. ... к.ю.н. СПб., 2011. 25 с.
12. **Строгович М. С.** Курс советского уголовного процесса. М., 1968. 419 с.

FAIR JUSTICE AS TOPICAL PROBLEM OF HUMAN RIGHTS POLICY

Rassokhina Anna Aleksandrovna
Kuban State Agrarian University
newrusmus@rambler.ru

The notion and main features of fair justice, the stages of the development and formation of this principle in Russia are considered in the article. Special attention is paid to the analysis of human rights policy in modern Russia as a necessary element of fair justice formation. The examples of the law enforcement practice, concerning fair justice principle operation in the Russian Federation, are given, the correlation of censure and punishment in justice context is analyzed.

Key words and phrases: justice; fair justice principle; human rights policy; civil society; jural state.