

Курылев Константин Петрович, Станис Дарья Владимировна

ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ НА УКРАИНЕ КАК ФАКТОР ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

В статье проводится анализ этноконфессиональной ситуации на Украине. Обращается внимание на то, что как в этническом, так и в религиозном отношении украинское государство не является единым. Авторы приходят к выводу, что этноконфессиональная разобщенность является одной из главных причин, поощряющих развитие на Украине перманентной внутривнутриполитической нестабильности, которая прослеживается после обретения ею суверенного статуса в 1991 г. Следствием этого является угроза геополитической декомпозиции украинского государства.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-3/28.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. III. С. 114-117. ISSN 1997-292X

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 323

Политология

В статье проводится анализ этноконфессиональной ситуации на Украине. Обращается внимание на то, что как в этническом, так и в религиозном отношении украинское государство не является единым. Авторы приходят к выводу, что этноконфессиональная разобщенность является одной из главных причин, подрывающих развитие на Украине перманентной внутривнутриполитической нестабильности, которая прослеживается после обретения ею суверенного статуса в 1991 г. Следствием этого является угроза геополитической декомпозиции украинского государства.

Ключевые слова и фразы: Украина; Россия; украинцы; русские; православие; этноконфессиональная ситуация; политический раскол; цивилизационный раскол; национализм; этнический радикализм.

Курылев Константин Петрович, к.и.н., доцент**Станис Дарья Владимировна**, к.э.н.*Российский университет дружбы народов**kuryljov@narod.ru; dariona@mail.ru*

ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ НА УКРАИНЕ КАК ФАКТОР ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ[©]

Актуальность темы исследования определяется необходимостью осмысления особенностей этнической и конфессиональной ситуации на Украине в условиях прогрессирующей внутривнутриполитической нестабильности, оказывающей негативное воздействие как на украинское государство, подрывая его основы, так и на его соседей. Также внутривнутриполитическая нестабильность поощряет рост международной напряженности в силу вовлечения во внутривнутриукраинские политические процессы ведущих международных акторов.

Трагические события «февральской революции» рубежа 2013-2014 гг. на Украине со всей очевидностью в очередной раз выявили наличие глубокого внутреннего раскола в украинском обществе. Анализ списка погибших на Евромайдане во многом объясняет содержание этих событий. Данный мортиролог свидетельствует не только о социально-политических, но и этноконфессиональных истоках происходящей на Украине турбулентности.

Участники Евромайдана своим этническим составом ярко продемонстрировали наличие глубокой социокультурной и политической дифференциации Украины. Ведь основную часть погибших (2/3) составили жители Западной Украины и активисты из сел и небольших городов Центральной Украины, в первую очередь из Хмельницкой и Винницкой областей, тяготеющих к западу страны. Именно они стали движущей силой Евромайдана [8].

На чем основывается подобный раскол.

Как отмечает украинский исследователь В. А. Дергачев, «территория Украины в современных границах сложилась в результате длительного развития на рубежах Запада и Востока, где под воздействием различных геополитических пространств сформировались три «плиты» Западной, Восточной и Южной Украины с социокультурными особенностями исторических областей. Исторический срок пребывания Западной Украины в западноевропейском геополитическом пространстве насчитывает 700 лет, Восточной и Южной Украины в российском геополитическом пространстве, соответственно, 300 и 200 лет. Причерноморье более двух тысячелетий пребывало в средиземноморском пространстве... Украинское общество формировалось преимущественно на западноевропейских и восточноевропейских социокультурных рубежах» [2].

Попытаемся в рамках статьи разобраться с пестрым этническим и религиозным составом современной Украины.

Что касается этнического состава Украины, то титульным народом Украины являются украинцы (согласно переписи населения 2001 г., они составляют 77,82%). Во всех регионах, кроме Крыма, украинцы являются самой многочисленной этнической группой. Практически моноэтнична Тернопольская область, где украинцы составляют 97,8% населения. Согласно исследованиям Киевского международного института социологии, этническую структуру Украины составляют примерно 62% моноэтнических украинцев, 23% биэтнических русско-украинцев, 10% моноэтнических русских и 5% людей из других этнических групп [7].

Более 22% населения Украины составляют другие этносы: русские 17,1% (8,3 млн чел.), белорусы (0,57%, 274 тыс. чел.), молдаване (0,54%, 228,5 тыс. чел.), болгары (0,42%, 182,8 тыс.), поляки (0,3%, 137,1 тыс.), венгры (0,32%, 149,5 тыс. чел.), крымские татары (0,5%, 248,2 тыс. чел.), другие 1,8% [10]. Самая многочисленная этнографическая группа – гуцулы. Их в Украине 21,4 тыс., в основном на Ивано-Франковщине. Автохтонным населением Путивльщины с древнерусских времён являются русские, заселившие эти территории ранее или одновременно с украинцами. Местным законодательством Крыма коренным народом признаются также крымские татары (0,51%), караимы (1196 чел.) и крымчаки (406 чел.). Закарпатский областной совет 7 марта 2007 г. принял решение признать русинов коренной национальностью в Закарпатье (центральное украинское законодательство не признаёт русинов отдельным народом) [7].

Как отмечает Р. А. Медведев, «...с точки зрения национально-культурной: можно четко выделить три примерно равные по численности группы граждан страны. Во-первых, это этнические украинцы, для которых родным языком является украинский и которые выросли, руководствуясь понятиями и ценностями украинской культуры. К их числу относятся практически все жители Западной Украины, а также большинство сельских жителей в центральных областях республики. Вторую группу составляют этнические украинцы, с детства говорящие на русском языке и воспитанные на основе русской культуры. Эта часть граждан страны проживает в основном в городах Приднепровья, а также в селах Слободской Украины и Полесья. Третья группа – этнические русские, для которых родным языком был и остается русский, и мировоззрение их сформировано на базе русской культуры» [5, с. 14].

В Украине есть области с пестрым национальным составом. Так, в Одесской области живут кроме 55% украинцев еще и 24% русских, около 7% болгар, молдаване, евреи, гагаузы и др. В Закарпатской области, где украинцев около 80%, живут венгры, россияне, румыны, евреи, словаки [12].

Весьма пестрым является религиозный состав Украины. Процессы, связанные с демократизацией церковной жизни и распадом СССР, привели к нарастанию напряженности в православной религиозной среде на Украине. В 1992 г. по инициативе главы Украинской православной церкви (УПЦ) митрополита Филарета и главы Украинской автокефальной православной церкви (УАПЦ) патриарха Мстислава состоялся Объединительный собор, который создал на базе УПЦ и УАПЦ Украинскую православную церковь – Киевский патриархат (УПЦ-КП). Но решения этого собора не нашли поддержки среди части клира и мирян УАПЦ. Они не вошли в объединенную церковь. В июне 1995 г. состоялась регистрация государственными органами Устава УАПЦ. Московский же патриархат еще в 1992 г. провел в Харькове епископское собрание, на котором вместо митрополита Филарета главой УПЦ был избран митрополит Владимир. Возглавляемая им УПЦ-МП – единственная признанная прочими поместными православными церквями православная церковная структура на Украине, самоуправляемая Церковь в составе Московского Патриархата с правами широкой автономии. Каноничность УАПЦ и УПЦ-КП не признается поместными православными церквями.

На сегодняшний день на Украине существует так называемый «церковный узел», состоящий из Украинской православной церкви Московского Патриархата (УПЦ-МП) во главе с местоблюстителем Киевской митрополичьей кафедры Онуфрием, Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата (УПЦ-КП) во главе с патриархом Филаретом и Украинской Автокефальной Православной церкви (УАПЦ) с предстоятелем Мефодием.

УПЦ-МП за исключением трёх областей Галичины (Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской) является доминирующей конфессией на всей территории страны. УПЦ-КП имеет влияние среди верующих в основном на западе Украины – в Галиции и на Волини, а также в Киевской и Черкасской областях. Ни в одной области Украины УПЦ-КП не является доминирующей конфессией: на западе Украины таковой является Украинская греко-католическая церковь. В трёх областях Галиции УПЦ-КП имеет больше приходов, чем УПЦ-МП. Прихожане УАПЦ проживают в основном в Киевской, Харьковской, Полтавской, Одесской, Черкасской, Львовской, Винницкой, Ивано-Франковской и Тернопольской областях [9].

Среди церквей, активно развивающихся в настоящее время, можно назвать Римско-Католическую Церковь, Греко-Католическую Церковь, Армяно-Григорианская Церковь, Иудаизм. Наибольшее количество последователей ислама на территории Украины проживают в Автономной республике Крым. Мусульмане Крыма относятся к суннитскому направлению. Всего, по данным Государственного комитета Украины по делам национальностей и религий, религиозную сеть состоянием на 1 сентября в 2007 г. составляют 55 вероисповедных направлений.

С УПЦ-КП на Украине себя связывает около 50,4% граждан, с УПЦ-МП – 26,1%, с Греко-Католической Церковью – 8%, с УАПЦ с 7,2%, с Римско-Католической Церковью – 2,2%, с протестантской церковью – 2,2%, с иудаизмом – 0,6%, с остальными религиозными течениями – 3,2% [13].

Среди религиозных организаций на Украине первое место занимает православная церковь (52%). Православие не является доминирующей конфессией на Востоке, Закарпатье и Буковине, в Галичине и Крыму, но доминирует на Волини, Подоле, Юге и Севере, а также в Степи. Относительно католицизма, который на Украине представлен греко-католической и римско-католической церквями, то он доминирует к западу от Днепра, преимущественно в Галичине (56%), на Подоле и Закарпатье (25%). Протестантские сообщества размещены приблизительно равномерно. Наибольший процент их в Буковине (43%), на Слобожанщине (34%), Приднепровье и в Степи (31%). В Галичине протестантизм составляет 10-11% [11].

Церковно-религиозная ситуация на территории Украины существенно отличается от той, которая сложилась в большинстве стран Центральной и Восточной Европы. Причин тому несколько. Среди них следует отметить такие, как длительное историческое деление территории Украины между разными государственными образованиями, региональные культурно-исторические особенности, трудности переходного периода и пр. В этом и заключаются истоки православного раскола, православно-греко-католического противостояния, внутрицерковных и межконфессиональных распрей на современной Украине.

Сказанное подтверждает мнение С. Хантингтона, который в своей работе «Столкновение цивилизаций» существенное внимание уделил Украине. Именно на ее примере он пытался аргументировать свою теорию, говоря, например, о восточной границе западной цивилизации, один из участков которой проходит через территорию Украины, «отделяя унияцкий запад от православного русскоязычного востока» [10, с. 243].

С. Хантингтон относит Украину к так называемым «расколотым странам», которые он определял следующим образом. В расколотой стране по С. Хантингтону, «...большие группы принадлежат к различным цивилизациям... Основные группы из двух или более цивилизаций словно заявляют: «Мы различные народы и принадлежим к различным местам». Расколотые страны, разделенные цивилизационными линиями разлома, сталкиваются с особенно серьезными проблемами по поддержанию своей целостности. Основная группа, принадлежащая к одной цивилизации, пытается определить страну как свой политический инструмент и сделать свой язык, религию и символы государственными» [Там же, с. 208-209].

По С. Хантингтону, «...Украина – расколотая страна с двумя различными культурами. Линия разлома между цивилизациями, отделяющая Запад от православия, проходит прямо по ее центру вот уже несколько столетий. В различные моменты прошлого западная Украина была частью Польши, Литвы и Австро-Венгерской империи. Значительная часть ее населения является приверженцами униатской церкви, которая совершает православные обряды, но признает власть Папы Римского. Исторически западные украинцы говорили по-украински и были весьма националистичны в своих взглядах. Население Восточной Украины, с другой стороны, было в массе своей православным, и значительная его часть говорила по-русски» [Там же, с. 255].

Исходя из этого, С. Хантингтон предложил несколько сценариев будущего Украины в случае ее раскола: «1) вооруженный конфликт между украинцами и русскими; 2) раскол Украины по линии разлома на две части, восточная войдет в состав России. В таком случае «обрезок» униатской и прозападной Украины может стать жизнеспособным только при активной и серьезной поддержке Запада. Такая поддержка может быть оказана только в случае значительного ухудшения отношений между Россией и Западом; 3) Украина останется единой, останется расколотой, останется независимой, и в целом будет сотрудничать с Россией. Российско-украинские отношения образуют ядро, необходимое для единства православного мира (подобно франко-немецкому ядру Западной Европы)» [Там же, с. 257-258].

Действительно, положение на стыке Запада и Востока, их культур самым существенным образом отразилось на истории и современном развитии Украины. Представляется очевидным, что в значительной степени ее современная внешняя политика определяется именно подобным геополитическим размещением на границе западной (католическо-протестантской), российско-православной и мусульманской цивилизаций [4].

Этноконфессиональное разнообразие, исторически сложившееся на Украине, приняло форму внутреннего разобщения. Оно несет в себе хроническую политическую нестабильность, ведет к росту межнациональной розни и в итоге расшатывает государство. Полиэтничность Украины давно и активно эксплуатируется разного рода националистическими силами (партии «Свобода», «УНА-УНСО», группировки «Правый сектор», «Тризуб», «Патриот Украины», «Карпатская сечь», «Братство» Д. Корчинского), степень националистической окраски которых порой доходит до «коричневого».

Не брезговала играть на межэтнических противоречиях и официальная украинская власть. Как отмечает А. М. Мигранян, «во многом единство Украины обеспечивалось в первую очередь тем, что кандидаты в президенты с Востока побеждали на выборах (Л. Кравчук, Л. Кучма, В. Янукович) своих оппонентов с Запада с помощью электората Востока и Юга страны под лозунгами уважения к России и русскому языку...». Но при этом «осторожно, но последовательно, они занимались выталкиванием России, русских и русского языка из политического, культурного и образовательного пространства Украины, не позволяя русским... самоорганизовываться и создавая иллюзию для жителей Востока и Юга того, что их интересы представлены в Киеве президентом с Востока...» [6].

Прохождение в Верховную Раду Украины в 2012 г. националистической партии «Свобода» тоже не обошлось без участия центральных властей. В. Януковичу и его окружению была нужна «карманная» националистическая структура, способная ослабить влияние умеренных националистов А. Яценюка и В. Кличко. План вывести во второй тур президентских выборов 2015 г. в качестве спарринг-партнера действующему президенту лидера партии «Свобода» О. Тягнибока казался политтехнологам из окружения В. Януковича идеальным. Фактически, проигрывая в малом, отдавая «Свободе» на откуп Западную Украину, «Семья» намеревалась выиграть в главном – сохранить власть после выборов 2015 г. Помимо прочего этого давало возможность регулярно апеллировать и к Москве, жалуясь на нефашистов и списывая на них невыполнение обещаний.

Успех «Свободы», а за 6 лет, начиная с выборов в Верховную Раду Украины в 2006 г. и до победоносного вхождения туда в 2012 г. партия увеличила свою популярность с 0,36% до 10,44% голосов избирателей, свидетельствует как минимум о том, что власти ей, если и не помогали, то и не мешали. При том, что в СМИ активно циркулирует информация о том, что власти Украины не только негласно поддерживали «свободовцев» политически, но и финансировали их деятельность через донецких олигархов.

Местные олигархические круги также были не прочь разыграть националистическую карту. Помогая партии «Свободе», они стремились решить несколько задач. Во-первых, обеспечить В. Януковичу легкую победу на ближайших президентских выборах 2015 г. Но не в этом заключалась их самоцель. Украинские олигархи, будучи выходцами преимущественно из Восточных регионов Украины, совсем не являются сторонниками развития тесных отношений Украины с Россией. Наоборот, они носители весьма радикальных националистических взглядов. Они наиболее последовательные сторонники интеграции Украины в ЕС.

Объясняется это тем, что для большинства украинской экономической элиты «путь в Европу – это легитимация и гарантия их собственности, бизнеса, капиталов» [3, с. 86]. Кроме того, они «владеют недрами страны. И они очень не заинтересованы в том, чтобы пустить на Украину русских. Россияне мощнее, украинцы могут не выдержать конкуренции...» Отсюда их цель – «увеличение популярности националистической

идеологии, распространение её среди жителей русскоязычных и считающихся пророссийскими регионов. Ведь на их (олигархов) взгляд, лишь тотальная русофобия, враждебное отношение к России является надежной гарантией независимости Украины, а значит и их господствующего положения в этой стране, возможности и дальше безраздельно здесь хозяйничать в интересах своих карманов и счетов в западных банках» [1].

Совсем не случайна поддержка местными олигархами «февральской революции» 2014 г. на Украине с отстранением от власти законного президента В. Януковича. Она определялась их стремлением «защитить» тот внешнеполитический выбор Украины (европейский), угрозу которому нес действующий президент, отказавшийся от подписания в ноябре 2013 г. соглашения об ассоциации с ЕС и сделавший разворот в сторону России.

Как видно, этноконфессиональная разобщенность Украины стала разменной картой в игре политических сил этой страны, которые, используя данный фактор в своих интересах, способствовали и поощряли эту разобщенность. В итоге следствием цивилизационного раскола украинского общества стал и его политический раскол. А он в свою очередь может подтолкнуть геополитическую декомпозицию современной Украины, искусственное государственного статуса которой сегодня очевидна. При реализации этого сценария возможно сохранение некоей «Центральной Украины» в качестве лимитрофа. События марта 2014 г. вокруг Крыма с его присоединением к России, очевидно, дали старт ходу событий в подобном направлении. В любом случае в краткосрочной или среднесрочной перспективе будет наблюдаться дальнейшая эскалация напряженности как на Украине, не говоря уже о воздействии этих событий на обстановку в мире и на отношения между собой ведущих его акторов, которые и будут определять дальнейшую судьбу этого восточно-европейского государства, опираясь на собственные геополитические интересы, что в итоге не сулит Украине радужных перспектив, с точки зрения своего сохранения.

Список литературы

1. **Бердник М.** Главные националисты Украины – украинские олигархи [Электронный ресурс]. URL: <http://antifashist.com/stat/20272-glavnye-nacionalisty-ukrainy-ukrainskie-oligarhi.html> (дата обращения: 21.03.2014).
2. **Дергачев В. А.** Геополитическая судьба Украины [Электронный ресурс] // День: всеукраинская газета. 2001. 17 июля. URL: <http://www.dergachev.ru/publicist/7.html> (дата обращения: 13.03.2014).
3. **Курьлев К. П.** Интеграция в ЕС как один из приоритетов внешнеполитического курса Украины // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2012. № 2. С. 76-92.
4. **Курьлев К. П.** Роль и место Украины в Европе в представлениях российских и украинских геополитиков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 1-1 (39). С. 128-133.
5. **Медведев Р. А.** Расколота Украина. М.: ИНЭС; МАИБ, 2007.
6. **Мигранян А. М.** Украинская головоломка [Электронный ресурс]. URL: <http://svop.ru/news/10273> (дата обращения: 21.03.2014).
7. **Население Украины** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ua.spinform.ru/people.html> (дата обращения: 13.03.2014).
8. **Список загиблих учасників Євромайдану** [Электронный ресурс]. URL: http://uk.wikipedia.org/wiki/Список_загиблих_учасників_Євромайдану (дата обращения: 13.03.2014).
9. **Справка: религиозная ситуация на Украине в преддверии визита Патриарха Алексия II** [Электронный ресурс]. URL: <http://portal-credo.ru/site/print.php?act=news&id=3584> (дата обращения: 13.03.2014).
10. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003.
11. **Центр религиозной информации** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cerif.com.ua/> (дата обращения: 13.03.2014).
12. **Этнический состав Украины** [Электронный ресурс]. URL: <http://malarus.ru/content/view/31/31/> (дата обращения: 13.03.2014).
13. **CIA the World Factbook, 2010** [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html> (дата обращения: 13.03.2014).

ETHNOCONFESSIONAL SITUATION IN UKRAINE AS FACTOR OF INTERNAL POLITICAL INSTABILITY

Kurylev Konstantin Petrovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Stanis Dar'ya Vladimirovna, Ph. D. in Economics
Peoples' Friendship University of Russia
kuryljov@narod.ru; dariona@mail.ru

Ethnoconfessional situation in Ukraine is analyzed in the article. Attention is drawn to the fact that the Ukrainian state is not a single whole in both ethnic and religious terms. The authors come to the conclusion that ethnoconfessional disunity is one of the main reasons that encourage the development of permanent internal political instability, which has been traced since Ukraine became a sovereign state in 1991. The consequence of it is a threat of the geopolitical decomposition of the Ukrainian state.

Key words and phrases: Ukraine; Russia; the Ukrainians; the Russians; Orthodoxy; ethnoconfessional situation; political split; civilization split; nationalism; ethnic radicalism.