

Новосельцева Елена Александровна

МЕДИАЦИЯ КАК ПРЕВЕНТИВНЫЙ И АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРАВООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ

В данной статье проведен анализ проблематики рассмотрения правовых конфликтов в сфере кредитной кооперации. Исследованы внесудебные способы урегулирования правовых споров. Сформулированы преимущества применения процедуры медиации как превентивного способа защиты прав и законных интересов членов кредитных потребительских кооперативов. Обоснована необходимость законодательного закрепления процедуры медиации в качестве обязательного досудебного порядка урегулирования правовых споров, возникающих между кооперативами и их членами (пайщиками). Предложены изменения в соответствующие законодательные акты о нотариальном удостоверении медиативного соглашения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-3/35.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. III. С. 139-143. ISSN 1997-292X

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 347.726

Юридические науки

В данной статье проведен анализ проблематики рассмотрения правовых конфликтов в сфере кредитной кооперации. Исследованы внесудебные способы урегулирования правовых споров. Сформулированы преимущества применения процедуры медиации как превентивного способа защиты прав и законных интересов членов кредитных потребительских кооперативов. Обоснована необходимость законодательного закрепления процедуры медиации в качестве обязательного досудебного порядка урегулирования правовых споров, возникающих между кооперативами и их членами (пайщиками). Предложены изменения в соответствующие законодательные акты о нотариальном удостоверении медиативного соглашения.

Ключевые слова и фразы: кредитный потребительский кооператив; альтернативное урегулирование споров; медиация; переговоры; обязательный досудебный порядок урегулирования споров; превентивные способы защиты прав членов (пайщиков) кооперативов.

Новосельцева Елена Александровна

*Волгоградский институт экономики, социологии и права
enovoseltseva@mail.ru*

МЕДИАЦИЯ КАК ПРЕВЕНТИВНЫЙ И АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРАВООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ[©]

За последние годы сложилась ситуация, когда суды загружены множеством дел, в которых нет спора о праве, то есть где обязательства ответчика перед истцом бесспорны. Это связано с тем, что обязанная сторона по договору не исполняет свои обязательства перед контрагентом, как правило, в связи с отсутствием финансовых возможностей. Таким образом, суды выносят решения в пользу заинтересованной стороны, которое затем не исполняется даже с применением силы государственного принуждения.

Подобная ситуация получила особую актуальность в спорах между кредитными потребительскими кооперативами (в дальнейшем КПК) их членами (пайщиками). За последние годы, особенно после финансового кризиса 2008 года в суды РФ членами (пайщиками) было подано огромное количество исковых заявлений к КПК о взыскании задолженностей по договорам вкладов – займам. Кроме того, сами КПК вынуждены были судиться со своими членами (пайщиками) в стремлении возратить размещенные денежные средства, предоставленные им в форме займа для удовлетворения их финансовых потребностей. Все эти иски в большинстве случаев судами удовлетворялись, однако не были надлежащим образом исполнены. В кредитных кооперативах возникли проблемы с текущей ликвидностью, то есть эти организации оказались не способными удовлетворить требования своих пайщиков по денежным обязательствам. Такая ситуация сложилась отчасти из-за оттока средств пайщиков, которые в массовом порядке стали забирать вклады, в том числе срок исполнения которых не наступил, что в совокупности привело к массовым банкротствам КПК.

Таким образом, граждане – члены (пайщики) КПК зачастую, сами того не понимая, способствуют ликвидации кооперативов. Массовые обращения в судебные и правоохранительные инстанции приводят к тому, что КПК признаются банкротами, замораживаются проценты по вкладов, вводится процедура конкурсного производства. При этом конкурсный управляющий своей задачей, прежде всего, ставит не возврат сумм вкладов пайщикам, а ликвидацию кооператива. С учетом того факта, что штат кооператива расформировывается и специалисты кооператива, ответственные за работу с заемщиками по возврату долгов, подлежат сокращению, вероятность возврата сумм вкладов пайщикам практически равняется нулю.

Вариантом, позволяющим в ряде случаев стабилизировать работу КПК и тем самым соблюсти права пайщиков на получение вкладов, является мораторий на выплаты по вкладов на определенный период времени. Подобные решения могут приниматься на общем собрании КПК. Для того чтобы члены кооператива согласились с введением моратория, необходимо понимание ими всех процессов, происходящих в кооперативе, а также осознание последствий принятия решения о массовом обращении в суд с требованиями о возврате вкладов.

В этой связи необходимо изменить подход к разрешению правовых конфликтов. В частности, использовать методы альтернативного урегулирования споров, под которыми понимается совокупность процедур, способствующих их внесудебному разрешению. В англоязычной практике обозначается устойчивым оборотом *Alternative dispute resolution* (аббревиатура – ADR) [1]. Данные методы получили широкое практическое применение за рубежом. Они являются своеобразной альтернативой официальному правосудию.

Одним из самых распространенных способов решения споров во внесудебном порядке являются переговоры. В контексте правоотношений в сфере кредитной кооперации переговоры следует считать эффективным механизмом текущего разрешения правовых конфликтов. Подобное утверждение может показаться спорным, так как практика переговорного процесса руководства КПК и его членов зачастую не имеет положительных результатов. Такое положение является следствием специфики субъектов данных правоотношений, в состав которых входят физические лица (пайщики КПК) и кредитный кооператив как юридическое лицо. Это часто приводит к невозможности эффективной коммуникации в переговорах. Поэтому во многих

случаях полезной оказывается помощь непредубежденного, нейтрального посредника, способного взглянуть на ситуацию «со стороны» [6].

Таким методом разрешения правовых конфликтов является медиация, под которой понимается технология решения конфликта с участием нейтральной третьей стороны [3, с. 7]. Применительно к кооперативам процесс медиации нужно рассматривать как превентивную меру защиты прав и законных интересов членов (пайщиков) КПК, по аналогии с экономической категорией – управление по слабым сигналам [2, с. 251], что в данном случае означает отслеживание и применение мер адекватного реагирования на предупреждения возникновения негативных результатов деятельности КПК в будущем.

В Российской Федерации данная процедура была впервые законодательно закреплена в 2010 году принятием федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (в дальнейшем – Закон о медиации). Закон о медиации вступил в действие в январе 2011 года.

Согласно п. 2 ст. 2 Закона о медиации, процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Медиаторы России также разделяют принципы, изложенные в Европейском Кодексе поведения медиаторов, принятом на конференции в Брюсселе в июне 2004 года.

На наш взгляд, посредством медиаторов могут быть разрешены любые правовые конфликты при заинтересованности сторон. Процедуру медиации необходимо рассматривать как элемент развития, гармонизации гражданского общества, выражающийся в стремлении участников правовых конфликтов договариваться, находить взаимоприемлемые варианты разрешения спора независимо от экономических, административных и других возможностей сторон правоотношения.

Поскольку применение медиации может помочь сохранить или восстановить правоотношения сторон, укрепить взаимосвязи на будущее, она особенно актуальна в сфере потребкооперации. О целесообразности использования примирительных процедур свидетельствует и позиция Высшего Арбитражного суда РФ [5]. Его постулаты могут рассматриваться в пользу данного альтернативного метода на примере взаимодействия КПК и их пайщиков.

Кроме того, договоренности, достигнутые сторонами в процессе проведения примирительных процедур, исполняются гораздо чаще, чем судебные решения. Это обусловлено тем фактом, что у КПК появляется возможность обсудить с членом (пайщиком) возникшую ситуацию, аргументировать причины существующей не ликвидности КПК, зачастую связанной с невозвратами проблемных задолженностей по договорам займа. Обосновать, что данные обстоятельства носят временный характер, принимаются соответствующие меры для решения проблемы, возбуждены гражданские процессы, ведутся те или иные переговоры с должниками, в том числе с участием медиаторов. Сторонами может быть выработано альтернативное решение вопроса, не связанное с радикальными действиями члена (пайщика) по немедленному возврату сумм вклада и расторжению договора с КПК, достигнута договоренность об отсрочке начислений на паевой взнос и других взаимодопустимых мерах разрешения конфликта. По аналогии могут быть урегулированы правовые конфликты с членами (пайщиками), взявшими деньги у КПК по договору займа для развития своего бизнеса. К примеру, может быть подписано дополнительное соглашение к договору займа об отсрочке исполнения обязательств по договору либо о снижении процента за пользование суммой займа. Кроме того, использование примирительных процедур не влечет необходимость несения судебных расходов. Так, в случае заключения сторонами мирового соглашения в ходе судебного процесса сторонам возвращается лишь 50 процентов госпошлины. Дополнительным положительным аспектом является тот факт, что с применением медиативных процедур при желании можно урегулировать спор буквально за несколько часов. Также медиация способствует примирению, так как позволяет не только сохранить деловые отношения сторон, но и сделать их еще крепче. Так, если КПК и их члены (пайщики) сядут за стол переговоров при участии незаинтересованной беспристрастной стороны – медиатора, способного сформулировать мысли участников переговоров, донести их в доступной для обеих сторон форме, предложить обратиться за квалифицированной юридической, финансово-консультативной, экспертной и иной помощью, может быть выработан взаимовыгодный вариант совместного разрешения правового конфликта без вовлечения в него третьих лиц, в том числе членов (пайщиков), углубленно неосведомленных о сложившейся ситуации. Что в свою очередь даст необходимую отсрочку для КПК и позволит в дальнейшем исполнить свои обязательства перед членами КПК. Исключит возможность массового изъятия вкладов пайщиков, обеспокоенных экономической нестабильностью КПК. При таком подходе нивелируется ситуация с банкротством КПК как одного из ключевых инструментов развития малого бизнеса и вовлечения малообеспеченных граждан в деятельность, позволяющую увеличить производство и повысить уровень их жизни. Дополнительным положительным аспектом применения процедуры медиации в правовых деликтах с участием КПК является тот факт, что это позволит защитить членов КПК – пайщиков (обычных вкладчиков), являющихся зачастую наиболее «слабой» стороной спора, не всегда имеющей возможность привлечь для защиты своих интересов высококвалифицированных юристов. Используя примирительные процедуры, стороны самостоятельно приходят к устраивающему их результату примирения, в отличие от судебного разбирательства, где решение принимается судом. Примирительные процедуры характеризуются отсутствием публичности, что позволяет избежать разглашения конфиденциальной информации. Данное положение особенно актуально в связи со спецификой деятельности КПК, основанной на привлечении взносов новых членов, мотивацией которым служит исключительно

доверие к кооперативу. Использование примирительных процедур позволяет удовлетворить действительные интересы сторон. При использовании некоторых примирительных процедур стороны вправе самостоятельно выбрать лицо, содействующее урегулированию спора, что вызывает доверие сторон к такому лицу и укрепляет авторитет результата примирения, что в совокупности является подтверждением добросовестного отношения КПК к своим членам (пайщикам). Медиативное разрешение правового конфликта создает психологический комфорт для участников спора, атмосферу доверия и сотрудничества, так как в ходе ее применения отсутствуют необходимые элементы процессуальной формы и судебной атрибутики.

В Российской Федерации медиация может осуществляться с привлечением конкретных медиаторов либо организаций, осуществляющих обеспечение проведения процедуры медиации, одним из основных видов деятельности которых является деятельность по организации проведения процедуры медиации (п. 4 ст. 2 Закона о медиации).

На наш взгляд, в сфере потребкооперации наиболее подходящим вариантом для осуществления медиативных процедур является сотрудничество со специализированной организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. Такая позиция обусловлена тем фактом, что при данном выборе минимизируется риск манипуляций со стороны более «сильного» оппонента спора, так как оказывать влияние на целую организацию гораздо сложнее, чем на физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность. Число организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, неуклонно растет. По сведениям Высшего Арбитражного суда РФ, они существуют в 26-ти городах России [Там же].

В соответствии с частью 3 статьи 9 Закона о медиации, в случае обращения в данную организацию можно получить рекомендации по кандидатурам медиаторов, либо они могут быть назначены в случае, если стороны направили соответствующее обращение в указанную организацию на основании соглашения о проведении процедуры медиации.

Медиация может быть проведена на любой стадии правового конфликта, в том числе на этапе судебного делопроизводства. Однако полагаем, что в кредитных потребительских правоотношениях к медиативным практикам целесообразней обращаться до судебного разбирательства, так как это может впоследствии в целом исключить необходимость обращения в судебные инстанции. С учетом специфики состава правоотношений в сфере потребкооперации, в частности участия в этой деятельности обычных граждан – членов (пайщиков) КПК, являющихся наиболее уязвимой и незащищенной стороной процесса, необходимо законодательно закрепить такой порядок урегулирования правового спора, при котором их интересы будут соблюдаться в первую очередь.

В частности, полагаем, что бремя затрат на осуществление медиативных процедур должно лечь на КПК, так как в большинстве случаев именно неэффективная работа КПК (выдача необоснованного экономической целесообразностью займа) приводит к возникновению проблемных задолженностей и как следствие – к невозможности КПК выполнять свои обязательства перед членами (пайщиками) КПК в части паеначислений.

В основу Российского законодательства заложены принципы и нормы международного права. Так, например, в соответствии с Рекомендацией Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. № R (81)-7, государствам – членам Совета Европы относительно путей облегчения доступа к правосудию следует принимать меры по облегчению или поощрению, где это уместно, примирения сторон или дружественного урегулирования спора до принятия его к производству или же в ходе разбирательства. В определенной мере применение данного принципа содержится в Арбитражном процессуальном (в дальнейшем – АПК) и Гражданском процессуальном (в дальнейшем – ГПК) кодексах Российской Федерации. Так, в статье 148 АПК и статье 222 ГПК закреплена обязанность суда оставить заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

Полагаем, что с целью соблюдения прав и законных интересов членов (пайщиков) КПК в правовых конфликтах с КПК необходимо законодательно закрепить проведения медиации как досудебного порядка урегулирования спора. В связи с чем необходимо внести изменения и дополнения в Федеральный закон от 18.07.2009 г. № 190-ФЗ (ред. от 02.11.2013) «О кредитной кооперации», а именно дополнить его статьей 33.1 и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 33.1. Обязательность досудебного порядка урегулирования спора.

Обращение в суд с целью разрешения правового спора с участием кредитного кооператива и его членов (пайщиков) возможно только после проведения процедуры медиации.

В случае возникновения правового спора член кооператива (пайщик) обязан обратиться в письменной форме в кредитный кооператив с изложением сути требований.

После получения письменного обращения члена (пайщика) кредитный кооператив при невозможности мирного урегулирования спора путем проведения соответствующих переговоров обязан провести процедуру медиации в соответствии с требованиями закона».

Кроме того, необходимо пункт 4 статьи 25 вышеуказанного закона изложить в следующей редакции:

«4. Кредитный кооператив обязан формировать неделимый фонд из части имущества кредитного кооператива для проведения процедуры медиации».

Полагаем, что обязательность медиации как досудебного порядка урегулирования спора не умоляет принципа добровольности, так как добровольность в данном случае выражается в стремлении обеих сторон разрешить правовой спор мирно, не передавая вопрос на рассмотрение суда. Кроме того, добровольность

вхождения в медиативный процесс подтверждается волеизъявлением членов (пайщиков) на Общих собраниях КПК, направленным на формирование фонда для оплаты медиации. Также, согласно предложенным выше законодательным нововведениям, КПК обязан провести процесс медиации после получения письменного обращения члена (пайщика) и только лишь в случае невозможности разрешить ситуацию в процессе переговоров. При этом КПК сохраняет право выйти из медиативного процесса, если посчитает, что в его рамках конфликт не может быть урегулирован.

С другой стороны, сам факт неотвратимости медиативной процедуры, закрепленной в законодательстве в качестве обязательного досудебного порядка урегулирования спора при невозможности мирного урегулирования конфликта, будет являться дисциплинирующим фактором для спорящих сторон, особенно для руководства кооператива, и стимулировать переговорный процесс, тем самым обеспечивая наибольшую «прозрачность» деятельности КПК в целом.

В своем автореферате «Медиация в сфере гражданской юрисдикции» на соискание ученой степени кандидат С. И. Калашникова утверждает, со ссылкой на изученный зарубежный опыт, что обязательность медиации не приносит позитивных результатов, а наоборот, влечет затягивание сроков разрешения спора, «искусственное» увеличение числа примирительных процедур, при этом количество урегулированных споров остается прежним. Однако сама автор признает, что на начальных этапах развития примирительных процедур требуется информировать участников спорных правоотношений о возможностях и преимуществах медиации, а также стимулировать распространение практики медиации [4, с. 5].

На наш взгляд, таким стимулированием, пусть даже с некоторым императивным оттенком, на начальном этапе внедрения медиативных практик в сфере потребкооперации будет ее законодательное закрепление как обязательной досудебной процедуры.

Такой подход оправдан еще и потому, что в ходе медиации, проводимой в досудебном порядке урегулирования спора, стороны процесса, особенно члены (пайщики) КПК, получают необходимую информацию о деятельности кооператива, и в случае, если в ходе медиации правовой конфликт не будет исчерпан, стороны могут воспринимать данную процедуру как некий механизм подготовки к последующему обращению в суд и при необходимости в правоохранительные органы. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о медиации, при проведении процедуры медиации сохраняется конфиденциальность всей относящейся к указанной процедуре информации, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, и случаев, если стороны не договорились об ином. В частности, к примеру, если члену (пайщику) КПК в ходе процедуры медиации станет известно о противоправных действиях со стороны руководства кооператива или других членов (пайщиков), являющихся причиной возникшего правового конфликта, он может обратиться с заявлением в Прокуратуру и Следственный комитет, содержащим просьбу провести соответствующую проверку по факту обращения. А в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ, требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим Кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами. Кроме того, хотя стороны и не имеют права, согласно Закону о медиации, ссылаться в суде на информацию, полученную ими в ходе ее проведения, тем не менее, зная о ее существовании, они могут ходатайствовать о направлении судебного запроса в КПК или иные инстанции с целью ее получения.

В связи с тем, что в настоящем исследовании медиацию предлагается рассматривать как обязательный досудебный порядок урегулирования правового спора в сфере потребкооперации, необходимо нотариальное удостоверение медиативного соглашения с целью его конкретизации, признания за ним обязательной для исполнения юридической силы. Кроме того, как справедливо отмечают В. В. Ярков и И. Г. Медведев, в этом случае «...у сторон остается возможность обращения в суд за принудительным исполнением соглашения об урегулировании спора, заключенного до передачи дела в суд в простой письменной форме» [7, с. 3].

Учитывая вышеизложенное, необходимо внести следующие изменения в действующее законодательство. В статью 12 «Медиативное соглашение» Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» дополнить пункт 5 и изложить его в следующей редакции:

«5. Медиативное соглашение подлежит обязательному нотариальному удостоверению».

Список литературы

1. **Альтернативное урегулирование споров** [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C0%EB%FC%F2%E5%F0%ED%E0%F2%E8%E2%ED%EE%E5_%F3%F0%E5%E3%F3%EB%E8%F0%EE%E2%E0%ED%E8%E5_%F1 (дата обращения: 15.02.2013).
2. **Ансофф И.** Стратегическое управление. М.: Экономика, 1989. 251 с.
3. **Бесемер Х.** Медиация: Посредничество в конфликтах / пер. с нем. Н. В. Маловой. Калуга. 2004. 176 с.
4. **Калашникова С. И.** Медиация в сфере гражданской юрисдикции: автореф. дисс. ... к.ю.н. Екатеринбург, 2010. 26 с.
5. **Почему стоит использовать примирительные процедуры?** [Электронный ресурс] // Высший арбитражный суд Российской Федерации. URL: <http://www.arbitr.ru/conciliation/> (дата обращения: 09.02.2014).
6. **Штепан П.** Альтернативные способы разрешения споров [Электронный ресурс] // Юридическая Россия. URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1129449> (дата обращения: 21.02.2014).
7. **Ярков В. В., Медведев И. Г.** Нотариат и медиация // Нотариальный вестник. 2008. № 9. 13 с.

MEDIATION AS PREVENTIVE AND ALTERNATIVE METHOD FOR SECURING RIGHTS AND LEGAL INTERESTS OF SUBJECTS OF LEGAL RELATIONS IN SPHERE OF CREDIT COOPERATION

Novosel'tseva Elena Aleksandrovna
Volgograd Institute of Economics, Sociology and Law
enovoseltseva@mail.ru

The article presents the analysis of the problems of considering legal issues in the sphere of credit cooperation. The author studies non-judicial methods for the settlement of legal issues, formulates the advantages of applying the procedure of mediation as a preventive method for securing the rights and legal interests of the members of credit consumer cooperatives. The researcher substantiates the necessity for the legislative consolidation of the procedure of mediation as an obligatory non-judicial order for the settlement of legal issues arising between cooperatives and their members (shareholders). The paper introduces changes in appropriate legal acts on the notarial certification of the mediation agreement.

Key words and phrases: credit consumer cooperative; alternative settlement of legal issues; mediation; negotiations; obligatory non-judicial order for settlement of legal issues; preventive methods for securing rights of members (shareholders) of cooperatives.

УДК 316.722

Культурология

Исследование взаимоотношений человека и культуры с окружающей географической средой имеет сравнительно давнюю традицию в истории отечественной философской мысли. В статье акцентируется внимание на взглядах представителей классического евразийства относительно данной проблемы. Показана роль категории «месторазвития» – основы геополитического учения евразийства, автором которой стал П. Н. Савицкий. Проведена параллель между концепцией месторазвития П. Н. Савицкого и учения о культурно-исторических типах Н. Я. Данилевского.

Ключевые слова и фразы: евразийство; русская культура; месторазвитие; культурно-исторический тип; географический детерминизм; культурная самобытность.

Плаксенко Анна Анатольевна

Алтайский государственный университет
anuechka85@mail.ru

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ
В УЧЕНИИ КЛАССИЧЕСКОГО ЕВРАЗИЙСТВА[©]**

Многие выдающиеся отечественные ученые признавали в свое время огромную роль в истории России ее географическим особенностям, которые всегда влияли на формирование и развитие оригинального антропологического типа человека и его культуры. Например, один из декабристов А. А. Бестужев-Марлинский видел в том, что Россия географически располагается между Европой и Азией, только положительное значение для развития личных качеств у русского человека. Он писал: «Оставленный собственным силам в глуши лесов, в болотах, в сугробах снега, он (русак) стал отважен и находчив. Не уверенный, что завтра принадлежит ему, он сделался ленив и беззаботен. Но он не был низок, ибо не терпел унижения наравне с вассалами Европы» [4, с. 125]. Как видим, А. А. Бестужев-Марлинский считал, что именно местообитание русского человека формирует его личностные качества.

Таким же образом, географическое положение нашей страны неизбежным образом влияет на развитие ее культуры. Одна из основных причин самобытности русской культуры состоит в своеобразном географическом пространстве России. О географических особенностях нашей страны начали рассуждать еще в средние века – от Филофея и Юрия Крижанича до Н. Я. Данилевского и Н. Н. Страхова. Географический фактор рассматривался в работах С. М. Соловьева, В. О. Ключевского и других великих ученых. Идеи географического детерминизма подхватили и представители классического евразийства. Своим трудом евразийцы, по мнению А. С. Изгова, существенно обогатили содержание отечественной консервативной мысли, которая уже «засыхла в песках погибающего царского самодержавия и безыдейного самохвальства» [3, с. 11].

Одну из важнейших ролей при трактовке самобытности русской культуры представители классического евразийства отдавали именно географическому фактору. Наперекор П. Я. Чаадаеву, отмечавшему, что «определяющим началом у нас служат географические условия» [9, с. 480], и по этой причине наша страна «выпала» из истории, евразийцы настаивали на уникальности русской культуры, огромное влияние на которую оказывают те самые географические условия.