

Винковский Владимир Игоревич

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПРЕОДОЛЕНИЯ КОНФЛИКТА ПРАВ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ПРИ ПОДАЧЕ ЗАЯВОК НА ВЫДАЧУ ПАТЕНТА

В статье рассматривается предусмотренный действующим отечественным законодательством механизм преодоления конфликта прав заявителей, возникающего при подаче нескольких заявок на идентичные объекты патентного права или объекты с частично совпадающими признаками независимых пунктов формул. В качестве оптимального решения возникающих конфликтов прав заявителей предложен механизм включения неопубликованных патентных заявок в предшествующий уровень техники при экспертизе объектов патентного права.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/6-1/8.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 6 (44): в 2-х ч. Ч. I. С. 41-43. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 347

Юридические науки

В статье рассматривается предусмотренный действующим отечественным законодательством механизм преодоления конфликта прав заявителей, возникающего при подаче нескольких заявок на идентичные объекты патентного права или объекты с частично совпадающими признаками независимых пунктов формул. В качестве оптимального решения возникающих конфликтов прав заявителей предложен механизм включения неопубликованных патентных заявок в предшествующий уровень техники при экспертизе объектов патентного права.

Ключевые слова и фразы: патентное право; конфликт прав; новизна; неопубликованные заявки; интеллектуальная собственность.

Винковский Владимир Игоревич

Российская государственная академия интеллектуальной собственности

winkows@gmail.com

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПРЕОДОЛЕНИЯ КОНФЛИКТА ПРАВ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ПРИ ПОДАЧЕ ЗАЯВОК НА ВЫДАЧУ ПАТЕНТА[©]

Механизм преодоления конфликтов прав заявителей является одной из приоритетных функций патентного права. Основной целью патентных ведомств является быстрая и качественная проверка заявленного объекта на возможность предоставления государственной охраны. Таким образом, процесс получения патентной охраны должен быть максимально простым, быстрым и надежным. Только такой подход обеспечивает реализацию законных прав авторов охраняемых результатов интеллектуальной деятельности.

Анализ наиболее важных этапов рассмотрения заявок на изобретения, полезные модели и промышленные образцы дает возможность сформулировать определение конфликта прав заявителей. Конфликтом прав заявителей следует считать ситуацию, возникающую в связи с подачей в Патентное ведомство нескольких заявок на изобретения и (или) полезные модели с полностью или частично совпадающим содержанием независимых пунктов формулы либо нескольких заявок на промышленные образцы с полностью или частично совпадающими существенными признаками, отражёнными на изображениях изделия, в случае невозможности выдачи действительного охранного документа по одной или нескольким из них.

Обратимся непосредственно к исследованию возможностей преодоления возникающих конфликтов прав заявителей. Наиболее часто конфликты прав заявителей выявляются при проведении экспертизы по проверке заявленного решения на соответствие условию патентоспособности «новизна». Согласно отечественному законодательству, новизна заявленного технического решения проверяется посредством сопоставления с объектами, входящими в уровень техники на дату приоритета (см. ст. 1350 ГК РФ [1]).

Патентное законодательство нашей страны включает в уровень техники всю общеизвестную информацию, доступную в мире, а также запатентованные объекты и патентные заявки, с содержанием которых вправе ознакомиться любое лицо. Сложности в отечественной патентной системе возникают при экспертизе нескольких неопубликованных заявок. При проверке патентоспособности объекта, заявленного позднее, содержание первой заявки не включается в уровень техники ввиду того, что она не опубликована и не является общедоступной (абз. 2 подп. 5 п. 24.5.2 Административного регламента по изобретениям).

При проверке новизны используются только общедоступные источники, несмотря на то, что среди неопубликованных документов может содержаться информация, способная опорочить новизну объекта. Поданная заявка может быть включена в уровень техники заявок только после истечения некоторого срока, предшествующего ее опубликованию. Соответственно, при подаче нескольких с полностью или частично совпадающим содержанием независимых пунктов формулы либо нескольких заявок на промышленные образцы с полностью или частично совпадающими существенными признаками, отражёнными на изображениях изделия, с различными датами приоритета рассматриваться по стандартной процедуре будут все поданные материалы. Существующие правила обязывают продолжать рассмотрение поданных в разное время заявок даже на идентичный объект, в связи с чем не исключена возможность выдачи патента по заявке с более поздней датой приоритета. Данный факт повлечёт за собой нарушение прав заявителя, подавшего заявку раньше, а также затягивание процесса получения правовой охраны ввиду того, что у заявителя появляется необходимость подавать заявление в Палату по патентным спорам с целью аннулирования патента, выданного по заявке с более поздней датой приоритета.

Стоит отметить, что во многих зарубежных странах уровень техники искусственно расширяется за счёт сведений, не ставших общедоступными, но противопоставляемых при проверке заявленного решения на новизну. Речь идёт о ранее поданных и неопубликованных заявках.

Ещё в 1986 году И. Э. Маамиофа отмечал, что во всех странах патентные законы и практика их применения исходят из принципа недопустимости двойного патентования, которое позволяет предотвратить критерий новизны в том случае, «если к приоритетной дате притязания на второй патент уже опубликована заявка на предшествующий (первый) патент. Он мешает двойному патентованию и в случаях, когда первая заявка

ещё не опубликована на дату подачи второй заявки, но в силу прямого указания закона такая заявка включена в известное состояние техники для оценки новизны изобретения» [3, с. 54].

Включение неопубликованной заявки в уровень техники при условии её опубликования в дальнейшем отражает принцип абсолютной мировой новизны изобретений, поскольку исключает рассмотрение заявок при наличии у патентного ведомства сведений о более ранней подаче заявки другим заявителем.

При применении указанной системы ранее поданная заявка будет порочить новину поданной позднее еще на стадии проверки патентоспособности объектов. Отсутствует необходимость дальнейшего рассмотрения нескольких одинаковых заявок, официальной публикации и возможных последующих административных разбирательств в случае выдачи патента по заявке, поданной позднее. При этом, разумеется, противопоставляться должны лишь те заявки, которые впоследствии будут опубликованы (либо будут опубликованы выданные по ним патенты), что позволит исключить возможность противопоставления отозванных заявок или заявок, признанных отозванными.

Однако нельзя обойти вниманием ещё одну проблему, возникающую в связи с формированием уровня техники для проверки объектов патентных прав на соответствие условию патентоспособности «новизна». Согласно тексту ст. 1350 ГК РФ, при установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в России другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо.

Согласно подп. 2 п. 24.5.2 Административного регламента по изобретениям [4], заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Однако в заявке помимо описания и формулы содержатся и другие материалы. Кроме того, видится неверным подход к включению в уровень техники заявок в редакции по состоянию на дату подачи, поскольку заявитель вправе предоставлять дополнительные материалы, а также вносить изменения в заявку по ходу экспертизы и первоначальный текст материалов заявки, противопоставленный второму заявителю по новизне, может быть в итоге не опубликован, а подобное, как уже отмечалось, недопустимо.

В связи с этим видится целесообразным приведение административных регламентов в соответствии с нормами ГК РФ, который не ограничивает перечень материалов, включаемых в уровень техники заявок для проверки новизны описанием и формулой, а также не устанавливает дату редакции текста заявок.

Во всём мире существуют широкие возможности подачи патентных заявок и дополнительных материалов к ним. Так, в большинстве стран заявку можно подать непосредственно в патентное ведомство, по почте или с использованием технических средств. В последнее время все большее развитие получают способы подачи с использованием ЭВМ. Многие патентные системы зарубежных стран предусматривают возможность подачи заявки посредством сети Интернет.

Роспатент также поддерживает возможность приема заявок непосредственно, посредством почтовой связи, по факсу, в электронном виде на машиночитаемом носителе или с использованием электронной подписи. Использование факса и электронной подачи имеет ряд особенностей, основной из которых является практически мгновенное поступление материалов в патентное ведомство. Однако при поступлении заявок и дополнительных материалов в нерабочее время на практике возникает ряд сложностей [2, с. 5]. Несмотря на то, что рабочий график приема материалов, как и деятельность патентного ведомства, не является круглосуточным, документы, направленные до наступления 24-х часов текущего дня, в силу ст. 194 ГК РФ должны считаться поданными в этот день.

Всё это подчёркивает необходимость внесения изменений в текст Гражданского кодекса Российской Федерации для закрепления отдельного правила установления даты подачи заявки при поступлении материалов по факсу. Датой подачи заявки должен считаться день фактического поступления в патентное ведомство необходимых документов вне зависимости от его графика работы. При этом закрепление однозначной формулировки в федеральном законе, а не ведомственном акте позволит избежать возникновения проблем при очередном обновлении регламентов. Указанное дополнение будет способствовать более прозрачной и четкой работе ведомства.

Подводя итог рассмотрению путей совершенствования отечественной правовой системы в части механизма преодоления конфликтов прав заявителей, следует заметить, что в процессе исследования были выявлены существенные проблемы в действующем нормативном регулировании. Предложенные меры по включению неопубликованных заявок в уровень техники при проверке новизны заявленных объектов при условии их последующего опубликования позволят избежать абсурдных ситуаций с выдачей заведомо недействительного патента, а также упростить и ускорить производство экспертизы. Совершенствование системы подачи заявок также положительным образом скажется на механизме разрешения возможных конфликтов прав заявителей.

Список литературы

1. **Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая)** от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
2. **Джермакян В. Ю.** Еще раз об установлении даты поступления документов заявки по факсу // Патентный поверенный. 2012. № 5. С. 5-8.
3. **Мамиофа И. Э.** Правовая охрана изобретений в капиталистических и развивающихся странах. М.: ВНИИПИ, 1986. 113 с.
4. **Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов РФ на изобретение:** Приказ Министерства образования и науки РФ от 29.10.2008 № 327 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2009. № 21.

IMPROVEMENT OF MECHANISM OF OVERCOMING CONFLICT OF APPLICANTS' RIGHTS WHILE FILING APPLICATIONS ON PATENT GRANT

Vinkovskii Vladimir Igorevich

Russian State Academy of Intellectual Property
winkows@gmail.com

In the article the author considers the stipulated by the effective domestic legislation mechanism of overcoming the conflict of applicants' rights, which arises while filing several applications on the identical objects of patent law or objects with the partially congruent indications of the independent items of formulae. As an optimal resolution of the arising conflicts of applicants' rights the author suggests a mechanism of the inclusion of unpublished patent applications in the precedent level of technology during the expertise of patent law objects.

Key words and phrases: patent law; conflict of rights; novelty; unpublished applications; intellectual property.

УДК 94(47+57)–1917/1991”

Исторические науки и археология

В статье рассмотрена история создания лагерей специального назначения в период Великой Отечественной войны на территории Сталинградской области. На основе документов, хранящихся в центральных и региональных архивах, определены условия создания спецлагерей, их специфические черты, выделены причины переноса и ликвидации, а также проанализированы основные проблемы организации условий труда и быта спецконтингента. Выявлены дополнительные функции спецлагерей по трудовому использованию контингента на строительстве и восстановлении объектов области.

Ключевые слова и фразы: спецконтингент; бывшие советские военнослужащие; лагерь специального назначения; восстановление Сталинграда; принудительные работы.

Гаевская Жанна Юрьевна

Волгоградский государственный социально-педагогический университет
gaevskayajanna@gmail.com

ОРГАНИЗАЦИЯ ЛАГЕРЕЙ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ СТАЛИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (1942-1945 ГГ.)[©]

Среди реалий периода Великой Отечественной войны особое место занимает система лагерей специального назначения (спецлагерей), которые организовывались для проверки и фильтрации военнослужащих Красной Армии, побывавших в плену или вышедших из окружения (спецконтингент) с целью выявления изменников Родины. Государственная проверка была введена приказом от 28 декабря 1941 г. № 001735 и предусматривала организацию лагерей данного вида на территории СССР, не занятой противоборствующими войсками, в том числе и в Сталинградской области [14, д. 2, л. 1 – 3 об.]. Это стало возможным в результате наступательных действий Красной Армии зимой 1941-1942 гг. В течение 1942-1943 гг. спецлагеря ликвидировались и организовывались в различных регионах СССР. С середины 1943 г. лагеря специального назначения приобрели преимущественно производственный характер в связи с нехваткой рабочей силы для форсированного строительства важных объектов, а также для восстановления разрушенных городов [13, д. 2, л. 119].

На фоне тоталитарного режима, сложившегося в СССР, система спецлагерей приобрела очертания пенитенциарных учреждений, существовавших в 20-30 гг. XX в. для содержания граждан, подвергшихся репрессиям.

Изучение различных аспектов, связанных с бывшими советскими военнопленными, стало возможным лишь с конца 80-х гг. XX в. [6]. Первые исследования носили общий характер и вводили в оборот источники, не известные ранее. Со второй половины 90-х и в 2000-х гг. изучение проблемы вышло на региональный уровень [2; 17]. Однако территориальные рамки, охваченные исследователями, чаще всего затрагивали те регионы, в которых традиционно использовалась принудительная рабочая сила. В зависимости от времени, исследователи включали в понятие «спецконтингент» заключённых ГУЛАГа, иностранных военнопленных, бывших советских военнослужащих, а также репатриантов. Исходя из природных особенностей описываемых регионов и специфичности местного производства (например, угольная промышленность Кузбасса), учёные актуализировали появление спецконтингента в конкретной местности и отводили ему роль одной из основных категорий трудовых ресурсов. В свою очередь, изучение данного вопроса применительно к Сталинграду имело некоторое отставание в силу отсутствия масштабных прецедентов использования труда классических категорий спецконтингента на его территории до начала Великой Отечественной войны. Поэтому исследования этого периода времени не включали глубокого анализа материала, а лишь вводили в научный оборот пласт неопубликованных документов [3; 15].