

Шишкина Анастасия Андреевна

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭТИКИ: АНТРОПОЦЕНТРИЗМ И БИОЦЕНТРИЗМ

В статье сопоставляются основные типы современной экологической этики и экологического сознания: антропоцентризм и биоцентризм. Исходя из их различного понимания сущности человека и цивилизации, основное внимание автор акцентирует на выявлении их сходных черт. Совпадение антропоцентризма и биоцентризма обнаруживается, прежде всего, в их радикальности, утопичности, противопоставлении феномена человека и феномена Вселенной.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/6-1/54.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 6 (44): в 2-х ч. Ч. I. С. 202-204. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 174:504

Философские науки

В статье сопоставляются основные типы современной экологической этики и экологического сознания: антропоцентризм и биоцентризм. Исходя из их различного понимания сущности человека и цивилизации, основное внимание автор акцентирует на выявлении их сходных черт. Совпадение антропоцентризма и биоцентризма обнаруживается, прежде всего, в их радикальности, утопичности, противопоставлении феномена человека и феномена Вселенной.

Ключевые слова и фразы: антропоцентризм; биоцентризм; глубинная экология; экологическая этика; экологическое сознание; коэволюция.

Шишкина Анастасия Андреевна, к. филос. н.

Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашикова
philosoph@istu.ru

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭТИКИ: АНТРОПОЦЕНТРИЗМ И БИОЦЕНТРИЗМ[©]

Исторические типы экологического сознания можно в целом охарактеризовать с двух основных позиций, которые чётко прослеживаются и на современном этапе его развития. Антропоцентризм и биоцентризм – крайние направления экологической этики, выделяемые большинством исследователей.

Сведение экологического сознания и этики, их исторических этапов развития к двум направлениям – это весьма упрощённый подход, однако, данная статья предполагает рассмотрение лишь антропоцентризма и биоцентризма, поскольку все оставшиеся типы в том или ином виде содержат их идеи. Выявление ключевых характеристик названных экологических этик позволит ярко продемонстрировать направленность оставшихся, не менее значимых типов.

Антропоцентризм и биоцентризм отражают основные, наиболее выразительные тенденции в экологической этике современности, но не единственные. Кроме антропоцентризма (светло-зелёной этики) и биоцентризма выделяют также левый биоцентризм, эоцентрическую этику (тёмно-зелёную), умеренно-зелёную этику (промежуточную), глубинную экологию, этику земли, экофеминизм и другие виды экологической этики [5].

С позиции антропоцентризма, человек – единственно важная цель и ценность существования всего мира, его потребности и интересы выше всех других существующих. В биоцентризме природа должна быть освобождена от человеческих притязаний на господство, цель человеческой жизни и существования человеческого рода – восстановление «первозданной» природы. В результате этих установок антропоцентризм – это основа техницизма, выделяемого в рамках философии техники, а биоцентризм – антитехницизма.

Однако есть необходимость выделять из биоцентризма глубинную экологию. Таким образом, под биоцентризмом в данной статье будет подразумеваться его радикальное проявление – левый биоцентризм. Главное их отличие состоит в том, что биоцентризм агрессивен, что роднит его с антропоцентризмом. Принципы же глубинной экологии во многом идеалистичны, хотя и очень актуальны. Характер принципов глубинной экологии зачастую не соответствует особенностям современного мировоззрения, но при этом согласуется с основными положениями концепции устойчивого развития, устремлённости в будущее. Принципы антропоцентризма и биоцентризма глубоко актуальны и понятны для современности, но антифутуристичны.

Биоцентризм часто указывает на совершение конкретных действий, лишая человека самостоятельности, возможности мыслить. Увлекаясь авторитарностью и эпатажем, радикальный биоцентризм в конечном итоге забывает о своем первоначальном назначении – увлечь как можно большее количество людей идеей коэволюции, которая в рамках радикального биоцентризма становится профанацией. Глубинная экология призывает к гармонизации отношений человека и природы, предлагает лишь самые общие принципы, подразумевая свободный выбор человека в каждой конкретной ситуации, его умение реализовывать общее в частном. В этом проявляется самостоятельность личности, её способность к творчеству и, неизбежно, ответственность.

Биоцентризм, в корне отрицающий научно-технический прогресс и уже существующую техносферу, может быть охарактеризован как тупиковый путь развития экологической этики, в которой необходимость социального развития ставится под сомнение. Глубинная же экология есть реальный шанс для коэволюции биосферы и общества, для воплощения ноосферной концепции, т.к. глубинная экология признает равноправие человека и природы, их равнозначность как отдельных элементов мира. Новый, формирующийся тип экологического сознания по праву можно назвать социобионическим [3, с. 57].

Таким образом, антонимия антропоцентризма и биоцентризма сводится к различным определениям следующих ключевых понятий и оборотов: «природа», «человек», «права и обязанности личности», «техника», «значение и развитие техносферы», «ценность жизни», «характеристика конечности ресурсов», «направленность потребления», «цели человечества».

Таблица 1.

Сравнение основных типов современной экологической этики*

	Антропоцентризм	Биоцентризм
Отношения человека с природой	Доминирование человека над природой, управление природными процессами	Интересы природы диктуют условия жизни человека
Природа – это...	Окружающая среда человека, его мастерская, источник ресурсов	Единственно разумная и гармоничная основа
Человек – это...	Хозяин окружающей его среды	Одна из форм жизни, инструмент для развития природы
Права и обязанности личности	Приоритет прав человека	Приоритет обязанностей человека. Главная обязанность – выполнение биосферной функции
Техника – это...	Технизм: техника – главное достижение человечества, показатель его прогресса	Антитехнизм: техника – величайшая ошибка человечества
Значение и развитие техносферы	Техника дала человеку новые возможности для улучшения природы, нацеленность на активное расширение техносферы и создание новых технологий	Техника обусловила отчуждение человека от природы, стремление к искоренению техносферы
Ценность жизни	Ценность жизни определяется степенью практической (экономической) значимости	Самоценность всего живого
Характеристика конечности ресурсов	Неисчерпаемость ресурсов, любые ресурсы могут быть заменены или восстановлены в условиях техносферы	Ресурсы конечны, крайне ограничены
Направленность потребления	Неограниченное увеличение потребления	Крайнее ограничение потребления

* Таблица составлена автором статьи с использованием работ В. С. Голубева [1], К. С. Лосева, Р. А. Мнацаканян, Н. М. Дрониной [6].

Однако такие крайние, разнополярные типы экологической этики, как антропоцентризм и биоцентризм, на наш взгляд, имеют немало общего, во-первых, они выдвигают принципы взаимоотношений между человеком и природой, являются частью человеческого сознания и самостоятельно (отдельно от человека) существовать не могут. Даже когда речь идёт о биоцентризме, подразумевается, что именно человек вырабатывает такие крайние природопоклонческие принципы поведения, а не сама природа. Поскольку антропоцентризм и биоцентризм существуют как часть сознания, то не всегда можно определить их грани, отличить их от иных экологических воззрений.

Человек является центром, высшей целью и ценностью мира. От этого утверждения и миропонимания, казалось бы, пытается уйти биоцентризм, однако, направленностью своих решений он лишь обосновывает правомерность антропоцентристского постулата. Биоцентристское знание о том, «как лучше для всей живой природы», лишней раз подчёркивает исключительность человека. Таким образом, классическая формулировка антропоцентризма «человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют и не существующих, что они не существуют» как нельзя лучше отображает и суть биоцентризма. Телеологичность антропоцентризма, т.е. приписывание миру внеприродных целей, есть черта и биоцентризма. В этом заключается второе сходство основных направлений экологической этики.

Антропоцентристские установки в биоцентризме можно обнаружить в стремлении к покровительству над другими живыми существами, возможностью стать для них всеобщим универсальным законом бытия, вершителем их судеб. «Другие живые существа выступают в роли средства, позволяющего человеку удовлетворить свои потребности в заботе, любви, привязанности» [4, с. 383]. Человек, как животное, устыдившееся своей животности [2, с. 11], стремится стать подобным Богу, природе.

Человек ищет Бога в себе, отрицая в своем стремлении объективные начала мира. Способствуя воспроизводству и защите вымирающих видов и всячески истребляя многочисленные виды, человек вновь и вновь демонстрирует свою властную и стремящуюся к наращиванию своей власти сущность, обнаруживает неизбежность формирования в своей истории ноосферы, но не той, которая бы, согласно В. И. Вернадскому, способствовала коэволюции, а той, что совершенствовала бы свои методы при денатурализации природных процессов и объектов.

Как и любая социальная концепция, они содержат элемент утопичности: либо создание полностью искусственной среды, либо отказ от малейшего проявления воли и творчества, таким образом, биосоциальная сущность человека отрицается в обоих направлениях. Вследствие этого, появляется объединяющее понятие насилия. В антропоцентризме – насилие над природой, в стремлении преобладать над ней с помощью физической силы, увеличенной силой разума. В биоцентризме – насилие над собой и другими людьми, когда одна воля подчиняет себе другую волю и даже пытается ограничить саму себя. Подавление воли приводит к дальнейшему отчуждению человека от природы. Оба направления способствуют этому отчуждению.

Все перечисленные особенности возникают вследствие бескомпромиссности, ограниченности антропоцентризма и биоцентризма на пути к реализации своей цели. Представление о мире с их точки зрения сводится к бинарной позиции: хорошо–плохо, правильно–неправильно, польза–вред и т.д. Таким образом, картина мироздания крайне упрощается, создаются условия для возникновения заблуждений.

Оба направления экологической этики предписывают противопоставлять друг другу феномен человека и феномены всей жизни и Вселенной в целом. Антропоцентризм противопоставляет человека миру, а биоцентризм мир – человеку. Таким образом, человек и мир рассматриваются в данных направлениях как два самостоятельных противоборствующих начала.

Однако некоторые учёные не только усматривают сходные черты антропоцентризма и биоцентризма, но и убеждены, что «биоцентризм – это высшая форма антропоцентризма», так как он направлен на сохранение человечества и его цивилизации [6, с. 153]. Биоцентризм, пропагандируя радикальные методы охраны и восстановления природы, тем самым пытается обеспечить благоприятную среду обитания для множества живых существ, в том числе и для самого человека.

Биоцентризм в данном примере обнаруживает в своей основе гуманизм, который подчеркивает не только ценность человека, но и его наиглавнейшее право – жить в чистой природной среде [7, с. 75-76], а по сути – право на жизнь вообще: каждого современного человека сегодня, продолжателей его рода на многие века. При таком подходе биоцентризм не только не является препятствием для дальнейшего развития человечества, но и является одной из основ концепции устойчивого развития.

Таким образом, антропоцентризм и биоцентризм, содержа в своей основе общие сущностные положения: противопоставление феномена человека феномену Вселенной, отрицание биосоциальной природы человека, авторитарность, телеологичность, радикальность, утопичность, – не сводятся друг к другу. Даже при рассмотрении биоцентризма как высшей стадии развития антропоцентризма не стираются грани между двумя крайними подходами, более того, обнаруживается некое стремление выявить превосходство одного над другим. Употребление понятия «антропоцентризм» предполагает экзистенцию «биоцентризма» и наоборот, поскольку оба в своём основании содержат необходимость противопоставления. Стремление к уходу от него приводит к потере сущности обоих терминов, поскольку умеренный антропоцентризм и умеренный биоцентризм – основа глубинной экологии.

Выявление сходных и различных характеристик антропоцентризма и биоцентризма имеет большое значение для других, менее радикальных, направлений экологической этики, даёт им основания исключить определённые заблуждения о принципах взаимоотношения человека и окружающей его среды. Исследование особенностей антропоцентризма и биоцентризма есть некий гарант для реализации принципов глубинной экологии, которая, не пытаясь их примирить, обнаруживает их антифутуристичный характер.

Исторически первым типом экологического сознания, вероятно, был биоцентризм, когда человек одухотворял природу, не выделял себя из неё, верил в кровное родство с её различными элементами. На сегодняшний день наблюдается преимущество антропоцентризма с явным интересом к идеям биоцентризма, который в отличие от своей первобытной стадии характеризуется гораздо более высоким уровнем осмысленности взаимоотношений человека и природы. Уйдя от природы, человек вновь стремится к гармоничному единству с ней.

Список литературы

1. Голубев В. С. Антропоцентризм и биоцентризм: попытка сопоставления // Человек. 1996. № 3. С. 187-189.
2. Гусейнов А. А. Что же мы такое? // Человек. 2001. № 2. С. 5-19.
3. Когай Е. А. Человек и природа: ценностные регулятивы экологического сознания. М.: Прометей, 2001. 188 с.
4. Кряж И. В. От антропоцентризма к биоцентризму: о возможности смены парадигмы // Философия экологического образования / под общ. ред. И. К. Лисеева. М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 379-384.
5. Кэрри П. Экологическая этика [Электронный ресурс] // Гуманитарный экологический журнал. 2012. Т. 14. Вып. 2 (45). С. 1-30. URL: http://ecoethics.ru/wp-content/uploads/2012/10/gej_2_2012_32-str.pdf (дата обращения: 14.11.2013).
6. Лосев К. С., Мнацаканян Р. А., Дронин Н. М. Потребление возобновляемых ресурсов: экологические и социально-экономические последствия (глобальные и региональные аспекты). М.: ГЕОС, 2005. 158 с.
7. Мамедов Н. М. Основания экологического образования // Философия экологического образования / под общ. ред. И. К. Лисеева. М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 72-88.

MAIN TYPES OF MODERN ECOLOGICAL ETHICS: ANTHROPOCENTRISM AND BIOCENTRISM

Shishkina Anastasiya Andreevna, Ph. D. in Philosophy
Izhevsk State Technical University named after M. T. Kalashnikov
philosoph@istu.ru

In the article such main types of modern ecological ethics and ecological consciousness as anthropocentrism and biocentrism are compared. Proceeding from their different comprehension of the nature of a human being and civilization the author draws principal attention to the detection of their similarity. The coincidence of anthropocentrism and biocentrism is revealed first of all in their radicality, utopianism, the opposition of a human being phenomenon and the Universe phenomenon.

Key words and phrases: anthropocentrism; biocentrism; deep ecology; ecological ethics; ecological consciousness; co-evolution.