

Бондаренко Людмила Константиновна

ОСНОВНЫЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ВИДЫ СУДЕБНОЙ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья раскрывает проблему криминалистической направленности судебной искусствоведческой экспертизы в судопроизводстве. Основное внимание акцентируется на трех видах криминалистической судебной искусствоведческой экспертизы - идентификационной, классификационной и диагностической, которые соответствуют экспертным задачам. Исходя из функциональных процессуальных целей судебной искусствоведческой экспертизы, определяются основные судебно-экспертные методы, в связи с чем предлагается перечень главных искусствоведческих экспертных методов, раскрывающих криминалистические качества судебной искусствоведческой экспертизы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. I. С. 21-24. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 343.98(075.8)

Юридические науки

Статья раскрывает проблему криминалистической направленности судебной искусствоведческой экспертизы в судопроизводстве. Основное внимание акцентируется на трех видах криминалистической судебной искусствоведческой экспертизы – идентификационной, классификационной и диагностической, которые соответствуют экспертным задачам. Исходя из функциональных процессуальных целей судебной искусствоведческой экспертизы, определяются основные судебно-экспертные методы, в связи с чем предлагается перечень главных искусствоведческих экспертных методов, раскрывающих криминалистические качества судебной искусствоведческой экспертизы.

Ключевые слова и фразы: судебная искусствоведческая экспертиза; криминалистические виды; идентификационные, классификационные, диагностические задачи; экспертные методы.

Бондаренко Людмила Константиновна, к. искусствоведения

Северо-Кавказский филиал «Российская академия правосудия», г. Краснодар
sichaykin@mail.ru

ОСНОВНЫЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ВИДЫ СУДЕБНОЙ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ[©]

В настоящий момент судебная искусствоведческая экспертиза представляет собой периферийное направление частных видов судебных экспертиз, тем более, не совсем ясны её криминалистические аспекты, хотя предметы искусства всё чаще становятся объектами совершения преступлений. Например, за последнее время в СМИ было освещено несколько громких дел, связанных с совершением преступлений, в большинстве случаев профессиональными искусствоведами и музейными работниками (кражи хранителями музея Эрмитажа, 2000-е гг., С-Петербург, «фальшаки-перелицовки» супругов Преображенских, Москва, 2005-2006 гг., подмена картин, недобросовестная экспертиза Н. Баснер, 2014 г., ГРМ, С-Петербург) и др.

Проблема труднодоступности [14] судебной искусствоведческой экспертизы заключается в её недостаточной изученности, в отсутствии доступных методологических инструментов для её более активного применения [2; 12]. Лица, уполномоченные назначать экспертизу, сталкиваются с проблемой выбора рода и вида судебной искусствоведческой экспертизы, что говорит о необходимости систематизации и классификации судебной экспертизы. Исходя из этого, формируется основной вектор настоящего исследования, который основывается, с одной стороны, на общетеоретических фундаментальных исследованиях (Е. Р. Россинской [10, с. 33], Т. В. Аверьяновой [1], Е. И. Галяшиной [11], Т. Ф. Моисеевой [4] и др.), с другой – опирается на практический опыт, криминалистов (Л. Клебанова [3] и др.) и процессуалистов (Т. В. Соколовой [12], И. А. Цворхобовой [14]), исследовавших материальную сторону судебной искусствоведческой экспертизы. Однако на настоящий момент существует необходимость целевой разработки теоретических и практических основ судебной искусствоведческой экспертизы, например, исходя из криминалистических задач, классификации видов судебной искусствоведческой экспертизы.

К основным задачам судебной искусствоведческой экспертизы относятся идентификационные, классификационные, диагностические и (ситуалогические) задачи [13], которые лежат в основе теории и практики судебной, в том числе, и искусствоведческой экспертизы. Согласно этому определяются криминалистические виды судебной искусствоведческой экспертизы.

Идентификационные задачи формулируются в виде вопросов о тождестве конкретных предметов изобразительного искусства и архитектуры, в данном случае изобразительного искусства:

1) о принадлежности предметов к определенной группе (например, виду изобразительного искусства: живописи, графике, скульптуре, ДПИ, монументальному искусству, медиа-арту, архитектуре);

2) об установлении единого источника происхождения объектов (например, индивидуальная мастерская художника, творческое объединение – художественный комбинат, производственная мастерская и т.д.); в случае предмета ДПИ и графики устанавливается, судя по признакам, тираж, количество авторских экземпляров, количество повторов, наличие или возможность плагиата и пр.;

3) о принадлежности объекта единому целому, единой массе (например, часть диптиха, триптиха, полиптиха, графической или живописной серии; фрагмента картины, скульптуры, монументального или станкового панно и др.);

4) об изготовлении, выполнении нескольких предметов или объектов одним и тем же лицом или группой лиц (например, при помощи уникальной творческой методики; выполнена на высоком профессиональном уровне – мастерски или сделана непрофессионально; является высокохудожественной копией или подделкой).

В более предметном выражении следует отметить, что идентификационные задачи решаются при помощи:

- 1) *описательных методов*, которые направлены на выявление, существенных для дела признаков предметов: – библиографический – необходимый для определения диапазона поиска;

- библиографический для определения исторической значимости объекта экспертного исследования, в данном случае статуса исполнителя;
- исторический метод (детерминистский) для определения культурно-исторического статуса объекта экспертных исследований;
- биографический (персональный), основанный на исследовании и анализе конкретных черт личности исполнителя;
- личностно-психологический анализ в случае определения психологического и социального статуса (профессиональных навыков, школы, образования личностей, причастных к гражданскому или уголовному делу и пр.) подозреваемого в преступлении или правонарушении субъекта, например, при выявлении объектов, имеющих криминальную характеристику (фальшивок, муляжей, копий, подделок, имитаций и пр.).

Материальный характер судебной идентификационной искусствоведческой экспертизы определяет методическое разнообразие исследования, направленное на осуществление основной функциональной цели судебной искусствоведческой экспертизы – формирование идентификационной доказательственной базы для принятия правосудного решения.

Таким образом, идентификационные судебно-искусствоведческие экспертизы являются наиболее распространенным видом судебной искусствоведческой экспертизы, поскольку изучают и оценивают предметы изобразительного искусства, имеющие очевидную материальную выраженность – вес, размер, состояние (сохранность), материалы, технику создания, свое назначение и нематериальный вес – историю создания, принадлежность виду изобразительного искусства, художественному стилю, художественному направлению, художественной мастерской, определенному художнику или группе художников; провенанс (социокультурный паспорт).

Выделяемые судебные классификационные искусствоведческие экспертизы по своей гносеологической сути относятся (по мнению Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной) к диагностическим задачам [11]. Но, на наш взгляд, классификационные задачи в большей степени относятся к идентификационным задачам, поскольку они направлены на установление соответствия конкретного (материально существующего артефакта) объекта заранее заданным характеристикам, например, объективным требованиям к предметам изобразительного искусства, имеющим исключительную художественную ценность. В нем функционирует определенное знание, направленное на анализ имеющихся в наличии качественных характеристик конкретного предмета. В этом, главным образом, заключено гносеологическое начало классификационных задач, которые основаны на анализе качеств предмета, а не на выявлении механизма события. Об этом также говорит когнитивная цель классификационных задач, которая совпадает с идентификационными и служит сужению круга заранее неизвестных предметов и их дальнейшей конкретизации. Вместе с тем классификация все же отличается от идентификации, так как представляет собой более высокую ступень знания. В момент классификации определяются качественные характеристики предмета изобразительного искусства, раскрывается его функциональная сущность, определяется социокультурная ценность и общественная значимость.

В этом случае необходимо добавить, что в процессе классификации доминирует сугубо искусствоведческий анализ художественного стиля предмета экспертизы, художественного направления, которые имеют устойчивые стереотипные черты. Например, предмет, в зависимости от художественного контекста, при наличии типичных признаков одной группы может быть отнесен к антиквариату или современному искусству. В данном случае только комплекс объективных характерных художественных признаков определяет предмет экспертизы.

В основном, классификационные судебные искусствоведческие экспертизы направлены на квалификацию предмета экспертизы, соответственно, идентифицируя его с социальным статусом: «особая художественная ценность» (ст. 164 УК РФ), «культурная ценность» (ст. 226.1 УК РФ); «памятники истории и культуры, предмет и документ, имеющий историческую или культурную ценность» (ст. 243 УК РФ); «художественное, историческое и археологическое достояние народов РФ и зарубежных стран» (предмет или документ, имеющий особую историческую, научную, художественную ценность) (ст. 190 УК РФ). Более того, классификационные экспертизы могут предварять идентификационные экспертизы, что подчеркивает их аналитический характер и влияет на масштаб диагностических задач.

Выделяемые в частных видах криминалистических экспертиз диагностические судебные искусствоведческие экспертизы имеют, соответственно, более сложный характер и представляют собой ряд диагностических задач, имеющих, в том числе, и гипотетическую (моделирующую) направленность. Они ставят перед искусствоведческой экспертизой формирование новых знаний, приближенных к реальности, добытых в результате анализа очевидных вещей и присоединения к ним вероятных знаний, которые основаны на исследовании неизвестных, во всяком случае, неочевидных вещей. Диагностические задачи решаются при помощи комплекса традиционных искусствоведческих методов и смешанных комплексных подходов;

2) формально-логического метода, направленного на выявление существенных и косвенных связей предметов изобразительного искусства и объектов между собой и с исследуемым событием:

- дедуктивный, направленный на обобщение исследованного материала по юридическим принципам (относимости, допустимости, достаточности, достоверности);
- индуктивный, направленный на классификацию объекта исследования экспертизы по родовым и видовым признакам;
- формально логический для восстановления причинно-следственных связей между объектами судебного исследования;

- 3) праксиологических методов:
 - моделирование ситуации, верификация и фальсификация полученных в результате экспертного искусствоведческого исследования знаний;
- 4) практических методов:
 - наблюдение, изучение материалов на предмет достаточности, относимости, допустимости представленных для экспертизы материалов;
 - эксперимент, на случай подтверждения авторских прав;
 - мониторинг – для определения потребительской стоимости объектов экспертизы;
- 5) научно-технических методов:
 - спектральный анализ в случае определения состава металлов в ювелирных изделиях;
 - рентген, направленный на выявление скрытых и неявных признаков – живописных слоев и др.;
 - химико-искусствоведческий анализ, направленный на изучение материалов, использовавшихся при создании объекта с целью определения состояния сохранности и установление химического состава веществ, времени изготовления, а также, возможно, и сроков изготовления;
 - использование информационных розыскных сайтов, например, сайт Росохранкультуры ЭРПАС (Электронная регистрационная поисковая автоматизированная система) [9, с. 13]; ЕИС – Единая информационная система различных служб, осуществляющих контроль за манипуляциями с предметами изобразительного искусства и др.

Источником формирования искусствоведческой экспертизы может быть основанная на собственной практике аутентичная ситуалогическая методика, которая соответствует критериям научного знания, согласующимся с принципами: верификации, фальсификации, парадигмы и проблемы.

Таким образом, диагностические судебно-искусствоведческие экспертизы являются более сложным видом судебной искусствоведческой экспертизы и выполняют диагностические задачи, которые раскрываются в следующем:

- 1) в выявлении механизма события (например: хищения; порчи; незаконного владения; распоряжения предметами искусства; незаконного ввоза или вывоза предмета за пределы Российской Федерации; халатности – необеспечения соответствующих мер по сохранности предметов искусства, имеющих особую художественную ценность; мошенничества и пр.);
- 2) определение времени, способа и последовательности совершения действий, событий, (например, определение времени выполнения копии, определение способа изготовления – с помощью уникальной техники или печатного способа, что позволит установить последовательность действий);
- 3) выявления причинно-следственных связей между временем, способом и последовательностью действий (способом сопоставления версии с материальными носителями информации);
- 4) природы, качественных характеристик объектов (например, наличие или отсутствию художественных достоинств в предмете изобразительного искусства с целью определения меры ответственности и определения потребительской стоимости предмета, обладающего художественными качествами);
- 5) выявление свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию (например, выдающихся художественных образов, скрытых под верхними слоями красок).

Диагностические экспертизы традиционно делятся на простые и сложные. В данном случае *простые диагностические экспертизы* направлены на диагностирование свойств и состояний непосредственно предметов изобразительного искусства. Соответственно, целями простых диагностических экспертиз являются:

- исследование материальных и нематериальных свойств предметов изобразительного искусства или другого объекта, имеющего отношение к художественному творчеству, на предмет соответствия определенным объективным художественным характеристикам;
- исследование объекта, предмета, имеющего художественное значение, его фактического состояния; определение наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормального состояния (например, установление причины утраты красочного слоя, разрушения грунта, наличия сгибов, прорывов, порезов, разрывов на холсте; утраты целостности подрамника; разрушения целостности композиции скульптуры; сколов на предметах ДПИ, утраты деталей (оружия, ювелирных украшений, утвари и пр. антикварных предметов и пр.) [8, с. 12];
- установление первоначального состояния объекта (например, раскола скульптуры, декоративного монументального панно, посуды, повреждения картины, графики под воздействием внешних факторов – удара, падения, и пр.) [Там же];
- выявление причин и условий изменения свойств (например, воздействие удара, высоких или низких температур, затопления, повреждение маслянистыми или растворимыми жидкостями различного происхождения – бытового, производственного и др.) [Там же].

Сложные диагностические судебно-искусствоведческие экспертизы при сохранении искусствоведческого характера исследования имеют криминалистическую направленность. Методики сложной диагностической искусствоведческой экспертизы отличаются разнообразием и по составу носят комплексный или коммиссионный характер. Специфический характер обусловлен тем, что объектом преступления являются предметы изобразительного искусства, что, с одной стороны, сказывается на характере следов, с другой – каждая из сложных диагностических задач отражает объективную картину преступления, либо административного правонарушения, например:

– определение степени информативности следа (это может быть отнесено в случае оставления следов от падения тяжелого предмета, характера среза картины по периметру подрамника, или фрагмента от целой композиции. В случае вандализма в отношении памятников архитектуры, можно определить характер нанесения ущерба, например, срез мраморной капители антикварной колонны, срез или спиливание скульптурного верха, наконечника колонны, фрагмента литой чугунной решетки и пр.;

– установление свойств и состояния объекта в момент возникновения отображения (например, в случае оставления следов, декоративного порошка, патины, красочных фрагментов, пыли – следов от обработки драгоценных или полудрагоценных камней на чехле, покрывале, футляре и пр. характерных следов) можно определить состояние предмета, например, его сохранность;

– определение причины изменения свойств или состояния объекта в момент возникновения отображения (например, изменение кинетических качеств кинетической скульптуры в результате удара, высоких температур, затопления, механического повреждения или неисправности самого механизма).

Таким образом, проблема классификации криминалистических видов судебной искусствоведческой экспертизы решалась на основе выявления основных криминалистических задач судебной искусствоведческой экспертизы. Соответственно этому были систематизированы экспертные искусствоведческие методы исследования, которые определили исследовательский диапазон судебной искусствоведческой экспертизы.

Список литературы

1. **Аверьянова Т. В.** Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2007. 480 с.
2. **Бондаренко Л. К.** Проблема содержания современного российского искусства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 5 (11). Ч. 3. С. 15-18.
3. **Клебанов Л.** Судебное толкование уголовного закона о преступлениях против культурных ценностей // Уголовное право. 2011. № 6. С. 18-25.
4. **Моисеева Т. Ф.** Курс лекций. М.: Московский ун-т МВД России, 2005. 115 с.
5. **О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:** Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2009. № 26. Ст. 3139.
6. **О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации:** Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // СЗРФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
7. **Об оперативно-розыскной деятельности:** Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 28.06.2013) // СЗРФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
8. **Описание сохранности произведений станковой масляной живописи:** методическое пособие / Государственный научно-исследовательский институт реставрации. М., 2003. 25 с.
9. **Росохранкультура:** публичный отчет за 2010 г. М., 2011. 150 с.
10. **Россинская Е. Р.** Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Изд-е 3-е, доп. М.: Норма; ИНФРА-М, 2011.
11. **Россинская Е. Р., Галяшина Е. И.** Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2011. 464 с.
12. **Соколова Т. В., Пашковский И. Э.** Экспертиза художественных изделий. М.: Форум, 2009. 104 с.
13. **Судебная экспертиза:** справочник. М.: РАП, 2012. 150 с.
14. **Цховребова И. А.** Судебная экспертиза в уголовном процессе: перспективы ресурсного обеспечения // Российский следователь. 2011. № 16. С. 29-31.

MAIN FORENSIC TYPES OF COURT ART CRITICISM EXPERTISE

Bondarenko Lyudmila Konstantinovna, Ph. D. in Art Criticism
North Caucasian Branch "Russian Academy of Justice" in Krasnodar
sichaykin@mail.ru

The article deals with the problem of the forensic orientation of court art criticism expertise in legal proceedings. Main attention is paid to three types of forensic court art criticism expertise – identity, classification and diagnostic, which correspond with expert tasks. Proceeding from the functional procedural goals of court art criticism expertise the main judicial-expert methods are identified. Therefore, the author suggests a list of the main art criticism expert methods that reveal the forensic qualities of court art criticism expertise.

Key words and phrases: court art criticism expertise; forensic types; identity, classification, diagnostic tasks; expert methods.