

Кравченко Олег Александрович

### **ОБ УГОЛОВНОМ ИСКЕ В ЗАЩИТУ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ НАРОДА**

В работе рассмотрены актуальные вопросы, связанные с реализацией гражданами России принадлежащего им конституционного права на судебную защиту в форме народного обвинения. Показано, что народное обвинение в искажении волеизъявления народа при голосовании - это уголовный иск, предъявляемый гражданами или отдельным гражданином в суд путем привлечения к уголовной ответственности одного лица или группы лиц, обвиняемых в искажении волеизъявлении народа при голосовании.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/22.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/22.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. I. С. 88-90. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 342.8

**Юридические науки**

*В работе рассмотрены актуальные вопросы, связанные с реализацией гражданами России принадлежащего им конституционного права на судебную защиту в форме народного обвинения. Показано, что народное обвинение в искажении волеизъявления народа при голосовании – это уголовный иск, предъявляемый гражданами или отдельным гражданином в суд путем привлечения к уголовной ответственности одного лица или группы лиц, обвиняемых в искажении волеизъявлении народа при голосовании.*

*Ключевые слова и фразы:* волеизъявление народа; народное обвинение; конституционное право на судебную защиту.

**Кравченко Олег Александрович**, к.ю.н.

*Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург»*

*sf-mka-spb@yandex.ru*

**ОБ УГОЛОВНОМ ИСКЕ В ЗАЩИТУ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ НАРОДА** ©

Конституционный принцип признания народа носителем суверенитета и единственным источником власти, подразумевает ничто иное как выражение власти народа при голосовании, на котором решения принимаются большинством голосов, а реализация власти народа происходит путем его участия в выборах и референдуме.

В связи с чем, значение выборов трудно переоценить, однако, эта ценность не имеет смысла тогда, когда результаты выборов или итоги голосования определены недостоверно, то есть, когда официально установленные результаты выборов или итоги голосования не соответствуют действительному волеизъявлению народа.

В настоящее время обвинение по делам в искажении волеизъявления народа, допущенном при голосовании, то есть, например, по уголовным делам о фальсификации избирательных документов, неправильном определении итогов голосования, осуществляют только государственные чиновники, следователи, которые во многом зависимы от той государственной власти, частью которой являются они сами. Есть ли гарантия того, что такого рода дела будут возбуждены, расследованы и дойдут до суда при наличии у государственной власти противоположного интереса? Думается, что нет.

Монополия на обвинение, принадлежащая должностным лицам, создает такое положение, при котором гражданин, оказывается не в состоянии своими активными правомерными действиями реализовать право на судебную защиту, что не соответствует требованиям демократии.

На помощь в восстановлении демократии и в отмене в судебном порядке недостоверных официально признанных результатов выборов и итогов голосования могло бы прийти народное обвинение в искажении волеизъявления народа, которое могло бы стать ещё одним способом выражения власти народа и реализации принципа народного суверенитета, при котором защита основных прав человека переходит на более развитый, новый уровень, но в законодательстве нет конкретного закрепления такой возможности.

Признание права на подачу уголовного иска за каждым гражданином, имеет значение установления конституционной гарантии, составляющей необходимое дополнение должностному обвинению. Средством против упущений прокуратуры, не привлекающей к ответственности виновных, может быть только право всех граждан на уголовный иск [1]. Исследователи отмечают необходимость установления в законодательстве такой меры. По словам Н. Е. Петровой, «частное лицо должно обладать возможностью самостоятельно возбудить уголовное преследование любого преступления» [3, с. 91]. Как отметил К. Родионов, «частное обвинение может стать одним из инструментов противодействия коррупции» [Там же].

Нельзя не исключать и то обстоятельство, что представления о справедливости у граждан, народа и государства, его должностных лиц, может быть разным, а потому каждый должен иметь право на её доказывание в суде.

Говоря о сущности народного обвинения, В. М. Савицкий отмечал, что центральная идея института общегражданского обвинения состоит в контроле граждан за деятельностью государственных органов, в компетенцию которых входит борьба с преступностью, предполагается, что упущения государственных органов, воздержание от уголовного преследования виновных, будут восполнены инициативой граждан, каждый из которых обладает правом на уголовный иск, причём для защиты не только своих интересов (частное обвинение), но и общественных и государственных интересов в тех случаях, когда нет конкретных потерпевших в юридическом смысле этого понятия [1].

Кроме того, правильно отмечает Н. Н. Полянский: «Будучи допущено законодателем, право частных лиц на уголовный иск по преступлениям, преследуемым в публичном порядке, может оказывать двоякое влияние на деятельность обвинителей по должности. Прежде всего, оно может и должно стать стимулом для более активной деятельности обвинительной власти. Чувствуя себя под бдительным общественным контролем, зная, что, то или другое обвинение, предъявление которого, почему либо представляется ей нежелательным, может быть предъявлено и доказано частным лицом, сознавая, что каждое такое обвинение, предъявленное и доказанное, вместо нее, частным лицом, является вместе с тем доказательством ее уклонения от своего долга, обвинительная власть должна иметь меньше побуждений для отказа от обвинения,

по соображениям не имеющим основания в законе, чем в том случае, когда ей принадлежит, монополия обвинения. С другой стороны, допущение уголовного иска частных лиц по всем уголовным делам должно восполнять (не только предупреждать) упущения в деятельности обвинительной власти по возбужденно уголовных преследований в тех случаях, когда такие упущения все-таки будут иметь место» [4].

В Российской Федерации народного обвинения не имеется, однако, из Конституции Российской Федерации можно сделать опосредованный вывод о том, что установление такого обвинения возможно.

В Конституции РФ в ст. 2 человек провозглашен высшей ценностью, но права на народное обвинение он не имеет. Частное обвинение в нашей стране строго ограничено мелкими, незначительными насильственными преступлениями подсудными мировому судье, их всего четыре состава преступления. Другие преступления относятся к частно-публичному или публичному обвинению, но все они находятся под контролем государства, гражданское общество, а также группа граждан и гражданин лишены какой-либо инициативы в уголовном процессе, в том числе лишены права влиять на него и на такие важнейшие его стадии, как возбуждение и прекращение уголовного дела. Судя по всему, государство не намерено передать функции контроля или их часть своим гражданам в уголовном процессе.

Согласно ч. 1 ст. 1 Конституции РФ Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Из положений названной нормы права следует, что наше государство провозглашено демократическим, что предполагает широкое участие граждан в управлении его делами. Если же брать сферу расследования преступлений, то здесь государство присвоило себе монополию как на уголовное обвинение, так и на его прекращение, что не может в полной мере соответствовать провозглашенным принципам демократии. Для того чтобы демократическое устройство нашего государства соответствовало действительности, а не было бы только конституционной декларацией, необходимо предоставить возможность гражданам преследовать за те преступления, которые посягают на демократию, на конституционные основы нашего государства.

В настоящее время усмотрение должностного обвинителя не ограничено. Так, для возбуждения им уголовного дела, требуется наличие повода и основания для его возбуждения. Если применительно к поводам, уголовно-процессуальный закон установил их конкретный перечень и что следует считать таковыми из закона известно, то применительно к основаниям, простор для должностного усмотрения очень широк.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

При такой формулировке, отсутствуют четкие правовые границы того, по каким признакам возможно определить, являются ли те или иные данные, основанием для возбуждения уголовного дела. В уголовно-процессуальном законе отсутствует четкое понятие основания для возбуждения уголовного дела. Что именно надо понимать под данными, указывающими на признаки преступления, какова совокупность таких признаков и как именно определить их достаточность – неизвестно. Все эти обстоятельства являются оценочными, а значит, полностью зависят от усмотрения должностного обвинителя. В связи с чем, определение того обстоятельства, что же является основанием для возбуждения уголовного дела, а что нет, монополично принадлежит должностному обвинителю.

Сложившиеся в настоящее время правовые средства, предусмотренные УПК РФ, не позволяют избавиться не только от субъективизма усмотрения должностного обвинения, но и даже от незаконных и необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовных дел, решений о возбуждении уголовных дел, а также решений об их прекращении.

Единый механизм, который предусмотрен в УПК РФ для признания незаконными и необоснованными действий и решений следователя – это содержание ст. 124 и ст. 125 УПК РФ предусматривающих возможность обжалования действий и решений следователя, дознавателя. Но признание незаконными и необоснованными их решений, не является гарантией того, что, например, признание судом, прокурором незаконным решения об отказе в возбуждении уголовного дела обязательно повлечет принятие решения о возбуждении уголовного дела. В связи с чем, получается так, что решение вопроса об обвинении кого-либо осуществляется только правоохранительными органами, которые независимы даже от суда.

Должностное обвинение, при прочих равных условиях, всегда стремится на защиту существующей государственной власти. В этом смысле, должностное обвинение является противоположностью народному обвинению, поскольку должностные обвинители состоят на службе у государства и не могут являться представителями народа. При возникновении конфликта между государственной властью и народом, поведение должностных обвинителей предопределено их зависимостью от государственной власти.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту не может означать реализацию такого права только в рамках гражданского и конституционного правосудия, где возбуждение дела и его прекращение зависит от диспозитивного усмотрения заявителя. Реализация права на судебную защиту для граждан должно выражаться также и в сфере уголовного судопроизводства.

Наиболее значимы для народа, в целом, такие правовые отношения, которые связаны с реализацией его суверенитета, а потому недопустимо какое-либо ограничение народного контроля за организацией и формированием органов представительной демократии. Наиболее действенно народный контроль должен проявляться тогда, когда волеизъявление народа подвергается искажению. Устранение искаженного волеизъявления, а также привлечение к ответственности лиц, допустивших такое искажение, должно сопровождаться предоставлением народу, отдельному гражданину или группе граждан функции обвинения.

Задачи как бесппроблемной реализации народного суверенитета, так и непосредственной власти народа являются для народа и общества наиболее приоритетными, а потому их решение должно сопровождаться исключительным, то есть несвойственным для других задач, стоящих перед народом, публичным контролем. Отсутствие такого контроля может породить узурпацию власти и гибель демократии.

Было бы правильно ввести народное обвинение в нашей стране хотя бы для таких дел, которые являются наиболее важными для народа Российской Федерации, затрагивают каждого гражданина в отдельности и относятся ко всему народу в целом, преступлений, которые ставят под сомнение народный суверенитет и власть народа, то есть дел, в которых сформулировано обвинение в искажении волеизъявления народа допущенного при голосовании.

Таким образом, народное обвинение в искажении волеизъявления народа – это уголовный иск, предъявляемый гражданами или отдельным гражданином в суд в целях защиты народного волеизъявления путем привлечения к уголовной ответственности лица или группы лиц, обвиняемых в искажении волеизъявлении народа.

#### Список литературы

1. **Гуцев В. Е., Александров А. С.** Народное обвинение в уголовном суде [Электронный ресурс]. URL: [http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/aleksandrov\\_1998/index.html](http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/aleksandrov_1998/index.html) (дата обращения: 13.06.2013).
2. **Можно ли в борьбе с коррупцией в России использовать зарубежный опыт?:** сборник статей / под ред. П. С. Филиппова. СПб.: Норма, 2010. 184 с.
3. **Петрова Н. Е.** Частное и субсидиарное обвинение. Самара: Самарский университет, 2004. 213 с.
4. **Полянский Н. Н.** К вопросу об участии частных лиц в публичном обвинении // Отдельный оттиск из журнала «Юридический Вестник» 1915 г. Кн. IX (I). Тип. 46 с.
5. **Чельцов-Бебутов М. А.** Курс советского уголовно-процессуального права: очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб.: АЛЬФА; РАВЕНА, 1995. 846 с.

#### ON CRIMINAL ACTION IN DEFENCE OF EXPRESSION OF PEOPLE'S WILL

**Kravchenko Oleg Aleksandrovich**, Ph. D. in Law  
*International Faculty of Advocates "St. Petersburg"*  
*sf-mka-spb@yandex.ru*

In the article topical issues relating to the realization of the constitutional right to juridical protection in the form of people's accusation by the citizens of Russia are considered. It is shown that people's accusation concerning the corruption of the expression of people's will during voting is a criminal action brought by citizens or a certain citizen by means of criminal prosecution against one person or a group of people, who are accused of the corruption of the expression of people's will during voting.

*Key words and phrases:* expression of people's will; people's accusation; constitutional right to judicial protection.

УДК 908

#### Исторические науки и археология

*В статье представлен процесс монастырской колонизации нижегородских земель в XIII-XVI вв. Исследователь подчеркивает особое значение народной колонизации, за которой следовала монастырская. Данный процесс проиллюстрирован конкретными примерами монастырского хозяйствования. Автор акцентирует внимание на специфике освоения этих территорий. Усилиями монахов и крестьян, привлекаемых монастырскими властями, шло постепенное хозяйственное освоение нового обширного региона.*

*Ключевые слова и фразы:* Благовещенский Богородицкий монастырь; Печерский Вознесенский монастырь; Дудин Амвросиев монастырь; народная колонизация; монастырская колонизация; хозяйственные угодья; нижегородские князья.

**Кудряшова Анна Сергеевна**, к.и.н., доцент

*Арзамасский филиал Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского*  
*istros2008@yandex.ru*

#### МОНАСТЫРСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ КАК ОДНА ИЗ СОСТАВЛЯЮЩИХ ПРОЦЕССА ОСВОЕНИЯ НИЖЕГОРОДСКИХ ЗЕМЕЛЬ XIII-XVI ВВ. ©

Монастыри сыграли значимую роль в освоении земель Российского государства. Являясь, наряду с городами, орудием в осуществлении славянской колонизации, они увеличивали количество селений в колонизируемом регионе, давали начало новым селам, деревням и починкам на укрепленных за ними землях, и возвращали на новых малоосвоенных территориях активную хозяйственную деятельность.