

Петрова Ирина Александровна

**СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ "НАЦИЯ": ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ**

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся определения категории "нация". На основании преобладания определенного фактора в процессе появления и развития нации автор выделяет основные концепции понимания этого термина и предлагает свой взгляд на их классификацию. В итоге, в связи с учетом культуры, процессов, протекающих внутри общества, она приходит к выводу о целесообразности использования культурологического подхода в понимании категории "нация".

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/34.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/34.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. I. С. 127-131. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

Перспективы дальнейшего исследования произведений художественной литературы как репрезентантов культуры заключаются в следующем:

1. Тексты художественной литературы позволят уточнить содержание базовых характеристик культуры: индивидуализм/коллективизм, маскулинность/феминность, иерархическая дистанция власти и других (в настоящий момент в научный оборот культурологии, социальной философии и социальной психологии вошли уже более 20 таких характеристик).

2. Анализ произведений русской художественной литературы поможет обнажить ментальные конструкции в структуре русской культуры, которые не укладываются в рамки западного «линейного» мышления, построенного на однозначности выбора по схеме «Или – Или», и, тем самым, обнаружить ограниченность «линейного» мышления, не способного охватить смысловое пространство русской культуры.

#### Список литературы

1. Бердяев Н. А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века // Бердяев Н. Русская идея. М.: Эксмо; СПб.: Мидград, 2005. С. 541-735.
2. **Власть факта. Выпуск 110 (от 23.04.2013): «История: Кризис науки»** [Электронный ресурс]. URL: [www.memocast.com/media.aspx?id=119215715](http://www.memocast.com/media.aspx?id=119215715) (дата обращения: 11.04.2014).
3. **Культурология. XX век: словарь.** СПб.: Университетская книга, 1997. 640 с.
4. Сагатовский В. Н. Православие и русская идея // Культура Отечества: прошлое, настоящее, будущее: сборник докладов IV Духовно-исторических Чтений / под ред. Л. М. Хараима, О. Н. Бахтиной, О. Т. Лойко. Томск, 1995. С. 5-10.
5. Федотов Г. П. Письма о русской культуре. 1. Русский человек [Электронный ресурс] // Русские записки: общественно-политический и литературный журнал. 1938. III. С. 239-261. URL: [http://odinblago.ru/pisma\\_o\\_rus\\_kult](http://odinblago.ru/pisma_o_rus_kult) (дата обращения: 14.04.2014).
6. Федотов Г. П. Судьба и грехи России [Электронный ресурс]. СПб.: София, 1991. Т. 1. 333 с. URL: <http://predanie.ru/lib/book/read/84657/#toc3> (дата обращения: 15.04.2014).
7. Hofstede G. Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations across Nations. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2001. 596 p.

#### SIGNIFICANCE OF THE RUSSIAN FICTION WORKS FOR COMPREHENSION OF CATEGORIES "INDIVIDUALISM" AND "COLLECTIVISM" FROM THE PERSPECTIVE OF INTERDISCIPLINARY APPROACH TO STUDY OF CULTURE

Pesotskaya Svetlana Aleksandrovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor  
National Research Tomsk Polytechnic University  
[swetlab2@tpu.ru](mailto:swetlab2@tpu.ru)

The Russian fiction works are considered as material confirming the dualistic, "dichotomic" nature of the Russian culture, which obliges to avoid uniqueness in its estimate and to admit the irrelevance of the formal methods of its research. The practical significance of fiction texts study as national culture representatives is revealed. The topicality of interdisciplinary approach to the study of national culture is affirmed.

*Key words and phrases:* national culture; basic characteristics; individualism/collectivism; fiction texts/works; culture representatives; interdisciplinary approach.

УДК 316.34

#### Философские науки

*В статье рассматриваются вопросы, касающиеся определения категории «нация». На основании преобладания определенного фактора в процессе появления и развития нации автор выделяет основные концепции понимания этого термина и предлагает свой взгляд на их классификацию. В итоге, в связи с учетом культуры, процессов, протекающих внутри общества, она приходит к выводу о целесообразности использования культурологического подхода в понимании категории «нация».*

*Ключевые слова и фразы:* нация; национальность; национальные отношения; социальные отношения; национальное государство.

**Петрова Ирина Александровна**

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского  
[i3008@yandex.ru](mailto:i3008@yandex.ru)

#### СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ «НАЦИЯ»: ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ<sup>©</sup>

Проблема определения нации и по сей день сохраняет свою актуальность. Четкое толкование категории «нация» является своеобразным ключом к пониманию процессов, протекающих в обществе, так как данное

явление оказывает многостороннее влияние как на жизнь общества в целом, так и на отдельного человека, определяя его ценности, идеалы, образ жизни. В результате, формирование дефиниции категории «нация» имеет не только теоретическое, но и практическое значение, т.к. позволяет грамотно выстраивать и реализовывать культурную, социальную и экономическую политику государства, тем самым обеспечивая стабилизацию обстановки внутри страны.

Невыработанность до сих пор единого подхода к пониманию нации, очевидно, связана с неопределенностью общепризнанного мнения относительно времени образования данной категории. Например, одни считают, что первые попытки найти существенные признаки нации и дать ей четкое определение можно увидеть уже в философии Древнего Рима, в те времена этот термин использовался для обозначения отличия римских граждан от варварских племен. Другие (Г. Л. Тульчинский) полагают, что «феномен нации возникает в Новое время, в связи со становлением «национальных государств», т.е. оказывается связанным с формированием городского образа жизни и активным выходом на арену политической жизни буржуазии» [14, с. 37]. Третьи отмечают: в связи с Великой французской революцией термин нация начинает использоваться в целях противопоставления старому режиму.

В настоящее время существует множество точек зрения на происхождение нации и подходов к их классификации. Некоторые из них сходятся во мнении о невозможности выработать точного определения категории «нация», в связи с тем, что ни один критерий не существенен для её образования и последующего развития (Х. Кон) или из-за изменчивости во времени факторов, способствующих её становлению (Р. Г. Абдулатипов). Проанализировав некоторые концепции, мы хотели бы предложить свой взгляд на их классификацию.

Первой из них является натуралистическая, основывающаяся на влиянии природной среды (географических и климатических особенностей, в которых проживает та или иная общность людей) на появление нации. Это понимание нации Р. Ю. Ибрагимов причисляет к направлению географического детерминизма, относя к ним «такие феномены, как «дух народа» (Ш. А. Монтескье), —теперамент рас» (Л. Вольтман)... —ассионарные толчки» (Л. Н. Гумилев), определяющие всю хозяйственную, политическую, социальную жизнь народа, по мнению представителей этого направления, нации зависят от климатических, ландшафтных и прочих природных условий» [5, с. 16].

Ряд ученых в рамках данного направления полагают, что основным критерием образования национальной общности и ее дальнейшего развития является генетическая общность людей. Так, Ю. Вонг и П. П. Шоу отмечали: «сознание группового родства запечатлено в генетическом коде как результат многих тысячелетий доисторического существования, когда способность узнавать членов родственных групп была жизненно важной для самосохранения» [10, с. 35].

С нашей точки зрения, данный подход недостаточно логичен, т.к., безусловно, особенности географической среды способствовали изоляции людей в отдельные группы, но данные критерии повлияли на возникновение скорее племен, но никак не наций. Кроме того, исходя из этого направления теоретической мысли, следует, что если представители той или иной нации переезжают жить на другую территорию, в другие климатические условия, они становятся представителем и другой нации. Если же принять во внимание существование генетической предрасположенности к определенной нации, получается: у каждого представителя такой общности должны существовать какие-либо особенности в генетическом коде, позволяющие ему приписывать себя к той или иной группе на биологическом уровне. Но в жизни существует множество примеров, когда, прожив достаточное количество времени среди представителей другой нации, человек начинает идентифицировать себя именно с ней, а не со своими биологическими братьями.

Другой группой концепций генезиса нации являются экономические, главным критерием которой выступает существующий способ производства. Наиболее яркими представителями данного направления, безусловно, являются сторонники марксизма. Появлению нации, с их точки зрения, способствовало усложнение и развитие производственных сил и творческих способностей людей, что в итоге привело к распаду прежних производительных сил, а в конечном счете, и к «созданию предпосылок для возникновения более высокой формы исторической общности людей – нации» [4, с. 23]. Следовательно, экономические отношения имеют существенное значение для формирования нации.

Э. А. Баграмов под нацией понимал историческую общность людей, возникшую в условиях поднимающегося капитализма. По его мнению, «ее основными признаками являются общность экономической жизни и связанная с нею общность языка, территории, особенностей культуры и духовного облика» [5, с. 19]. Безусловно, в соответствии с нашей точкой зрения, осознание нации себя как таковой началось в эпоху капитализма, но это никак не подтверждает тезис, что капитализм создал их. Просто в то время происходит быстрое развитие науки и техники, а следовательно, это приводит и к изменению представления человека о себе в этом мире.

Если считать основным фактором появления нации экономический, который находит свое выражение в рыночных отношениях, получается, что с развитием глобализации, мирового рынка постепенно должна появиться и новая нация в рамках человечества. Кроме того, экономические отношения, как правило, способствуют развитию социального неравенства, что усиливает степень отчужденности людей и росту конфликтов внутри общества.

Натуралистические и экономические концепции огромную роль в образовании нации отводят внешним факторам, что является их существенным недостатком, т.к. они абсолютно не рассматривают процессы, происходящие внутри общества. Данную ситуацию изменяют психологические теории, полагающие, что в основе нации лежит национальный характер, национальные чувства. Особое распространение данный вид мысли получает с появлением этнической психологии.

Одним из представителей этого направления является О. Бауэр, признававший главным признаком в образовании нации общность характера или менталитета, т.е. национального характера: «нация – это вся совокупность людей, связанных в общность характера на почве общности судьбы» [13, с. 18].

Роль самопожертвования в образовании нации выделяет Э. Ренан: «нация не является чем-то непреходящим, нация – это великая солидарность, созданная чувством самопожертвования, того, что уже имело место в прошлом, и того, что предназначено для будущего» [1, с. 64]. Очевидно, что устойчивость общества во многом зависит от способности человека идти на компромисс, следование собственным целям увеличивают уровень конфликтности общности.

Подобной точки зрения придерживается В. П. Ступишин, отмечавший, «что народ с национальным характером – это и есть нация, которая наследует от первобытных и последующих промежуточных состояний язык, обычаи, духовный склад, экономическое единство и, конечно же, территорию – ведь на ней только и может осуществляться его способность стать нацией, т.е. народом, организованным в государство» [13, с. 19].

Конечно, роль национального характера в поддержании единства и стабильности нации является бесспорной. Вопрос лишь остается в одном, что же способствует появлению единых черт менталитета. Ответ на этот вопрос данная концепция не дает, что еще раз доказывает ее методологическую слабость.

В работах Г. Дейгема разрабатывается коммуникативная теория нации. Он полагал, что, несмотря на огромную роль экономических факторов в становлении и развитии нации, наибольший приоритет в этом процессе необходимо отдать роли общения друг с другом, в результате чего возникает «способность людей более эффективно общаться между собой внутри нации, чем с теми, кто вне ее» [5, с. 18]. Соответственно, постепенно формируются два образа – «своего» и «чужого», а значит, возникает понятие национальной идентичности.

По нашему мнению, общность языка нельзя принять за доминирующий фактор образования нации, т.к. в настоящее время большинство стран мира являются полиязычными, в некоторых из них в качестве государственного закреплены несколько языков. Или наоборот, существуют страны, где официальный язык один и тот же, например, английский, являющийся государственным языком в США, Англии, Австралии и т.д., и языком международного общения. Данный факт не позволяет говорить о существовании одной единой нации англичан. Особое недовольство данным видом концепций понимания категории «нация» высказывает американский социолог П. Сорокин. Вначале он задает вопрос: насколько языки должны быть схожи между собой, чтобы признать людей, говорящих на них, единой общностью – нацией? «Если это расхождение должно быть основным, тогда пришлось бы признать, например, национальностью только славянство и объединить в эту национальность такие группы, как великороссы, малороссы, поляки, сербы, болгары, русины и т.д. ...Если же это различие языков должно быть незначительным, то мы попадаем в новую трудность. Почему тогда это различие не уменьшить и вместо русского, польского, украинского языков или наречий не считать таким достаточным различием простое отличие говоров. Тогда ...из одной великорусской народности выкроились бы нижегородская, ярославская, московская, вологодская и другие национальности» [12, с. 246].

Следующим направлением мысли в области исследования нации являются политические концепции – в основе данных теорий лежит идея единства истории, институтов власти и территории государства.

К политическим концепциям можно отнести взгляды родоначальника немецкой классической философии И. Канта, считавшего главным фактором, способствующим возникновению нации, общности территории: «объединение народа по территориальному и родовому признаку в осознающее себя гражданское целое и есть, по его мнению, нация» [5, с. 12]. По Канту, нации не рождаются, а создаются самими людьми, поэтому принадлежность к какой-либо нации всегда осознается только определенными слоями общества, наиболее образованными – аристократией и буржуазией. Оставшаяся же часть народа – «чернь» – «объединена насильственным путем» и не имеет присущих национальных признаков. Несмотря на то, что, по мнению Канта, переход к нации возможен благодаря врожденному свойству – национальному характеру, который может немного изменяться в процессе социализации индивида в общество, изменения его условий жизни, основным фактором, под влиянием которого черты национального характера могут трансформироваться, является форма правления и общественное устройство. Таким образом, Кант еще раз подчеркивает роль политических факторов в становлении и всестороннего развития народа и нации.

Идею способности государства объединять потенциальные факторы существования и развития нации путем наличия необходимых властных структур разделял П. Бурдьё: «государство участвует в объединении культурного рынка, унифицируя все коды правовой, языковой, и проводя гомогенизацию форм коммуникации... С помощью систем классификации (по возрасту и полу), вписанных в право, бюрократические процедуры, образовательные структуры, а также посредством общественных ритуалов... государство формирует ментальные структуры и навязывает общие принципы видения..., т.е. мышления» [6, с. 370]. Таким образом, государство господствует над другими сферами, определяя направление их развития.

Пожалуй, данный подход, с одной стороны, правомерен, т.к. некоторые государства сложены на основе одной нации (Англия – англичане, Франция – французы), но, с другой стороны, в мире существуют общепризнанные нации, не имеющие государственной общности (цыгане). В соответствии с данным видом концепции их нельзя считать нацией. Несмотря на это, у цыган можно выделить присущие им черты национального характера, традиции, стереотипы поведения, что позволяет считать их сформировавшейся нацией.

Таким образом, данная группа взглядов исходит из понятия национальное государство, в соответствии с которым возникает равенство «государство = нация», одно государство – одна нация. Но такого идеального государства в современном мире нет. В связи с тем, что, во-первых, большинство существующих в мире

государств являются полинациональными, а во-вторых, из данного термина следует, что все представители той или иной нации должны жить именно в определенном государстве и ни в коем случае за его пределами, можно сделать убедительный вывод об отсутствии национальных государств.

В своей книге «Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности» Э. Балибар и И. Валлерстайн приходят к выводу о первичности государства перед нацией и обосновывают свое положение необходимостью обретения целостности государством: «однажды признанные суверенными, государства часто сталкиваются как с междоусобицей внутри, так и с агрессией извне. Только с ростом национального самосознания населения снижается вероятность той и другой угрозы» [3, с. 97]. В итоге они отмечают, что нация – это целенаправленная политика государства или нация и есть сама политика, это некое оружие, способствующее установлению отношений господства, достижению определенных целей для избранной группы людей. Нация – это своеобразный миф, так как, по мнению авторов, «ни одна нация не обладает этнической базой от природы; нации обретают ее по мере того, как социальные формации национализируются, как население, которое они включают... «этнизируются», т.е. начинают представлять себя в прошлом или в будущем так, как если бы оно образовало естественное сообщество» [Там же, с. 112]. Созданный миф, способствующий сплочению граждан, позволяет обрести обществу некую устойчивость в сферах общественной деятельности, причем данный миф начинает приниматься людьми за действительность, и никто не ощущает подмены.

Отсюда, можно выделить еще одну группу концепций, тесно связанных с политическими, понимающих под нацией воображаемые сообщества, назовем их мифическими (Э. Смит, Б. Андерсон, Э. Геллнер). Впервые сравнение нации с воображаемым сообществом было сделано в работах Б. Андерсона. В своих работах он дает следующее определение категории «нации»: «это воображенное политическое сообщество, и воображается оно как что-то неизбежно ограниченное, но в то же время суверенное» [2, с. 30]. Таким образом, Андерсон, несмотря на выделение в нации выдуманного элемента, подчеркивает политическую особенность нации, ее выдуманность в интересах государства. Воображаемость нации он доказывает тем, что «члены самой маленькой нации никогда не будут знать большинства своих собратьев – по – нации, встречаться с ними или даже слышать о них, в то время как в умах каждого из них живет образ их общности» [Там же, с. 31]. С одной стороны, он прав, мы не знаем всех представителей русской или какой-либо другой нации, не знаем вкусов, привычек жизни, но все считаем их одной нацией, в соответствии с этим мы, можно сказать, придумываем, что это единая группа людей, отличающаяся от других, и начинаем постепенно идентифицировать себя с ней. Особым символом национального воображения являются монументы, могилы неизвестному солдату. Согласно его точке зрения, «несмотря на то, что в этих пустых могилах нет ни поддающихся идентификации смертных останков... они прямо-таки наполнены призраками национального воображения» [Там же, с. 33]. Основную роль в появлении нации и формированию национального сознания Андерсон отводит возникновению и распространению печатного капитализма, открывшего «для быстро растущего числа людей возможность осознать самих себя и связать себя с другими людьми принципиально новыми способами» [Там же, с. 58].

Наряду с такими подходами, отдающими приоритет отдельным аспектам образования нации, существуют концепции, выделяющие несколько критериев. Такие концепции мы будем называть смешанные или многофакторные. В качестве примера можно привести точку зрения И. В. Сталина. Под нацией он понимал «исторически сложившуюся устойчивую общность людей, возникшую на базе общности языка, территории, экономической жизни и психологического склада, проявляющегося в общности культуры» [4, с. 30].

М. М. Кучуков в своей монографии «Нация и социальная жизнь» отмечает: определение нации через набор признаков существовало еще среди итальянских социалистов конца XIX века, выделяющих следующие основные факторы образования нации: «а) общая территория; б) общее происхождение; в) общий язык; г) общие переживания, общее историческое прошлое; д) общие законы и общая религия» [7]. Ю. А. Медова отрицает выдуманность нации и полагает, что они «объективно существующие сообщества людей, объединенные тем или иным набором признаков» [8, с. 121], причем у национальных объединений существуют «глубокие корни в прошлом и определенное будущее» [Там же]. Основаниями появления и развития нации являются экономические, культурные, исторические, языковые и территориальные связи.

С нашей точки зрения, появление этой группы концепций вызвано именно невозможностью для многих теоретиков и практиков выявить единый элемент образования нации. В результате, данные определения категории «нации» являются размытыми и не позволяют найти ответы на существующие в современном мире вопросы.

Методологическая размытость приведенных выше концепций образования нации снимается обращением к культурным процессам, протекающим в обществе. Данный недостаток преодолевает культурологический подход, в соответствии с которым благодаря единству культуры люди преодолевают отчужденность и образуют единую нацию.

Одним из представителей этой концепции является П. Б. Струве, для которого «нация – это не раса, цвет кожи, ширина носа и т.п., но это нечто гораздо более несомненное и в то же время тонкое. Это духовное притяжение и отталкивание, и для того, чтобы осознать их, не нужно прибегать ни к антропометрическим приборам, ни к генеалогическим разысканиям. Они живут и трепещут в душе» [7].

Другим представителем культурологического подхода является Шпенглер. Шпенглер писал: «Народы – это не языковые, не политические и не зоологические единства, но единства душевные... великие культуры есть нечто всецело изначальное, поднимающееся из глубочайших недр душевности. Напротив того, народы, находящиеся под обаянием культуры, оказываются и по своей внутренней форме, и по общему своему явлению не творцами, но произведением этой культуры» [6, с. 359]. Шпенглер указывает: в основе нации лежит

ни язык, ни территория, это особенное осознание себя с другими, понимание своего «мы», т.е. в основе находится культура: «Народ, по стилю принадлежащий к одной культуре, я называю нацией и уже одним этим словом отличаю от образований, имеющих место до и после [культуры]. Это наименее из всех великих объединений внутренне сплавляется не только мощным чувством –мы» [Там же, с. 360].

Роль культурных факторов в образовании нации подчеркивал и В. М. Межуев, говоря о том, что «нация есть межличностная коммуникация людей на базе некоторых общих для них ценностей и норм, задаваемых ... не общим происхождением, кровным родством..., а культурой, т.е. системой некоторых вынесенных вовне символических образований» [9, с. 179]. Следовательно, главным фактором, влияющим на образование нации, является, прежде всего, культура, способствующая развитию унифицированного представления о нормах, ценностях и стереотипах поведения, а, соответственно, это значительно уменьшает межличностные и межгрупповые конфликты, способствует сплочению представителей общности.

С нашей точки зрения, культурологический подход к образованию нации является наиболее верным, т.к. какие бы факторы ни способствовали образованию нации, для ее существования необходимо обретение, прежде всего, духовного единства, которое возникает на основе культуры. Культура является своеобразным цементом, соединяющим отдельные элементы в единое целое.

Таким образом, в настоящий момент времени существует множество концепций понимания категории «нации», каждая из которых рассматривает этот процесс со своего специфического угла и каждая из них имеет право на существование. Однако опыт многих современных стран показывает необходимость выработки однозначной дефиниции категории «нация». Для этого необходимо взглянуть на процессы, протекающие внутри социальной общности, понять, чем она живет, в чем заключается ее самобытность.

С нашей точки зрения, именно культурологический подход дает наиболее полное понимание природы нации, ее отличие от таких понятий как род, племя, этнос. Именно культура, во всех ее проявлениях, позволяет сделать отдельных личностей единым целым, выработать единые менталитет и образ жизни.

#### *Список литературы*

1. **Абдулатипов Р. Г.** Национальный вопрос и государственное устройство России. М.: Славянский идеолог, 2000. 656 с.
2. **Андерсон Б.** Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / пер. с англ. В. Николаева. М.: КАНОН – пресс-Ц, 2001. 288 с.
3. **Балибар Э., Валлерстайн И.** Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. М.: Логос-Альтера, 2003. 272 с.
4. **Гранин Ю. Д.** Нации, национализм и федерализм. Опыт философско-методологического исследования. Калуга: Эйдос, 2002. 260 с.
5. **Ибрагимов Р. Ю.** Русская рулетка? Национальный вопрос и судьба России. М.: Империя XXI век; Русская панорама, 2009. 216 с.
6. **Колье А. Н.** Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. М.: Логос, 2005. 800 с.
7. **Кучуков М. М.** Нация и социальная жизнь [Электронный ресурс]. URL: [http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/kuchukov\\_nacija/02.aspx](http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/kuchukov_nacija/02.aspx) (дата обращения: 16.05.2014).
8. **Медова Ю. А.** О соотношении этнической и национальной идентичности // *Философия и общество*. 2010. № 4. С. 119-125.
9. **Межуев В. М.** История, цивилизация, культура: опыт философского осмысления. СПб.: СПбГУП, 2011. 440 с.
10. **Мнацаканян М. О.** Культуры. Этности. Нации. М.: МГИМО(У) МИД России, 2005. 352 с.
11. **Мнацаканян М. О.** Нации в современном глобальном мире. Модернистские, конструктивистские и постмодернистские теории. М.: Анкил, 2011. 324 с.
12. **Сорокин П. А.** Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 453 с.
13. **Тадтаев Х. Б.** Этнос. Нация. Раса. Национально-культурные особенности детерминации процесса познания / под ред. С. И. Замогильного. Саратов: Издательство Саратовского университета, 2001. 248 с.
14. **Тульчинский Г. Л.** Нация или охлос? Роль социально культурных технологий в политической культуре современного общества // *Философские науки*. 2011. № 5. С. 36-42.

#### **CONTENT OF CATEGORY “NATION”: MAIN METHODOLOGICAL PROPOSITIONS AND PROBLEMS**

**Petrova Irina Aleksandrovna**  
*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovski*  
*i3008@yandex.ru*

In the article the issues concerning the category “nation” definition are under study. On the basis of a certain factor prevalence in the process of the origin and development of a nation the author identifies the main conceptions of this term comprehension and suggests her own view on their classification. As a result, in connection with taking into account culture, processes within society, she comes to the conclusion about the suitability of culturological approach use in the category “nation” comprehension.

*Key words and phrases:* nation; nationality; national relations; social relations; national state.