

Сергеев Виктор Константинович

### **ФОРМИРОВАНИЕ ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ИДЕАЛА В ЗАПАДНОЙ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ**

Учение Сократа наметило поворот древнегреческой - даже западной античной - философии к человеку. Существует различное понимание его философского наследия. Развитие идей Сократа Платоном и Аристотелем особо отмечается в парадигме гуманистического поиска. Понятие "гуманизма" происходит из древнеримской философии, которая предложила и обосновала этот термин. В статье подчеркивается, что как течение в духовной жизни человеческой цивилизации гуманизм начинался с антропологического содержания.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/46.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/46.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. I. С. 168-171. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

В то же время ориентированность на практическую реализацию выявляет ряд проблем, свойственных технотехнике. С точки зрения экономической целесообразности, фундаментальная наука не приносит пользы, а потому теряет своё значение, и её роль ошибочно преуменьшается. Так же рождённая ограниченным кругом людей технология вне стен лаборатории оказывает порой негативное влияние уже на всё человечество, общество становится подопытным кроликом. Экспертное мнение призвано нивелировать это влияние, но и этот способ не является идеальным. Возможным выходом из ситуации является разработка специальной политики, призванной минимизировать риски, порождаемые наукой.

#### Список литературы

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Академия, 1999. 578 с.
2. Бехманн Г. Общество знания – трансформация современных обществ // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: сб. науч. тр. / отв. ред. Д. В. Ефременко. М., 2010. 234 с.
3. Горохов В. Г. Как возможны наука и научное образование в эпоху «академического капитализма»? // Вопросы философии. 2010. № 12. С. 3-14.
4. К обществам знания: всемирный доклад ЮНЕСКО. Париж, 2005. 240 с.
5. Мамчур Е. А. Фундаментальная наука и современные технологии // Вопросы философии. 2011. № 3. С. 80-89.
6. Федотова В. Г. Социальные инновации как основа процесса модернизации // Вопросы философии. 2010. № 10. С. 3-16.
7. Юдин Б. Г. Наука в обществе знаний // Вопросы философии. 2010. № 8. С. 45-57.
8. Юдин Б. Г. Технонаука, человек, общество: актуальность гуманитарной экспертизы // Век глобализации. 2008. № 2. С. 146-154.
9. Stehr N. Arbeit, Eigentum und Wissen: zur Theorie von Wissensgesellschaften. Frankfurt a/M, 1994. 278 S.
10. Weingart P. Die Stunde der Wahrheit? Zum Verhältnis der Wissenschaft zu Politik, Wirtschaft und Medien in der Wissensgesellschaft. Weilerwist: Velbrück Wissenschaft, 2001. 397 S.

#### TECHNO-SCIENCE AS FACTOR FOR DEVELOPMENT OF “SOCIETY OF KNOWLEDGE”

**Sedunov Ruslan Anatol'evich**  
Vologda State Pedagogical University  
vladislav-vii@rambler.ru

The article examines the conceptions of “society of knowledge” and “science” as the key characteristics of a new social formation – techno-science, which appeared as a result of the interaction of science and technology. Techno-science is characterized by four interrelated elements: science, business, mass media and society, and its activity is aimed at the satisfaction of the technological needs of the latter. At the same time, solving the tasks in hand, techno-science raises a number of specific problems.

*Key words and phrases:* society of knowledge; scientific knowledge; science; technologies; techno-science; social mandate; laboratory; business; mass media; fundamental science.

УДК 101.1:316; 140.8

#### Философские науки

*Учение Сократа наметило поворот древнегреческой – даже западной античной – философии к человеку. Существует различное понимание его философского наследия. Развитие идей Сократа Платоном и Аристотелем особо отмечается в парадигме гуманистического поиска. Понятие «гуманизма» происходит из древнеримской философии, которая предложила и обосновала этот термин. В статье подчеркивается, что как течение в духовной жизни человеческой цивилизации гуманизм начинался с антропологического содержания.*

*Ключевые слова и фразы:* древнегреческая философия; древнеримская философия; философские школы; человек; гуманизм.

#### Сергеев Виктор Константинович

Национальный исследовательский Томский политехнический университет  
vksergeev@tpu.ru

#### ФОРМИРОВАНИЕ ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ИДЕАЛА В ЗАПАДНОЙ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ<sup>©</sup>

Философское осмысление бытия человека, его бытия на современном этапе цивилизационного движения заставляет современных мыслителей вновь и вновь обращаться к мировоззренческой проблематике. Такое обращение не может не включать в себя определённые хронологические рамки. В настоящей статье они сознательно ограничены пределами античности. Это продиктовано стремлением автора сконцентрировать своё внимание на формальном и содержательном генезисе понятия «гуманизм».

О формальном понимании гуманизма, т.е. собственно о термине речь пойдёт ниже. Формальное понимание оформилось после того, как начались поиски духовных ориентиров гуманизма. Содержательно это выглядело так: отгалкиваясь от натурфилософских взглядов об окружающем мире, древние мыслители Запада попытались обратить своё внимание на человека, попытались включить его в свои философские концепции. Образно выражаясь, в среде философской общественности античного Запада развернулась целая дискуссия о человеке.

Известно, что такую дискуссию о человеке инициировал софист Протагор своим известнейшим суждением. Начало этой дискуссии приведено нами в статье «Истоки гуманизма в ранней древнегреческой философии» [2]. Ниже мы покажем, как суждение Протагора повлияло на интерес других древних мыслителей к антропологической проблематике.

Особая роль в гуманистических исканиях западной античной философии принадлежит учению Сократа. Он – первый среди древних философов сосредоточил свой исследовательский интерес на человеке. Сократа мало занимал окружающий мир; он обратился к внутреннему миру человека или, как говорили древние, к его душе.

Примечательно, что Сократ был невысокого мнения о своих философских достижениях. Из глубины веков до нашего времени дошла фраза, приписываемая ему: «я знаю, что я ничего не знаю». Тем не менее, это не помешало философу принять смерть за свои убеждения.

Философская и жизненная неудачи Сократа не остановили гуманистический поиск в Древней Греции. Одна из сократических школ – киническая – довела идеи Сократа до абсурда. Сначала Антисфен, затем Диоген Синопский проповедовали ограничение материальных потребностей вплоть до аскетизма. Это объяснялось тем, что человек должен сконцентрироваться на себе, но его окружает много лишнего и оно ему мешает. Следовательно, человеку необходимо отринуть всё лишнее вплоть до общественных норм и обходиться минимумом вещей.

Более умеренно рассуждали представители другой сократической школы – школы киренаиков. Последователи Аристиппа тоже полагали, что человеку не нужно многого; хотя для того, чтобы быть в согласии с самим собой, необязательно отказываться от материальных благ. Главное благо, к которому следует стремиться, – это наслаждение; отсюда второе название школы – «гедонисты».

Линию киренаиков позднее продолжили эпикурейцы. Эпикур и его ученики конкретизировали понятие наслаждения, отдавая предпочтение духовным удовольствиям перед чувственными. Наслаждения духовные, учили эпикурейцы, долговечны и не приводят к страданиям в отличие от наслаждений чувственных. Человек же как часть всего живого не может не стремиться к наслаждениям и освобождению от страданий. Впрочем, со своих позиций это положение активно разрабатывалось древнеиндийской философией. На это указывалось в нашей статье «Истоки гуманистических исканий философской мысли Древнего Востока» [3]. Возвращаясь к заявленной теме, пометим, что такой продолжатель учения Эпикура как древнеримский философ и поэт Тит Лукреций Кар пытался соизмерить значимость чувственного и духовного в человеке. По Кару «познание истины порождается в нас чувствами», а «если чувства не будут истинны, то весь наш разум окажется ложным» [4, с. 358].

Идеи Сократа и его дальнейших интерпретаторов по поиску идеала самосовершенствования были переработаны школой стоиков. Зенон и Христипп рисовали в своих трудах образ мудреца, безразличного к внешним обстоятельствам. Римский стоик Марк Аврелий усилил религиозную составляющую. Эта последняя носила гуманистическую направленность: если не в этом, то в том, потустороннем мире все люди равны между собой. Кстати, как и эпикурейство, стоицизм не был однородным течением античной философии. Об этом можно судить на основании «Нравственных писем к Луцилию» [1] и других произведений такого римского стоика как Сенека. В них философ объявлял равенство всех людей вне зависимости от их общественного статуса не только в «горнем», но и в «дольнем» мирах. Вспомним такое его высказывание: «Раб есть человек, равный по натуре другим людям; в душе раба заложены те же начала гордости, чести, мужества, великодушия, какие дарованы и другим человеческим существам, каково бы ни было их общественное положение» [7, с. 135].

Мы не будем заострять внимание на том, что стоицизм стал одним из идейных истоков христианства. Скажем только, что в том числе и в этом проявляется историко-философское значение учения стоиков. Но, с точки зрения гуманистических наработок античной мысли, заслуживает внимания призыв Марка Аврелия к людям жить в согласии с природой [Там же, с. 136-137]. Данный тезис базировался на акцентированном внимании стоиков к разумной устроенности Космоса. В мировидении стоиков человек – необходимая часть макрокосма; человеку не надо вмешиваться в разумно налаженный мир. Как существу разумному, человеку нужно соответствовать такому миру. Тогда человек обретёт внутреннюю свободу и займётся собственным совершенствованием. Из философских построений стоиков правомерно вывести их ответ знаменитому тезису Протагора: человек не есть мера всех вещей, он сам есть одна из вещей, к тому же вещь разумная разумного космоса.

По всей видимости, мы будем недалеко от истины, если предположим, что учению стоиков в определённой степени было предпослано учение основателя атомистики Демокрита. В качестве иллюстрации к такому предположению приведём фразу, принадлежащую перу Демокрита: «Удовольствие и страдание служат критериями решений относительно того, к чему следует стремиться и чего избегать» [4, с. 184]. Её смысл (в переложении Диогена Лаэртского) автор пояснял так: «Цель жизни – жоршее расположение духа» (эвтюмия), которое, не поняв, как следует, истолковали, но такое состояние, при котором душа живет безмятежно и спокойно, невозможная никаким страхом, ни боязнь демонов, ни какой-либо другой страстью» [5, с. 27].

Согласно атомистической теории древнегреческого философа, мир (макрокосмос) и человек (микрокосмос) состоят из неделимых первоэлементов (атомов). Мир существует, выражаясь современно, как равновесная система: в нём уравновешены порядок и беспорядок. Коль скоро человек – это мир в миниатюре, то в его душе страсть должна уравновешиваться разумом. При этом, как ни трудно судить по букве учения

Демокрита, по духу его учения можно с уверенностью утверждать: разум много предпочтительней страсти; ведь «мудрому человеку вся Земля открыта. Ибо для хорошей души отчество – весь мир» [4, с. 184]. Отсюда следует, что к максиме Протагора Демокрит подошел сообразно своему пониманию человека и мира. Отнюдь не любой человек есть мера всех вещей; «мудрец – мера существующих вещей. При помощи чувств он – мера чувственно воспринимаемых вещей, а при помощи разума – мера умопостигаемых вещей» [Там же].

Философия Демокрита немалым образом повлияла на формирование взглядов о человеке великого Платона. Например, в выстраивании «здания» человеческой души Платон, несомненно, отталкивался от допущения её противоречивости Демокритом. Это, конечно, не отменяет того факта, что философскими достижениями Платон более обязан своему учителю Сократу.

Философский скепсис Сократа, по-видимому, побудил самого знаменитого его ученика искать собственные, Платоновы ответы на Сократовы вопросы. Истинную суть этих вопросов, на наш взгляд, не смогли постичь представители сократических школ. Если позволительно так отразить философскую ситуацию, то она заключается в том, что сократики низвели Сократовы вопросы до сократических. Они увидели в учении Сократа лишь его этическую подоплёку. При всех рациональных зернах их теорий это было всё-таки поверхностным усвоением учения Сократа.

Не таков Платон. Ему удалось заглянуть в глубину Сократовых вопросов. Вероятно, это произошло потому, что Сократ, как всем известно, не просто ничего не писал; он в принципе, как бы мы сказали сегодня, не занимался преподавательской деятельностью. Чуждый тщеславия, философ не позаботился о создании собственной школы; он позволял интересующимся (и молодым, и не очень молодым) людям наблюдать и где-то даже участвовать в его исследовании человека. Думается, именно поэтому в истории философии закрепилось название не «сократовских», а «сократических» школ. Вообще, при обсуждении наследия Сократа весьма важен личностный фактор. Во-первых, это касается личности самого носителя учения; во-вторых, это касается личностных особенностей тех, кто, следуя за учителем, что называется, был живым свидетелем его деятельности.

В этой связи нужны были философская прозорливость и особый философский склад ума Платона, чтобы уловить суть философских исканий Сократа. Этическая составляющая Сократова учения, без сомнения, была важным для философа выходом в практику. Однако главное, чем был занят Сократ, – это определение значимых для людей понятий прекрасного и безобразного, добра и зла и т.п. А как выявить то общее, что объединяет людей и одновременно делает их лучше? Если философ не может это сформулировать, ему приходится прибегать к помощи людей. И вот Сократ, а вслед за ним Платон – один устно, другой письменно – ведут беседы с людьми. Это в общем даже не беседы, но Беседы; по форме это – диалоги, по содержанию – майевтические диалоги. Люди сами вместе с философами ищут путь к истинным определениям. В своём творчестве Платон развивал именно эту линию Сократовой философии.

Платон вывел свой поиск из области мыследательности о чувственном мире и направил его в мир идей. Разрабатывая свое учение в таких трудах как «Государство», «Законы» и др., философ пришёл к выводу о неизменном характере идеальных сущностей; они всегда были и всегда будут. Постичь их может только душа человека – т.е. его идеальная сущность и только в потустороннем мире. В посюстороннем мире человеку, чтобы стать лучше, придется усмирить низкую сторону своей души: эмоции, страсти и взойти к разуму, т.е. к светлой стороне души. Человек Платона – это человек идеальный; такой человек смог вознестись над собой «низменным» ради себя «возвышенного». Глубоко закономерно в этом плане, что именно Платону принадлежит честь первому в истории философии сформулировать вопрос о человеке. Сообразуясь со своим учением об идеях, он задал его в предельно абстрактной форме: что есть человек? И пусть попытка ответить на него дошла до нас в несколько анекдотичном виде, самая постановка вопроса волнует умы философов до сих пор.

Оставляя за скобками весь мифологический антураж Платоновой философии, напомним тот неопровержимый факт, что философ-идеалист в жизни не был наивным человеком. Этому способствовал не только творческий, но и богатый жизненный опыт мыслителя. Платон отдавал себе отчет в том, что человек в действительности довольно слаб и далеко не всегда может совладать с самим собою. И вот тогда ему на помощь придёт общество – государство, по Платону. Само собой разумеется, что это будет идеальная государственная машина, устроенная по принципу человеческой души: управляет всем интеллектуальная элита – мудрецы (разум), защищает всё сословие военных (воля), остальные заняты в производстве (всё воспринимается чувствами). Вообще, идея социальной селекции – один из основных посылов социальной утопии Платона. Частному лицу остаётся всего-навсего встроиться в государственную систему.

По иронии судьбы Платон, неприязненно относившийся к Демокриту, в отношении Протагорова высказывания фактически занял позицию своего оппонента. Человек станет мерой всех вещей, если возвысится до разумной части своей души, следовательно, если он станет философом.

Ученик великого Платона – не менее великий Аристотель – создал собственный философский проект, во многом отличный от проекта учителя. Характерная черта философии Аристотеля – внимание к реальному человеку; недаром Стагирит стоял у истоков такой науки как психология. В отличие от Платона, Аристотель не «идеализировал» человека, т.е. не призывал к идеальному Платонову человеку. Аристотель и его ученики исходили из наблюдений за конкретными людьми. Они полагали, что в человеке есть всё: и рациональное, и иррациональное; и это всё надо изучать. И, наверное, совсем необязательно темная – неразумная – сторона души берёт верх над светлой – разумной – её стороной; может быть и наоборот. Отсюда и известная классификация политических режимов, данная Аристотелем в одном из фундаментальных трудов – «Политике». Заметим здесь же, что выводить некие теоретические положения из строения человеческой души – характерная

деталь философствования для многих античных мыслителей; Аристотель – не исключение. Для нас важно другое: Стагирит определил человека как существо политическое (*zoon politicon*), не столько по-платоновски «передавая» его обществу, сколько признавая его общественную бытийность. Человек не может и не должен жить вне общества, а если живёт, то он либо существо недоразвитое в нравственном смысле (по всей видимости, варвар), либо сверхчеловек (возможно, божество). Ещё важнее то, что при этом философ специально оговаривал заботу каждого человека об общем благе и его самостоятельность в определении своего образа жизни. Именно такой человек может быть гражданином. Всё это говорит о том, что государство Аристотеля позиционировано как более гуманное в отношении к своим гражданам, чем государство Платона.

Вместе с тем, диаметрально противопоставлять двух мыслителей – Платона и Аристотеля – в вопросе о постижении человеческого было бы не совсем верно. Оба были приверженцами рационалистической установки при объяснении сущности человеческой природы. Уместно привести следующее высказывание Аристотеля: «кто проявляет себя в деятельности ума и почитает ум, видимо, устроен наилучшим образом и более всех любезен богам» [Там же, с. 249]. Подобно Платону, Аристотель отождествлял общество с государством.

В данном случае следует скорее говорить о развитии Аристотелем гуманистических аспектов античной философии. Человек Стагирита – это гражданин, свободно выбирающий для себя форму политической власти и участвующий в ее формировании, т.к. он – что немаловажно – убеждён в её справедливости. Человек Стагирита – это гражданин, обладающий частью общей собственности государства (отсюда – известная в позднейшее время частная собственность); это – человек не бедный, но и не богатый, это – человек, относящийся к средним слоям. Если уместно употребить тут это выражение, человек Аристотеля есть в его понимании представитель среднего класса идеального античного общества. По Аристотелю, гражданин есть основа всей общественной, т.е. государственной организации. В трактовке Аристотеля афоризм Протагора, возможно, звучал бы так: не всякий человек, а гражданин есть мера всех вещей.

Гуманистический вектор древнегреческой философии был подкреплён кроме названных выше и другими древнеримскими мыслителями. В контексте темы настоящей статьи на творчестве Цицерона следует остановиться подробнее. Это важно уже потому, что философ сам себя относил к гуманистам. Кстати, самое понятие «гуманизм» произошло от латинских *humanus* – человеческий и *humanitas* – человечность. Из латыни много позднее во французском языке оформляется собственно *humanisme*. В работах Цицерона без труда можно найти выкладки для обоснования антропоцентрических воззрений мыслителей эпохи Возрождения. Он доказывал, в частности, положение о том, что «всё в этом мире, чем пользуются люди, именно для них создано и уготовано» [6, с. 153].

В изысканиях древнеримских мыслителей, у того же Цицерона, трудно не заметить преемственную связь с их древнегреческими коллегами. «Человечный человек» – это гражданин Рима, пекущийся о добродетели и тем самым нравственно развивающийся. Это – ни в коем случае не дикий варвар или подданный другого государства. Есть «мы» – граждане Рима и есть «они» – все остальные.

Таким образом, западная античная философия сделала важные шаги в поиске своего гуманистического содержания. Она вплотную приблизилась к выводу о невозможности гуманизма без философско-антропологического осмысления человека. Естественно, это было только начало, ещё очень неуверенное, но это «Начало» послужило истоком пути философского обдумывания феномена человека. В этом, в том числе, заключается великое значение западной античной философской мысли. В общем и целом нельзя не отметить, что философия древних греков и римлян стала предтечей последующих гуманистических исканий человечества.

#### *Список литературы*

1. **Сенека Л. А.** Нравственные письма к Луцилию. Кемерово: Кемеровское книжное изд-во, 1986. 464 с.
2. **Сергеев В. К.** Истоки гуманизма в ранней древнегреческой философии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (41). Ч. 2. С. 170-173.
3. **Сергеев В. К.** Истоки гуманистических исканий философской мысли Древнего Востока [Электронный ресурс] // Вестник науки Сибири. 2012. URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/229> (дата обращения: 25.01.2014).
4. **Таранов П. С.** 150 мудрецов и философов. Жизнь. Судьба. Учение. Мысли: в 2-х т. Симферополь: Нарус-М, 2000. Т. 1. 848 с.
5. **Хрестоматия по философии** / отв. ред. В. П. Кохановский, В. П. Яковлев. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. 544 с.
6. **Цицерон М. Т.** О природе богов // Философские трактаты. М.: Наука, 1985. С. 60-190.
7. **Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Провсвещения** / сост. П. С. Гуревич. М.: Политиздат, 1991. 461 с.

#### FORMATION OF HUMANISTIC IDEAL IN THE ANCIENT WESTERN PHILOSOPHY

**Sergeev Viktor Konstantinovich**  
*National Research Tomsk Polytechnic University*  
[vksergeev@tpu.ru](mailto:vksergeev@tpu.ru)

The doctrine of Socrates set up a turn of the ancient Greek – even the ancient western – philosophy towards a human being. There are different interpretations of his philosophical heritage. The development of Socrates' ideas by Plato and Aristotle is accentuated in the paradigm of humanistic search. The conception of “humanism” takes its origin in the ancient Roman philosophy, which introduced and justified this term. The article emphasizes that as a tendency in the spiritual life of human civilization humanism brought into existence with anthropological content.

*Key words and phrases:* the ancient Greek philosophy; the ancient Roman philosophy; philosophical schools; human being; humanism.