

Кузнецов Вадим Вадимович, Перепелицын Александр Викторович

СОСТАВ ГОРОДСКИХ УПРАВ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX В.

В статье рассматривается состояние городского самоуправления Воронежской губернии. Работа основана на анализе, прежде всего, архивных материалов, впервые вводимых в научный оборот, а также сведений Памятных книжек. Основное внимание уделено изучению численного и сословного составов городских управ одиннадцати уездных городов Воронежской губернии в 1870-1917 гг. Кроме того, в статье дается характеристика деловых качеств некоторых городских голов и членов управ, их заслуг перед городом, выясняются наиболее распространенные случаи допущенных ими нарушений по службе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/7-2/35.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. II. С. 135-138. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

8. Крылова Там. Д. Из истории книжной торговли на Орловщине // Орловский край: опыт истории и перспектива развития. Орел, 1992. С. 43-52.
9. Ласунский О. Никитинская лавка // В мире книг. 1973. № 5. С. 53-54.
10. О некоторых переменах и дополнениях в действующих ныне цензурных постановлениях: Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 6.04.1865 // Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). СПб., 1867. Собрание 2. Т. 40. Отд. 1. С. 397-406.
11. Памятная книжка Воронежской губернии на 1887 год / изд. Воронеж. ГСК. Воронеж: Типо-лит. губерн. правл., 1886. 475+V+1+79+IV с.
12. Памятная книжка Воронежской губернии на 1909 год / изд. Воронеж. ГСК; сост. под ред. чл.-секр. ГСК Г. Тюменева. Воронеж: Типо-лит. губерн. правл., 1909. II+14+102+124+210+200+4 с.
13. Положение о пошлинах на право торговли и других промыслов: утверждено 9.02.1865 // ПСЗРИ. СПб., 1867. Собрание 2. Т. 40. Отд. 1. С. 157-175.
14. Рубинштейн Е. И. Книгопечатание в русской провинции первой половины XIX в. // 400 лет русского книгопечатания. 1564-1964. Русское книгопечатание до 1917 года. М., 1964. Т. 1. С. 291-302.
15. Фирсов Б. А. Из истории книжной торговли в Воронеже (конец XIX – начало XX вв.) // Воронежский краеведческий сборник. Воронеж, 2009. Вып. 10. С. 76-85.

**DEVELOPMENT OF BOOK TRADE IN THE RUSSIAN PROVINCES
IN THE SECOND HALF OF THE XIX – AT THE BEGINNING OF THE XX CENTURY
(BY MATERIALS OF CENTRAL BLACK EARTH ECONOMIC REGION)**

Kononova Tat'yana Leonidovna, Ph. D. in History
Kursk State University
kononova55@mail.ru

In the article the formation and development of book trade in the provinces of the Central Black Earth economic region in the second half of the XIX – at the beginning of the XX century and its legislative regulation are considered. Attention is drawn to the social composition of owners, the duration of book-selling organizations existence; their distribution by districts is retraced. The author concludes that in the stated period book trade in the Russian provinces was stable in the principal towns of provinces and the chief towns of districts.

Key words and phrases: book trade; book-store; reference library; bookshop; bookseller; Central Black Earth economic region.

УДК 94(47).081

Исторические науки и археология

В статье рассматривается состояние городского самоуправления Воронежской губернии. Работа основана на анализе, прежде всего, архивных материалов, впервые вводимых в научный оборот, а также сведений Памятных книжек. Основное внимание уделено изучению численного и сословного составов городских управ одиннадцати уездных городов Воронежской губернии в 1870-1917 гг. Кроме того, в статье дается характеристика деловых качеств некоторых городских голов и членов управ, их заслуг перед городом, выясняются наиболее распространенные случаи допущенных ими нарушений по службе.

Ключевые слова и фразы: городское самоуправление; городская реформа; городская дума; городская управа; городской голова.

Кузнецов Вадим Вадимович

Перепелицын Александр Викторович, д.и.н., профессор

Воронежский государственный педагогический университет

vvk.vspu@yandex.ru; avp64@mail.ru

СОСТАВ ГОРОДСКИХ УПРАВ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В. ©

Среди преобразований Александра II важной реформой стало создание выборного всесословного городского самоуправления, обладавшего определенной компетенцией в делах города. В 1892 г. правительством Александра III были внесены изменения в законодательство о городском самоуправлении. Содержание правовых документов, регламентировавших реформу 1870 г. и «контрреформу» 1892 г., их реализация в масштабах России плодотворно изучалась в работах В. И. Пичеты [28], Д. Д. Семенова [30], К. А. Пажитнова [6], В. А. Нардовой [4; 5]. В то же время история городского самоуправления конкретных регионов остается недостаточно исследованной. Что касается Воронежской губернии, то обстоятельная характеристика самоуправления губернского города Воронежа в 1870-1918 гг. была дана в 2006 г. в фундаментальной монографии П. А. Попова [29]. При этом история создания и функционирования самоуправления в остальных одиннадцати городах Воронежской губернии либо совсем не изучалась, либо представлена фрагментарными сведениями.

В данной статье рассматривается численный и сословный состав городских голов и членов управ, дается характеристика личных и служебных качеств некоторых из них. В качестве источников привлекались, главным

образом, делопроизводственные материалы, найденные в фондах Государственного архива Воронежской области, и данные Памятных книжек по Воронежской губернии за разные годы.

За сорок шесть лет существования городского самоуправления, после его введения в 1870 г., в одиннадцати уездных городах Воронежской губернии сменилось около 77 городских голов. Надо отметить, что эта цифра, подсчитанная по адрес-календарям Памятных книжек Воронежской губернии за период с 1875 г. по 1917 г., по всей вероятности, несколько занижена, так как содержащаяся в них информация по именному списку городских голов недостаточно полная. Больше всего городских голов сменилось в Бирюче (11 человек), Острогжске (10 человек), Землянске (9 человек), Коротояке (8 человек), в Боброве, Богучаре, Задонске, Нижнедевицке, Новохоперске (по 7 человек), в Павловске (6 человек). Хотя срок службы городских голов определялся четырехлетием, большинство из них исполняли свои должностные обязанности два, три и более раз. Так, два срока подряд на общественной службе находились задонский купец В. Д. Лисицин (с 1871 г. по 1880 г.), задонский мещанин Ф. Т. Богомолов (с 1891 г. по 1899 г.), землянские купцы Г. Н. Болдырев (с 1900 г. по 1906 г.) и Д. П. Толкачев (с 1908 г. по 1917 г.), коротояжские купцы М. Ф. Петров (с 1903 г. по 1910 г.) и И. В. Андреев (с 1911 г. по 1917 г.), купец Нижнедевицка В. М. Семенов (с 1887 г. по 1894 г.) и нижнедевицкий мещанин Н. Н. Поляков (с 1907 г. по 1914 г.), новохоперские купцы М. С. Одинцов (с 1887 г. по 1895 г.) и М. Е. Андреев (с 1895 г. по 1902 г.). Купцы Задонска А. Г. Елецких и Коротояка С. П. Петров были председателями управ три раза через определенный промежуток времени (первый с 1887 г. по 1891 г., с 1906 г. по 1907 г., с 1912 г. по 1915 г.; второй с 1882 г. по 1887 г., с 1895 г. по 1902 г.). Четыре раза на эту должность избирался в Богучаре мещанин В. Т. Мамырин (с 15.03.1879 по 19.02.1880 – на основании ст. 83 Городового положения 1870 г., с 19.02.1880 по 09.03.1881 – по выбору думы, с 30.01.1884 по 26.04.1885 – на основании ст. 83, с 26.04.1885 по 04.01.1890 – по выбору думы). Председателями управ, длительное время руководившими городским хозяйством в трудные исторические периоды, являлись богучарский купец П. М. Куранов, находившийся в должности с 1895 г. по 1916 г., мещанин Валук М. П. Сазонов, исполнявший свои обязанности с 1891-1892 гг. по 1917 г. [7-27]. Такое продолжительное нахождение во главе общественного управления оценивалось современниками как явление, имевшее положительные и отрицательные стороны. С одной стороны, избрание городским головой одного и того же лица или представителей одной семьи являлось признанием их опытности, рачительности и успешной деятельности, а с другой – долгое пребывание у власти могло привести к злоупотреблениям, мешало внедрению новых подходов, выдвижению компетентных лиц, тем самым препятствуя решению городских проблем.

При определении сословного состава городских голов учитывалось то обстоятельство, что в источниках из 77 председателей управ сословие указано только у 71. Поэтому, именно эта цифра и бралась в расчет. Из 71 человека 46 (64,8%) являлись купцами, 11 (15,5%) – мещанами, по два человека (по 2,8%) – личными почетными гражданами, кандидатами права, коллежскими секретарями, титулярными советниками, а также значилось по одному (по 1,4%) коллежскому ассессору, потомственному почетному гражданину, надворному советнику, крестьянину, майору и врачу [Там же]. Как видим, большинство городских голов принадлежало к купеческому и мещанскому сословиям.

Количество членов управ большинства уездных городов составляло два человека, за исключением председателя и секретаря, но в отдельные годы могло либо сокращаться, либо с расширением сферы городского хозяйства, наоборот, увеличиваться. Так, в Бирюче в 1896 г. и 1916 г. был один член управы; в Боброве, Богучаре, Валуйках с 1908 г. – три; в Задонске, Землянске, Новохоперске, Коротояке с начала XX в. – один; в Нижнедевицке с 1899 г. по 1917 г. – один; в Острогжске с 1912 г. – три; в Павловске с 1899 г. – три. Кроме того, в Боброве и Богучаре помимо членов управы и секретаря была должность кассира и бухгалтера, а в Острогжске – заведующего техническим отделом и электростанцией. Из установленного нами 151 члена управы сословная принадлежность указана у 112 человек. Среди них 61 человек (54,5%) были мещанами, 43 (38,4%) – купцами, по одному человеку (по 0,9%) – надворным советником, коллежским ассессором, губернским секретарем, провизором, коллежским регистратором, титулярным советником, отставным фельдфебелем, унтер-офицером, почетным гражданином [Там же]. Можно отметить, что если среди городских голов преобладали купцы, то среди членов управ – мещане.

Несколько иная ситуация наблюдалась в среде секретарей городских управ. Большинство из них были чиновниками (коллежские и губернские секретари, регистраторы, титулярные и коллежские советники) – 12 человек (38,7%), далее шли почетные граждане и мещане – по 5 человек (по 16,1%), затем крестьяне – 3 человека (9,7%), купцы и дворяне – по 2 человека (по 6,5%), подпоручик и сын священнослужителя (по 3,2%) [Там же].

Рассмотрев численный и сословный составы городских управ, дадим характеристику некоторым ее председателям и членам.

В августе 1890 г. происходили выборы в исполнительный орган городского самоуправления Бирюча. 18 августа на должность городского головы был избран купец Е. И. Абрамов, который отказался от нее. В результате повторных выборов 31 августа новым председателем управы стал Ф. А. Кравцов. Он был крестьянином слободы Алексеевки Бирюченского уезда, а в самом городе ему принадлежал дом. Ф. А. Кравцов получил образование, окончив полный курс наук в Алексеевском образцовом двухклассном училище, имел опыт общественной службы в должности волостного писаря с 1880 г. по 1886 г. и бухгалтера в Бирюченском общественном банке с 1887 г. В должность городского головы он вступил в возрасте 32-х лет. Ф. А. Кравцов был женат на М. Н. Тебенихиной, являвшейся дочерью бывшего городского головы Бирюча купца Н. П. Тебенихина. Возможно, карьерный рост от волостного писаря и бухгалтера до председателя управы определялся не только деловыми качествами этого человека, но и влиянием высокопоставленных

на местном уровне родственников. 8 сентября 1890 г. он дал подписку губернатору о том, что не принадлежит к «раскольническим сектам» и не имеет запрещенного законом родства [2, д. 305, л. 6]. В архиве сохранилось две жалобы на качество работы Ф. А. Кравцова, он привлекался к судебной ответственности, но был оправдан [Там же, д. 424, л. 24]. Одна из жалоб состояла в том, что Ф. А. Кравцов, являясь в течение 4-х лет агентом страхового общества «Москва», предлагал должникам общественного банка страховать принадлежавшее им имущество у него. Когда была подана жалоба, оказалось, что многие из страхователей не получили страховых полисов, а части из них обратно были выданы деньги [Там же, д. 620, л. 17-18].

20 января 1891 г. в Боброве новым городским головой был избран купец И. А. Жилинский [Там же, д. 392, л. 2-4]. В архиве сохранилось дело 1897 г. по обвинению его в оскорблении полицейского надзирателя. И. А. Жилинский сначала сделал непочтительную надпись на повестке об очистке торговых рядов от нечистот, принесенной городовым Федоровым. На следующий день повестка с данной надписью была представлена на рассмотрение полицейского надзирателя, который случайно встретившись с городским головой и не касаясь этого вопроса, был оскорблен фразой председателя, отпущенной в его адрес: «Я думал, кто идет, а это ты урядник» [Там же, д. 890, л. 1 – 1 об.]. Полицейский надзиратель написал рапорт воронежскому губернатору и жалобу прокурору окружного суда [Там же, л. 2]. Дело по обвинению купца И. А. Жилинского в оскорблении полицейского надзирателя было рассмотрено Воронежским окружным судом и принято решение о присуждении городского головы к денежному штрафу в размере 15 руб. [Там же, л. 8].

Еще одного городского голову Боброва купца И. И. Кудрявцева, владевшего двумя домами с усадебными местами, городская дума в 1874 г. обвинила в неправомерной передаче лесному комиссару Колобкову в пользование сенокосных полей, разрешении ему осуществлять порубку городского леса «на его надобности», распоряжении управы о порубке леса для ее отопления, устройстве городского сада, допущении члена управы Юникова к участию в торгах на сооружение на городские средства уличных мостов. Дума посчитала эти злоупотребления серьезными и приняла решение об отстранении И. И. Кудрявцева от должности [Там же, д. 50, л. 9-23].

Мещанин Богучара В. Т. Мамырин, четыре раза избиравшийся городским головой, занял эту должность впервые в 1879 г., имея к этому времени большой опыт общественной службы. Получив образование в уездном училище Нижнедевицка, В. Т. Мамырин с 1868 г. по 1872 г. был товарищем директора общественного банка, гласным думы с 1872 г., а с 1876 по 1879 г. – членом управы с правом замещения городского головы [Там же, д. 110, л. 8-14].

Обеспеченным городским головой являлся купеческий сын, кандидат права П. Я. Ростовцев, избранный на эту должность Землянской думой 8 августа 1889 г. [Там же, д. 237, л. 3]. В наследство от родителей он получил мануфактурный магазин, три дома и 600 десятин земли. П. Я. Ростовцев стал городским головой в 26 лет, был одним из немногих среди своих коллег по должности, кто получил высшее образование, окончив в 1888 г. юридический факультет Санкт-Петербургского университета [Там же, л. 4-5].

С 1879 г. по 1890 г. городским головой Коротояка являлся купец С. П. Петров, окончивший Острогжское уездное училище [Там же, д. 155, л. 4-6]. Гласные думы трижды подавали жалобы, в которых обвиняли его в растрате городского капитала, финансовых махинациях, нецелевом использовании пожарных лошадей, злоупотреблениях в организации аренды сенокосных участков. Хотя С. П. Петров не был привлечен к ответственности, по итогам рассмотрения одной из жалоб ему было указано на необходимость более осмотрительного пользования городским имуществом [Там же, д. 258, л. 3 об. – 5, 68 об. – 69 об., 78, 80, д. 259, л. 1 об. – 34 об., д. 883, л. 2 об. – 21 об.].

Ряд претензий в 1899 г. был выдвинут городскому голове Нижнедевицка мещанину П. Н. Троицкому и письмоводителю управы Слащеву. Ревизионной комиссией, проверявшей отчеты управы, были выявлены следующие нарушения в делопроизводстве: не был представлен для рассмотрения отчет за 1898 г.; многие статьи расхода не имели расписок получателей; один из служащих управы не получил причитающуюся ему награду, а в соответствующей книге за него расписалось другое лицо; многие прошения по разным предметам не были оплачены гербовым сбором; при ремонте городских зданий сын городского головы производил закупку и поставку некоторых материалов [Там же, д. 1052, л. 34 – 36 об., 38]. Губернское присутствие «нашло, что в данном случае на Слащева и Троицкого падает обвинение в том, что первый, на обязанности которого лежало ведение и содержание в порядке денежных книг и всего делопроизводства городского общественного управления, небрежно относился к выполнению принятых им на себя обязанностей и допускал ничем не оправдываемую медлительность в составлении объявлений о потере видов на жительство, а Троицкий не имел должного наблюдения за действиями Слащева, следствием чего и были те неправильности, о которых упоминается в докладе ревизионной комиссии» [Там же, л. 107]. Троицкому был объявлен строгий выговор, а Слащева предписывалось уволить.

Внушительный послужной список имел городской голова Острогжска купец П. А. Жалин. Неоднократно его избирали гласным думы, председателем управы. Начав службу в городском самоуправлении еще до введения Городового положения 1870 г., он был гласным в 1868 г., 1872 г., 1884 г., 1889 г., городским головой – в 1870 г., 1873 г., 1881 г., 1885 г. Он проявил себя на поприще благотворительности и поддержки образования. Так, за службу попечителя в женской и мужской прогимназиях Александровской богадельни он неоднократно получал от императора, министра просвещения благодарности. Имел две золотые медали с надписью «за усердие» на Станиславской и Аннинской лентах, красный крест и орден святой Анны третьей степени, полученный им в 1887 г. Однако в его практически безупречной карьере также был неприятный инцидент. Дело в том, что П. А. Жалин находился под следствием по обвинению в сокрытии разного имущества, оставшегося после смерти его родственника купца А. Васильева, но был оправдан [Там же, д. 239, л. 4-9, 28 – 29 об.]. Надо отметить, что П. А. Жалин являлся не только собственником недвижимого имущества, но и торговцем и фабрикантом. В Острогжске ему принадлежали деревянный дом, два номера каменных лавок, табачная фабрика, мыловаренный завод, а в станице Урюпинской Войска Донского – семь торговых лавок [Там же, л. 28 – 28 об.].

Большую роль в жизни Павловска сыграли отец и сын Одинцовы, находившиеся во главе городского самоуправления с 1883 г. по 1908 г. М. С. Одинцов окончил курс в Московской практической коммерческой академии, являлся председателем попечительного совета Павловской женской прогимназии [Там же, д. 201, л. 4-7]. И. М. Одинцов имел юридическое образование, входил в состав правления благотворительного общества. По отзывам он имел общительный характер, был жизнелюбом и кипел деятельностью [3, с. 102]. Неоднократно в краеведческой литературе встречается упоминание о заботе городского головы о благоустройстве и чистоте города. Так, во время летних бурь восточная окраина Павловска засыпалась песком по окна. По инициативе управы и лично И. М. Одинцова здесь был посажен сосновый лес, что значительно улучшило положение. Есть мнение, что именно в знак благодарности за вклад Одинцовых в развитие города горожане в феврале 1918 г. не разграбили их дом, сделали это немного позже «какие-то люди из Белогорья» [1, с. 137-138].

Таким образом, большинство городских голов и членов управы относились к купеческому и мещанскому сословиям (причем, среди городских голов преобладали купцы, а среди членов управ – мещане), были владельцами недвижимого имущества, а некоторые из них имели торговые лавки, фабрики и заводы. Значительная часть из них имела опыт общественной службы и вступала в должность в зрелом возрасте. Среди имеющихся формулярных списков не встречен ни один председатель или член управы, принадлежавший не к православному вероисповеданию. Все проанализированные жалобы на работу должностных лиц городских управ можно условно разделить на три вида – бесконтрольное, произвольное расхищение общественного капитала, городских имуществ; незаконное обсуждение некоторых вопросов, нарушение ведения делопроизводства; оскорбление других служащих общественного управления или препятствование их деятельности.

Список литературы

1. Ампилов И. Павловск. Страницы истории. Воронеж, 2008. 399 с.
2. Государственный архив Воронежской области (ГАВО). Ф. И-21. Оп. 1.
3. Мозговой С. И. Павловск и его окрестности. Воронеж, 2003. 206 с.
4. Нардова В. А. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX в. Правительственная политика. Л., 1984. 260 с.
5. Нардова В. А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX – начале XX в. СПб., 1994. 160 с.
6. Пажитнов К. А. Городское и земское самоуправление. СПб., 1913. 114 с.
7. Памятная книжка Воронежской губернии на 1875 г. Воронеж, 1875.
8. Памятная книжка Воронежской губернии на 1887 г. Воронеж, 1886.
9. Памятная книжка Воронежской губернии на 1891 г. Воронеж, 1891.
10. Памятная книжка Воронежской губернии на 1892 г. Воронеж, 1892.
11. Памятная книжка Воронежской губернии на 1894 г. Воронеж, 1894.
12. Памятная книжка Воронежской губернии на 1895 г. Воронеж, 1895.
13. Памятная книжка Воронежской губернии на 1896 г. Воронеж, 1896.
14. Памятная книжка Воронежской губернии на 1899 г. Воронеж, 1899.
15. Памятная книжка Воронежской губернии на 1900 г. Воронеж, 1900.
16. Памятная книжка Воронежской губернии на 1902 г. Воронеж, 1902.
17. Памятная книжка Воронежской губернии на 1903 г. Воронеж, 1903.
18. Памятная книжка Воронежской губернии на 1905 г. Воронеж, 1905.
19. Памятная книжка Воронежской губернии на 1906 г. Воронеж, 1906.
20. Памятная книжка Воронежской губернии на 1907 г. Воронеж, 1907.
21. Памятная книжка Воронежской губернии на 1908 г. Воронеж, 1908.
22. Памятная книжка Воронежской губернии на 1910 г. Воронеж, 1910.
23. Памятная книжка Воронежской губернии на 1911 г. Воронеж, 1911.
24. Памятная книжка Воронежской губернии на 1914 г. Воронеж, 1914.
25. Памятная книжка Воронежской губернии на 1915 г. Воронеж, 1915.
26. Памятная книжка Воронежской губернии на 1916 г. Воронеж, 1916.
27. Памятная книжка Воронежской губернии на 1917 г. Воронеж, 1917.
28. Пичета В. И. Городская реформа 1870 г. // Три века. М., 1913. Т. 6. С. 173-179.
29. Попов П. А. Городское самоуправление Воронежа 1870-1918 гг. Воронеж, 2006. 424 с.
30. Семенов Д. Д. Городское самоуправление. Очерки и опыты. СПб., 1901. 387 с.

STRUCTURE OF TOWN ADMINISTRATIVE BOARDS IN VORONEZH PROVINCE AT THE END OF THE XIX – THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

Kuznetsov Vadim Vadimovich
Perepelitsyn Aleksandr Viktorovich, Doctor in History, Professor
Voronezh State Pedagogical University
vvk.vspu@yandex.ru; avp64@mail.ru

In the article the state of town self-government of Voronezh province is considered. The work is based on the analysis of, mainly, archival materials, which are introduced into scientific use for the first time, and the information of Memorial Books. Main attention is paid to the study of the numerical and class strengths of the administrative boards of 11 district towns of Voronezh province in 1870-1917. Besides, in the article the characteristic of the business qualities of some mayors and members of boards, their services to the town is given, the most widespread cases of their violations in work are ascertained.

Key words and phrases: town self-government; town reform; municipal дума; town administrative board; mayor.