

Литвинов Денис Владимирович

**ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ ОСВОЕНИЕ ПРИБРЕЖНЫХ ТЕРРИТОРИЙ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В ЗОЛОТООРДЫНСКИЙ ПЕРИОД XIII-XIV ВВ.**

В статье анализируется исторический период XIII-XIV вв., в течение которого территория Среднего Поволжья входила в состав Золотой Орды. Выделяется градостроительная стадия развития Поволжья, проводившаяся золотоордынскими ханами с целью контроля над захваченными территориями, а также восстановления международных торговых связей. Определяются архитектурно-планировочные особенности поселений золотоордынского периода в Среднем Поволжье. Выделяются основные типы и особенности строительства городищ и сел. Делается вывод о преобладающем типе заселения прибрежных территорий на Самарской Луке, левом берегу Волги и прибрежных районов р. Кондурча, Сок, Большой и Малый Кинель.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/8-1/27.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/8-1/27.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 8 (46): в 2-х ч. Ч. I. С. 104-106. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/8-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/8-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 93/94(711)

**Исторические науки и археология**

*В статье анализируется исторический период XIII-XIV вв., в течение которого территория Среднего Поволжья входила в состав Золотой Орды. Выделяется градостроительная стадия развития Поволжья, проводившаяся золотоордынскими ханами с целью контроля над захваченными территориями, а также восстановления международных торговых связей. Определяются архитектурно-планировочные особенности поселений золотоордынского периода в Среднем Поволжье. Выделяются основные типы и особенности строительства городищ и сел. Делается вывод о преобладающем типе заселения прибрежных территорий на Самарской Луке, левом берегу Волги и прибрежных районов р. Кондурча, Сок, Большой и Малый Кинель.*

**Ключевые слова и фразы:** Среднее Поволжье; градостроительство; прибрежные территории; Золотоордынский период; Самарская область.

**Литвинов Денис Владимирович**, к. архитектуры, доцент  
Самарский государственный архитектурно-строительный университет  
Litvinov-dv@mail.ru

### ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ ОСВОЕНИЕ ПРИБРЕЖНЫХ ТЕРРИТОРИЙ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В ЗОЛОТООРДЫНСКИЙ ПЕРИОД XIII-XIV ВВ. ©

Во второй половине XIII – первой половине XIV в. Золотая Орда (с центром в Нижнем Поволжье) становится крупнейшим средневековым государством в Евразии.

В середине XIII в. золотоордынские ханы начинают проводить активную градостроительную политику в Поволжье, которая была вызвана необходимостью создания надежной и разветвленной системы взимания налогов и сбора дани с покоренных народов, а также в восстановлении Волжского торгового пути и караванной торговли [3, с. 293-294].

В это время в Нижнем Поволжье возникают первые золотоордынские города Сарай-Бату, Сарай-Берке [1]. Нижняя Волга представляла собой благоприятное сочетание удобных для земледелия пойменных низин, заросших лесом берегов реки и обширных степей, где можно было пасти стада и кочевать, а также здесь золотоордынские ханы могли держать в своих руках важную торговую магистраль восточной Европы р. Волгу [5, с. 3].

Отличительной чертой вновь построенных золотоордынских городов от городов Средней Азии и Руси, было то, что они возникли не в результате длительного процесса разделения труда, обособления и средоточия ремесла и торговли, а в результате интенсивного строительства в короткие сроки насильно согнанными ремесленниками из покоренных стран. Города строились золотоордынскими ханами как административные центры для управления обширной территорией [4, с. 29].

В XIII в. разгромленное и обезлюдившее побережье Волги было заселено по воле золотоордынских ханов новыми группами населения: русскими, мордвой, болгарями и т.д. Так, например, о пребывании здесь русских свидетельствуют материалы исследованных жилищ разных типов: наземные, полуземлянки и землянки. Последний тип по конструкции близок к древнерусским землянкам Суздаля. Сведения письменных источников позволяют предполагать, что это были пленные, увезенные в рабство люди [3, с. 294].

Таким образом, возникновение поселений с разнокультурным населением в Поволжье в XIII в. – это результат принудительного расселения пленных приведенных из соседних покоренных стран. Поскольку продукты земледелия монголы получали в виде дани с подвластных народов, в продовольствии они не нуждались, а приводили в свои города ремесленников для их строительства.

Основным населением Среднего Поволжья в золотоордынское время преимущественно являлись волжские болгары (завоеванными монголами в результате походов 1233-1236 гг.). В результате все их земли превратились в составную часть Золотой Орды. После разгрома Волжской Болгарии сократилось и население Самарской Луки.

В домонгольское время Самарское Поволжье служило пограничьем между государством волжских болгар и степными кочевниками. Исследователи проводят границу Волжской Болгарии по р. Самара [7].

До второй половины XIV в. ханы продолжали сезонные перекочевки по Левобережью Волги, поднимаясь летом к Среднему Поволжью, а зимой спускаясь в низовья Волги. Оставшееся в живых население, переселилось в отдаленные от Волги, более труднодоступные прибрежные районы р. Кондурча, Сок, Большой и Малый Кинель. Именно здесь археологами выявлены неукрепленные селища болгар золотоордынского периода.

Впервые изучение археологических памятников XIII-XIV вв. в Среднем Поволжье было проведено в конце XVIII в. экспедициями Российской Академии наук под руководством академика Палласа, Фалька, Лепехина. В их записках содержится описание обследованных ими селений и городищ, а также сделанных находок. В 20-х годах XIX в. наметились планомерные разведки археологических памятников в Самарской области экспедицией В. В. Гольмстен. В начале 50-х годов XIX в. в зоне строительства Куйбышевской ГЭС были предприняты крупномасштабные работы Куйбышевской археологической экспедиции под руководством А. П. Смирнова. Экспедицией было произведено сплошное разведочное обследование Самарской Луки. Из исследованных архитектурных памятников золотоордынского периода в Самарском Поволжье были

выделить городища и поселения. Картографирование, которых позволило обозначить два прибрежных района сосредоточения памятников золотоордынского периода: район Самарской Луки и побережье Волги, район бассейнов р. Кондурча, Сок, Большой и Малый Кинель [3, с. 297-298].

В ходе хозяйственного освоения Самарской Луки в XIII-XIV вв. преобладающим типом заселения стал прибрежно-речной тип: поселения располагались в основном на берегах рек, иногда отступая на пологие склоны верхней надпойменной террасы (например, поселение Березовка) или на возвышенные участки в пойме реки возле озер (например, Рубленное озеро, Данилово озеро у с. Усолье). Выбор места для поселения в рассматриваемый период обуславливался их основными производственными функциями (близость к местам переправ и переволоки судов); удобством для занятия сельским хозяйством, а также бытовыми устройствами: близостью источников воды и достаточно глубоким уровнем стоянки грунтовых вод.

Выбор места для городища определялся, в целом, теми же причинами, но существовала и специфика. Городища выполняли контрольные функции, связанные с Волжским торговым путем; в них находились, помимо военного гарнизона, обеспечивающие охрану этого пути и т.д. Так, например, два известных городища этого времени Междуреченское и несохранившееся в настоящее время Костычевское располагались на очень высоких обрывистых мысах берега Волги, откуда хорошо просматривались значительные участки реки Волги [Там же, с. 303-305].

В основном типы поселений отличались социально-экономическими отношениями: крупное укрепленное городище было административным центром (например, Междуреченское городище); крупное неукрепленное поселение являлось селом, население которого занималось выполнением определенных государственных повинностей (переправой и переволокой судов, обустройством торговых караванов и послов и т.д.) (например, поселения Березовка, Печерские, Выселки, Комаровка, Муранка). Небольшие неукрепленные поселения назывались выселки или починки, их население занималось в основном сельским хозяйством (например, Лбищенское, Усинское, Усольское и др.). Для первых двух типов поселений были характерны торговля и ремесло [Там же, с. 304].

Таким образом, по изученным материалам археологических исследований золотоордынских поселений на Самарской Луке и побережье Волги можно охарактеризовать их форму, расположение жилых и хозяйственных построек. Форма плана поселения определялась рельефом, планировка оставалась нерегулярной округлой или линейной. Основными принципами расселения оставалось сосуществование кочевого и оседлого способов освоения пространства. Большинство поселков оседлого населения были не укреплены. У кочевого населения существовали крупные стационарные сезонные поселения, расположенные в Нижнем Поволжье. Основными видами хозяйственной деятельности населения были скотоводство земледелие, рыболовство и ремесла.

В заключение также следует отметить что, в состав Золотой Орды входили территории с различными хозяйственными укладами: кочевая степь с отдельными очагами земледелия, обширные земледельческие страны, такие как Волжская Болгария. Через обширные ордынские владения проходили важные водные и караванные торговые пути, главным из которых являлся путь по Волге. В то время на нем было известно поселение Самар, отмеченное на итальянской карте 1367 г. [4, с. 30].

В золотоордынский период, как уже говорилось, долины рек Сок, Большой и Малый Кинель заселялись болгарами. Река Самара стала местом проживания оседавшего на землю кочевнического населения. Южные степные районы Самарской области традиционно служили кочевьями тюркских nomadов.

Особое значение Волги в развитии экономики того времени состояло в том, что она была не только внутрисоюзным путем, объединявшим отдельные улусы Золотой Орды. По ней осуществлялись крупные и постоянные международные перевозки товаров, связывавшие европейский север с югом. Нижнее Поволжье в конце XIII – XIV в. представляло собой важнейший узел международной транзитной торговли, где сливались два потока самых разнообразных товаров. Один из них шел с севера, второй — с востока. Русские, золотоордынские, восточные и западноевропейские купцы постоянно встречались здесь, развивая взаимовыгодные отношения и во многом способствуя процветанию поволжских городов [2].

Золотоордынский период истории Самарского Поволжья закончился событиями XV-XVI вв. Золотая Орда перестала существовать, распавшись на Казанское, Крымское, Астраханское, Сибирское ханства и Ногайскую орду, впоследствии, так или иначе, зависимые от Турции [6, с. 7].

Традиции прочной оседлости в Среднем Поволжье были нарушены надолго. Хотя возможно отдельные поселки продолжали существовать в XV-XVI вв. Однако сплошное заселение и возрождение традиций оседлой земледельческой культуры относятся уже к концу XVII – XVIII в. – период вхождения Поволжья в Российское государство [3, с. 321].

#### *Список литературы*

1. **Богуславский В. В.** Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Москва: в 2-х т. М.: Олма-Пресс, 2002. 784 с.
2. **Егоров В. Л.** Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. М.: Наука, 1985. 248 с.
3. **Кабытов П. С., Васильев И. Б.** История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Ранний железный век и средневековье. М.: Наука, 2000. 423 с.
4. **Кабытов П. С., Храмкова Л. В.** Самарская летопись: очерки истории Самарского края с древнейших времен до начала XX в.: в 2-х кн. Самара: Самарский университет; АртМакет, 1993. Кн. 1. Самарский край с древнейших времен до середины XIX в. 219 с.

5. **Недашковский Л. Ф.** Золотоордынские города Нижнего Поволжья и их округа. М.: Восточная литература РАН, 2010. 349 с.
6. **Синельник А. К.** Градостроительная история Самарского края. Самара: ООО НВФ «СМС»; Самар. гос. арх. строит. академия, 2000. 192 с.
7. **Фахрутдинов Р. Г.** Очерки по истории Волжской Булгарии. М.: Наука, 1984. 216 с.

#### TOWN PLANNING SETTLEMENT OF RIVERSIDE TERRITORIES OF THE MIDDLE VOLGA REGION IN THE GOLDEN HORDE PERIOD OF THE XIII-XIV CENTURIES

**Litvinov Denis Vladimirovich**, Ph. D. in Architecture, Associate Professor  
*Samara State University of Architecture and Civil Engineering*  
*Litvinov-dv@mail.ru*

In the article the historical period of the XIII-XIV centuries, when the territory of the Middle Volga region was a part of the Golden Horde, is analyzed. The town planning phase of the Volga region development, which was carried out by the Golden Horde khans with the purpose of control over the seized territories and the restoration of international trade links, is singled out. The architectural-planning peculiarities of the settlements of the Golden Horde period in the Middle Volga region are identified. The main types and peculiarities of ancient settlements and big villages building are revealed. The author comes to the conclusion about the prevailing type of settlement in riverside territories at Samara Bend, the left bank of the Volga and the riverside areas of the Kondurcha, Sok, Bol'shoi and Malyi Kinel' rivers.

*Key words and phrases:* the Middle Volga region; town building; riverside territories; the Golden Horde period; Samara region.

УДК 303.446.4

#### Исторические науки и археология

*Проводится историографический обзор исследований, раскрывающих проблему становления и развития системы профессионального образования южноуральского региона в дореволюционный период. Иллюстрируются отдельные методологические и теоретические вопросы развития темы в историческом и педагогическом аспектах. Определено значение историко-педагогического опыта для современной образовательной теории и практики.*

*Ключевые слова и фразы:* история образования; историография; Российская империя; Башкирия; профессиональное образование.

**Магсумов Тимур Альбертович**, к.и.н.

*Набережночелнинский институт социально-педагогических технологий и ресурсов*  
*nabonid1@yandex.ru*

#### ИСТОРИОГРАФИЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ЮЖНОМ УРАЛЕ®

**Введение.** Проблема профессионального образования сегодня становится все более привлекательной областью исследования для представителей не только теоретического знания, но и практиков разных отраслей деятельности. Меняющиеся потребности рынка труда обуславливают и адекватное реформирование отечественного профессионального образования. Названный процесс, в свою очередь, стал причиной пристального внимания исследователей к проблемам переосмысления педагогического опыта, накопленного историей образования и, в частности, профессиональной школы.

В этом контексте опыт южноуральского региона дореволюционного периода представляет особый интерес. Разнообразие природно-географических и климатических особенностей, а также пестрое национальное и конфессиональное историческое прошлое наложило особый отпечаток на развитие профессионального образования [41; 46].

**Материалы и методы.** Историографическими источниками при написании статьи выступили труды историков в особой форме (монографии, статьи, диссертации, тезисы). Для более полного обоснования значения тех или иных историографических источников по истории школы, а также с целью оценки суждений историков нами были использованы всевозможные исторические источники [38]. Эти источники анализируются нами в историко-генетическом ключе с помощью историко-сравнительного метода при главенстве в историографическом анализе метода целостности и обязательной ориентации на ценностный подход при неукоснительном учете междисциплинарности изучаемой проблемы. Результаты исследования структурированы в проблемно-хронологическом порядке.