

Боровкова Ольга Владимировна

ЭЛЕКТРОННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

В статье рассматриваются проблемы, возникшие с появлением электронных исторических источников. До недавнего времени в таком качестве рассматривались электронные документы, являвшиеся копиями оригиналов. Однако развитие компьютерных технологий и связанный с этим способ создания и передачи информации приводят к тому, что электронные источники могут стать первоисточниками в полном смысле этого слова. Для выявления особенностей электронных исторических источников предпринимается попытка определения их места среди других видов источников, проводится типология.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/9-1/5.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. I. С. 26-28. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 165.91

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются проблемы, возникшие с появлением электронных исторических источников. До недавнего времени в таком качестве рассматривались электронные документы, являющиеся копиями оригиналов. Однако развитие компьютерных технологий и связанных с этим способ создания и передачи информации приводят к тому, что электронные источники могут стать первоисточниками в полном смысле этого слова. Для выявления особенностей электронных исторических источников предпринимается попытка определения их места среди других видов источников, проводится типология.

Ключевые слова и фразы: электронный исторический источник; письменный источник; устный источник; первоисточник; оригинал.

Боровкова Ольга Владимировна, к. филос. н., доцент

Рубцовский индустриальный институт (филиал)

Алтайского государственного технического университета им. И. И. Ползунова

o.v.borovkova@gmail.com

ЭЛЕКТРОННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ[©]

В настоящее время многие ученые и философы говорят о затяжном эпистемологическом кризисе в области исторического познания, который в своем основании имеет «постмодернистскую вседозволенность». Но такая характеристика часто базируется на том, что развернувшаяся критика модернистской версии исторического познания привела к выявлению множества противоречий, которые не разрешены до настоящего времени, и историческая наука балансирует на грани с историческим мифом. Кроме того, сама реальность преподносит быстро сменяющиеся проблемы, которые окончательно не разрешены.

Целая серия проблем связана с появлением электронных документов, которые в исторической науке позиционируются как электронные исторические источники. Эти источники в силу своей новизны полагаются слабым звеном исторического познания, а исторический источник для научного исторического познания является одним из наиболее важных элементов, так как несет информацию о событиях прошлого. Более того, по словам Э. Н. Лооне, появление профессиональных историков – это результат выделения людей, стремящихся сохранить предметы, которые могли «служить источниками» [5, с. 156].

На протяжении достаточно долгого времени шла работа по упорядочиванию исторических источников, их классификации, для того чтобы оценить информацию, которая из них извлекается. Таких классификаций весьма много – можно сказать, что учтены практически все аспекты, касающиеся исторических источников. Но термин «электронный» задает определенный круг вопросов, поэтому для того, чтобы определить его место среди других, воспользуемся известной классификацией отечественных исследователей А. П. Пронштейна и И. Н. Данилевского. В качестве критерия они выбирают форму, в которой дошли до нас конкретные исторические факты. Таким образом, выделяются источники: 1) письменные, имеющие первостепенное значение; 2) вещественные; 3) устные или фольклорные; 4) этнографические; 5) лингвистические; 6) фотокинодокументы; 7) фонодокументы [6, с. 34]. Теперь данная классификация должна расширяться за счет включения электронного исторического источника, одной из особенностей которого является то, что информация в нем представлена в электронно-цифровой форме.

В основном электронные исторические источники определяются как «результат трансформирования (отражения) исторических источников в электронной форме» [2, с. 11]. Поэтому основная проблема – это вопрос об адекватной передаче накопленной человечеством информации с традиционных носителей (прежде всего бумаги) на электронные. Сопутствующими являются вопросы установления идентичности электронной версии и оригинала исторического документа (источника), проблема цитирования, проблема статуса электронных источников и др. [3].

Другими словами, уже существующие источники получают новое оформление, и для них требуется защита, позволяющая вводить их в научный оборот, – это проблема объективности и истинности тех сведений, которые предоставляются на электронном носителе. По сути, это электронные копии, которые, с одной стороны, могут быть практически идентичными оригиналу, но с другой – их легко изменить.

Эти проблемы возникли, прежде всего, потому, что на ранних этапах развития электронно-вычислительной техники электронные документы не обладали реквизитами, позволяющими удостоверить подлинность (например, такими как личная подпись, печать и др.). Поэтому И. Ф. Юшин, исследующий электронные документы именно как исторические источники, полагает, что более ранние электронные документы не могут иметь статус подлинных, так как защита информации не была проведена должным образом [7].

Эта проблема не является новой: смена форм исторических источников, появление новых форм происходили не раз за то время, что они существуют. В свое время устная форма передачи информации была потеснена письменной, и это, по словам Д. А. Гутнова, «по существу похоронило изустную традицию передачи

информации» [3]. Еще одна метаморфоза произошла с письменными документами – на каком-то этапе рукописные источники различного рода пополнились печатными. Сфера получателей информации расширилась, так как расширились возможности тиражирования.

Такие же процессы свойственны и настоящему. Кроме хранения в бумажном виде все более распространяется хранение в электронных архивах. Увеличение объемов информации может сделать хранение ее на бумажных носителях весьма проблематичным, и уже звучат предположения о том, что последующие поколения будут все более отходить от «книжной», «печатной» культуры, что ее удел – музеефикация, так как распространение электронных средств коммуникации стало повсеместным.

Но основная проблема электронных исторических источников заключается в другом – она связана с превращением электронного документа из дублирующего в самостоятельный. Появляются свидетельства, которые представляют собой не копию уже существующих на других носителях исторических источников, а созданы в сети. Их можно предварительно и условно назвать «самостоятельными» электронными источниками. Переход от рукописной к печатной традиции, как мы видели, привел к увеличению количества потребителей информации, а переход к электронным документам влечет за собой увеличение количества создателей информации. Практически каждый может ее создавать.

Электронные исторические источники такого типа пока еще дело будущего, так как для того, чтобы источник позиционировался как исторический, события должны отойти в прошлое, должно образоваться «продуктивное пространство понимания». Но тем не менее уже существуют предпосылки того, что такой источник будет иметь место. В современном мире, как справедливо утверждает Ю. Ю. Юмашева, «уже выросло поколение, которое не мыслит себя вне компьютерных технологий, а вот без традиционной библиотеки обходится без труда!» [Там же]. М. И. Петров в своем докладе упоминает электронные издания, «которые не существуют в иной версии» [Там же].

В настоящее время Интернет является источником для социологических исследований и «важнейшим историческим источником по современной истории». С. Корниенко, О. Власова, Д. Гагарина в своей работе перечисляют те источники, которые могут использоваться для изучения массового сознания, социальной истории. Это «домашние страницы», электронная переписка, электронные дневники, форумы и т.д. [4]. Также важным историческим источником, вероятно, станут договоры по поводу нового вида трудовой деятельности, возникшей практически одновременно с появлением Интернета и получившей в настоящее время большое распространение.

Таким образом, выделяется два основных вида электронных исторических источников: «вторичный», возникший первым и представляющий собой дубликат исторических источников-оригиналов, первоисточников (сканирование, перепечатка), и «первичный» электронный исторический источник.

Необходимо отметить, что подобная классификация исторических источников (первичные и вторичные) подвергалась и подвергается постоянной критике со стороны значительной части российских историков и, как писал А. П. Пронштейн, в настоящее время в практике источниковедения не используется [6]. В качестве причин выделяется относительный характер первичного и вторичного источника (например, фотодокумент может быть как первичным, так и вторичным источником, так же как и электронный). Но появление нового вида исторического источника и необходимость выявления его сущности вновь возрождают эту проблему.

Под первичным источником понимается текст, современный событиям, которые представляет или описывает. Его оформление чаще всего соответствует тому времени, в которое он создавался (пергамент, бумага, деревянные таблички, камень, чернила и др.). Такой источник обычно называют «оригинал». Если имеются в виду кинофотодокументы, то к «носителю» в качестве соответствия времени прибавляется та техника, с помощью которой получено изображение. Соответствие аудиодокументов связано только с техникой, на которой записывался звук.

Исторические источники, не совпадающие по форме, являющиеся вторичными в этом смысле, но совпадающие по содержанию, не являясь оригиналами, могут быть признаны первоисточниками, если это подтверждено принятыми в обществе реквизитами – подписью, печатью и др.

Деление источников на первичные и вторичные по содержанию более сложно, так как изменение первоначального текста может быть квалифицировано как подделка. Признание за таким документом статуса вторичного источника может произойти лишь через обращение к оригиналу. В оригинале, таким образом, совпадает «материал» и содержание, они первичны безусловно. Но содержательно, как мы видели, документ может являться первичным независимо от носителя. Отсюда и проблема подлинности и аутентичности вторичных по форме электронных источников, связанная с проблемой определения достоверности сведений, верификации авторства, времени появления.

Вторичными по содержанию являются те, в которые в отличие от первичного внесены содержательные изменения (например, «списки» летописи). Источниковедение давно уже выявило способы, с помощью которых прослеживаются эти изменения в рукописных и печатных текстах. Это более всего относится к так называемым «традициям» (по классификации Э. Бернгейма) [1]. Имеется ли возможность проследить такие изменения в электронном историческом источнике? Специалисты утверждают, что возможность восстановления всех этапов изменения текстов существует уже сейчас.

Электронный источник, отличаясь по форме от других исторических источников, сочетает в себе их некоторые качества. Он является одним из видов письменных источников, так как текст может излагаться на различных носителях – на камне, дереве, пергаменте, бумаге и др. Также текст может располагаться на электронно-цифровом носителе. Электронный исторический источник может являться, как мы видели, оригиналом и копией, первичным и вторичным.

На современном этапе многие сведения не защищены, даже не ставится цель их защиты, они являются свободным выражением мысли, свободно осуществляется «пересказ» текста часто без ссылки на источник. Этим электронный исторический источник напоминает устную передачу информации (хотя по форме это не так), когда отдельные подробности утрачиваются либо искажаются.

Таким образом, электронный документ может выступать в качестве как дублирующего, так и самостоятельного исторического источника. В настоящее время обсуждаются проблемы аутентичности электронных копий исторических источников. Проблемы, связанные с электронными документами как самостоятельными историческими источниками, в настоящее время лишь намечаются.

Список литературы

1. Бернгейм Э. Введение в историческую науку / пер. с нем. Изд-е 2-е. М., 2011. 72 с.
2. Злобин Е. В. О некоторых проблемах классификации и описания электронных документов как исторического источника // Круг идей: электронные ресурсы исторической информатики. М., 2003. С. 7-36.
3. Историк, источник и интернет: «круглый стол» [Электронный ресурс] // Новая и новейшая история. 2001. № 2. URL: rudocs.exdat.com/docs/index-187183.html (дата обращения: 19.04.2013).
4. Корниенко С., Власова О., Гагарина Д. Исторические информационные ресурсы: понятие, описание и классификация [Электронный ресурс] // Информационные ресурсы России. 2012. № 1. URL: http://www.aselibrary.ru/digital_resources/journal/irr/irr3648/irr36483649/irr364836493650/irr3648364936503660/ (дата обращения: 27.01.2014).
5. Лооне Э. Н. Современная философия истории / Тартуский государственный университет. Таллинн: Изд-во «Ээсти раамат», 1980. 293 с.
6. Пронштейн А. П., Данилевский И. Н. Вопросы теории и методики исторического исследования. М.: Высшая школа, 1986. 206 с.
7. Юшин И. Ф. Электронные документы как исторический источник [Электронный ресурс]. URL: <http://www.runetica.com/pdfs/reader/YuschinIF.pdf> (дата обращения: 21.01.2014).

ELECTRONIC HISTORICAL SOURCE: PROBLEMS AND POSSIBILITIES

Borovkova Ol'ga Vladimirovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Rubtsovsk Industrial Institute (Branch) of Polzunov Altai State Technical University
o.v.borovkova@gmail.com

In the article the problems arisen with the appearance of electronic historical sources are studied. Until recently electronic documents being copies of originals were considered as electronic historical sources. However the development of computer technologies and the way of the creation and transfer of information connected with it lead to the fact that electronic sources can become primary one in the full sense of the word. For the revelation of the peculiarities of electronic historical sources the author makes an attempt to identify their place among other types of sources and conducts the typology.

Key words and phrases: electronic historical source; written source; oral source; primary source; original.

УДК 930.1

Философские науки

Актуальность заявленной темы исследования не вызывает сомнения, поскольку прочтение и усвоение уроков истории несут в себе глубокий экзистенциальный смысл. XX век, превративший отдельные камерные тенденции исторического развития в глобальные проблемы человечества, поставил, казалось бы, странный вопрос: быть ли прошлому как реальности? За ним стоит герменевтический поиск смыслов настоящего в прошлом, а не просто его адекватное воспроизводство в памяти новых поколений. Поэтому диалог с прошлым, его интерпретация и понимание становятся ключевым моментом в авторском изложении проблемы.

Ключевые слова и фразы: опыт поколений; историческое сознание; традиция; диалог; историческая память; историческое безвременье; смысл происходящего; «конец истории».

Буров Виктор Фёдорович, к. филос. н.

Хакасский технический институт (филиал) Сибирского федерального университета
burov.viktor@inbox.ru

ОПЫТ ПОКОЛЕНИЙ, ИЛИ УРОКИ ИСТОРИИ[©]

Для более ясного понимания сути всего происходящего сегодня надо усвоить простую вещь: историю творит человек, которому свойственно ошибаться и извлекать уроки из собственных ошибок. Все это признают, но учиться на собственных и чужих ошибках желающих находится немного. Причина этого коренится в непонимании человеком самой природы исторического времени. Обычно его воспринимают как структуру пребывания,