

Григорьева Наталия Анатольевна, Симонова Мария Александровна

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Статья раскрывает основные направления государственной образовательной политики в контексте становления гражданского общества. Основное внимание акцентировано на динамике приоритетов в стратегиях развития отечественной и зарубежных систем образования. Характеризуются основные функции системы образования. В статье рассматриваются модели гражданского образования. Актуализируются ключевые проблемы и тенденции во взаимодействии государства и общества в сфере образования.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/9-1/15.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. I. С. 61-67. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

20. **Октоих.** Киев: Украинская Православная Церковь. Киевская митрополия, 2001. Ч. II. 672 с.
21. **Православный календарь 2014.** М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. 240 с.
22. **Серегина Н. С.** Песнопения русским святым. По материалам рукописной певческой книги XI-XIX вв.: СТИХИРАРЬ МЕСЯЧНЫЙ. СПб.: Российский институт истории искусств, 1994. 470 с.
23. **Служба «Сретение чудотворных иконы Пресвятыя Богородицы, яже нарицается «Владимирская»»** // Миняя служебная май. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. Ч. II. С. 320-335.
24. **Спасский Ф. Г.** Русское литургическое творчество. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2008. 508 с.
25. **Флоренский П., иер.** Храмовое действо как синтез искусств // Избранные труды по искусству / сост. Андроник (Трубачев), игум., и др. М.: Изобразительное искусство, 1996. С. 201-215.
26. **Шалина И. А.** Псковские иконы «Сошествие во ад». О литургической интерпретации иконоборческих особенностей // Восточнохристианский храм. Литургия и искусство / ред.-состав. А. М. Лидов. СПб.: Дмитрий Буланин, 1994. С. 230-269.
27. **Щенникова Л. А.** Силы Небесные: иконография и литургические тексты // Восточнохристианский храм. Литургия и искусство / ред.-состав. А. М. Лидов. СПб.: Дмитрий Буланин, 1994. С. 179-188.
28. **Этингоф О. Е.** Образ Богоматери. Очерки византийской иконографии XI-XIII вв. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 312 с.

**PROPHETS' TIER IN THE LIGHT OF HYMNOGRAPHIC TEXTS
OF THE DORMITION OF THE MOTHER OF GOD AND OUR LADY OF VLADIMIR ICON**

Gordeev Denis Vladimirovich
Far Eastern Federal University
dionisiy@mail.ru

In the article the content of the text in prophets' scrolls in the graphical tier in the icon, the painting of the church and the prophets' tier of the iconostasis and symbolic epithets in divine services in honour of the Dormition of the Mother of God and Our Lady of Vladimir icon are studied. On the basis of the works of art critics the author considers in more detail the connection of the symbols of iconography and hymnography designated in previous researches and confirms the idea of Father Pavel Florensky about the permanent connection of arts beyond the liturgical pageant.

Key words and phrases: Mother of God; icon; symbol; divine service; theotokion; prophets' tier; hymnography.

УДК 37.0

Политология

Статья раскрывает основные направления государственной образовательной политики в контексте становления гражданского общества. Основное внимание акцентировано на динамике приоритетов в стратегиях развития отечественной и зарубежных систем образования. Характеризуются основные функции системы образования. В статье рассматриваются модели гражданского образования. Актуализируются ключевые проблемы и тенденции во взаимодействии государства и общества в сфере образования.

Ключевые слова и фразы: образовательная политика; система образования; гражданское общество; гражданское образование.

Григорьева Наталия Анатольевна, д.и.н., доцент
Волгоградский государственный социально-педагогический университет
natalia_mur@mail.ru

Симонова Мария Александровна, к. пед. н.
Российский университет дружбы народов
simonova2018@mail.ru

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА
В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА[©]**

Образование является одной из самых крупных подсистем общества. В современных модернизированных обществах существует целая система социальных институтов – исторически сложившихся устойчивых форм совместной деятельности членов общества по использованию общественных ресурсов для удовлетворения тех или иных потребностей (экономические, политические, культурные, религиозные и др.). Образование, будучи включенным в систему общественных связей, взаимодействий, отношений, представляет собой самостоятельную организованную систему, характеризующуюся устойчивостью структуры, интегрированностью своих элементов и определенной изменчивостью их функций.

Являясь наиболее значимым средством социального воспроизводства общества, повышения потенциала его адаптивных возможностей и перспектив социокультурного развития, образование выполняет как

«сохраняющую» (генетическую), так и развивающую (социализирующую) функции. Оно воспроизводит «социальный тип», воссоздает и обеспечивает сохранение общества в его целостности, качественном своеобразии конкретно-социальной самобытности. Образование формирует у индивидов способность к изменениям, развитию, инновациям и обеспечивает общество социальным ресурсом.

Развивающая функция демонстрирует приспособляемость индивида и общества к новым условиям, лежит в основе созидательной активности, связана с развитием общественно-исторической практики, изменением сообщества и человечества в целом. Данные функции образования при их реализации находятся в диалектическом единстве и взаимосвязи.

В настоящее время акцент смещен в пользу функции воспроизводства образования для поддержания системы на должном уровне. Речь идет о воспроизводстве социально-профессиональной структуры. Но перед отечественным образованием стоят задачи не только воспроизводить самое себя как социальный институт, но и сохранять, транслировать и систематизировать в новом качестве адекватно данному обществу в данный момент времени цели, приоритеты, ценности образования и воспитания, связанные с цивилизационными особенностями, менталитетом и историческими императивами России.

На рубеже веков образование претерпевает глубокие изменения во всех странах и регионах. Особенностью современного общества является глобализация явлений и процессов, усиление этнического и культурного взаимодействия. В связи с этим превалирующей становится такая функция образования, как сохранение и трансляция культурных ценностей в обществе. Ее реализация обуславливает степень социокультурной идентификации нового поколения. Система образования является важнейшим каналом социальной мобильности.

Образование традиционно является одной из наиболее сложных подсистем общества. Она не только состоит из множества объектов, каждый из которых представляет отдельную целостность, но и подразумевает их взаимосвязи и организацию взаимодействия. В связи с этим ведущая социокультурная функция образования заключается в стимулировании интеграции иных общественных сфер, что приводит к системному решению наиболее сложных экономических, социальных, политико-правовых проблем [12, с. 427].

Образование как общественная подсистема согласовывает и направляет поведение субъектов образовательной деятельности, обеспечивает состояние стабильности в рамках общества. Образование является средством социального воспроизводства общества, способствует активизации потенциала его адаптивных возможностей и, в определенной степени, определяет перспективы социокультурного развития. Основная сложность в управлении и координации данной общественной подсистемы заключается в том, что современное образование включает значительный вероятностный элемент, т.к. готовит подрастающее поколение к жизни в открытом, мобильном, неопределенном обществе.

Каждый тип общественного устройства воспроизводит адекватный ему тип образования (тоталитарное общество – жестко идеологизированное образование, демократическое общество – гражданское образование и т.д.).

Гражданское общество в научных исследованиях рассматривается как общество свободных, суверенных личностей, их независимых организаций, осуществляющих свою деятельность на началах равенства и взаимной пользы [3; 9].

Это сфера негосударственных отношений, взаимодействия разнообразных интересов. Наличие гражданского общества – знак плюрализма. Это общество, в котором конституционно оформлено полноправие каждого гражданина, независимо от его конфессиональной, социальной, этнической принадлежности, гарантированное институтами государственной власти. Кроме того, в таком обществе граждане имеют возможность реально влиять на социальные процессы.

Придерживаясь доминирующей позиции среди научного сообщества, гражданское общество целесообразно рассматривать как одну из частей сферы социального, отличную от государства и экономики. Это публичная составляющая социальной жизни, где гражданин, выступая как субъект публичности, выражает себя в социальном творчестве или деятельности. Принципы и особенности коммуникативной практики определяют тип гражданского общества, его ресурсы и результаты деятельности. Сегодня исследователи сходятся во мнении, что существует множество самых разных типов гражданского общества, отличающихся друг от друга степенью активности, институционализации, демократичности.

Мысль о рассмотрении гражданского общества как коммуникативно простроенного социального пространства присутствует в работах как зарубежных, так и российских ученых. Среди многочисленных определений этого феномена есть те, которые указывают на существование многомерной коммуникации в социальном пространстве.

С данной позиции гражданское общество можно представить как коммуникативный процесс между гражданином и государством, приобретающий в современных условиях форму «интерсубъективного дискурса» или «коммуникативной рациональности» [13, с. 24].

В этом смысле «гражданское общество есть исторически сложившаяся в условиях модернизации традиционного социума система конвенционального взаимодействия автономных субъектов, формирующаяся на основе единства их всеобщих (родовых) интересов и осуществления общественной деятельности, независимой от государства и других институтов (официального публичного права, бизнеса, средств массовой информации, индустрии досуга и пр.)» [Там же, с. 27]. Самый распространенный вариант определения гражданского общества, принадлежащий К. Гаджиеву, гласит: «Гражданское общество – социальное пространство, в котором люди связаны между собой и взаимодействуют в качестве независимых как друг от друга, так и от государства индивидов, обладающих неотчуждаемыми правами на жизнь, свободу и стремление к счастью. Это система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и межличностных отношений, которые создают условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, выражения и реализации их

интересов» [2, с. 17]. Зачастую гражданское общество обозначает специфическую совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, институтов и ценностей, главными субъектами которых являются граждане со своими гражданскими правами и гражданские (неполитические и негосударственные) организации.

Таким образом, гражданское общество представляет собою коммуникативно формирующийся феномен социальной реальности, базирующийся на принципах свободы, плюрализма, права и участия. Его социокультурная природа выражает личностно-индивидуальное бытие свободы, «деполитизирующее» различные области гражданских отношений. Движение потоков коммуникации обеспечивается за счет творческой свободы гражданского самовыражения, в той или иной степени выражающей гражданскую позицию социального субъекта.

Оно исторично, то есть для разных исторических эпох характерны особенности коммуникации, формирующиеся за счет доминирующих ценностей, интересов и потребностей социальной сферы. Все, что происходит с государством в институциональном и социокультурном плане, отражается и на гражданском обществе, на его коммуникативной среде.

Ядром, сердцевинной гражданского общества является общественность. Определив тип общественности, доминирующий в ту или иную эпоху, можно определить и модель гражданского общества.

Исходя из противопоставления «частного – общественного» и «системы жизненного мира», современную эпоху можно рассматривать как время формирования нового типа общественности, связанного с развитием правового государства и становлением независимой от государства сферы гражданского общества. Последнее актуализируется как возможность защиты частного и поиск наиболее эффективных форм самореализации.

Существует иной подход, в русле которого гражданское общество рассматривается как социальное пространство, где происходит игра коммуникации, в которой должны преобладать «техники себя» над дискурсивными техниками власти. «Техники себя» – это произвольные и рефлексивные практики, позволяющие человеку установить правила игры, преобразовать самого себя, создать и реализовать собственную стратегию жизни. И только в этом случае можно говорить о ценностях демократий и гражданского общества, когда человек может позволить себе опыт свободы, выраженный в самоактуализации и самореализации.

Данные подходы к пониманию сущностных характеристик гражданского общества позволяют в структурном плане говорить о двух моделях гражданского общества – интегративной и ризомной.

Интегративная модель предполагает некий системообразующий элемент, влияющий на развитие гражданских отношений по заданной схеме без учета особенностей социальности. В качестве такого элемента могут выступать государство, общественные организации, традиции, право. Формирование общества идет по принципу собирания необходимых частей по заранее заданному образцу.

«Ризомная» модель гражданского общества не является противоположностью интегративной модели, но предполагает качественно другое состояние социальной реальности [3]. Отражая принцип децентрации, ризома фиксирует нелинейный способ организации целостности на принципах свободы и плюрализма. «Ризома» – это альтернатива субстанциальной структуре, центрированной, замкнутой и линейной. Использование «ризомы» в исследовании современного гражданского общества позволяет увидеть всю полноту гражданской жизни, всю палитру социокультурных сфер и всю сложность их движения в коммуникативных потоках. Данная модель гражданского общества представлена как «ризомы», составляющими которой являются многочисленные индивидуальные и коллективные субъекты. Отрицание существующих объективно заданных законов общественного развития провоцирует ситуацию неопределенности и многозначности содержания деятельности субъектов публичности.

Как правило, формирование гражданского общества исследователи связывают с созданием правовых, социальных, политико-экономических предпосылок демократического развития, с плюрализмом и разгосударствлением, со складыванием смешанного или открытого общества [4; 11]. В связи с этим становятся очевидными проблемы в формировании гражданского общества в России на данном этапе ее развития: зависимость от внешних источников финансирования; неадекватное распространение информации и коммуникационных технологий; низкий уровень социального капитала, этническая и религиозная разрозненность, мешающая людям на местном уровне формировать эффективно действующие ассоциации с представителями разных этнических групп или конфессий; недостаточные гарантии конституционных прав, неразвитость системы демократического гражданского образования [8]. Кроме того, исторически обусловлена ведущая роль государства во всех сферах жизни общества, в том числе и в построении гражданского общества. Данное обстоятельство подчеркивает специфику становления гражданского общества в России, т.к. традиционно гражданское общество является сферой общественных отношений, которые создаются и реализуются отдельными индивидами во имя гражданских целей. Для него характерно «социальное взаимодействие, находящееся вне сферы влияния государства или экономики» [1]. В странах Запада в силу внутренних тенденций образуются и распадаются различные линии общественных отношений, свободные от политико-регламентированного воздействия. Все социальные связи несут печать индивидуальности, личной независимости, что, безусловно, сказывается и на характерных чертах гражданского образования.

Очевидно, что гражданское общество поддерживается и совершенствуется соответствующей моделью гражданского образования и воспитания подрастающих поколений, воспроизводящего определенный социальный тип в конкретный исторический период. Гражданское общество, обладая неким воспитательным и образовательным потенциалом, формирует особый тип образования.

Образование как элемент гражданского общества представляет собой не только интеллектуальный капитал, но и социальный, который необходим для успеха каждой страны в сфере формирующегося нового глобального экономического и политического устройства.

Образование обладает рядом фундаментальных характеристик, определяющих его особую роль в эволюции общества.

На протяжении всей истории человечества образование являлось средой, в которой реализовывались интересы личности, общества, государства. Образование выступало как источник знаний, инструмент просвещения общества. В современном мире образование является сферой деятельности каждого человека в той или иной мере. Несмотря на несомненную преемственность всех периодов историко-педагогического процесса, каждый из них характеризуется трансформацией традиционных ориентаций, что обусловлено различными социально-политическими катаклизмами.

В частности, в гражданском обществе образованию отводится роль транслятора социального опыта (знаний, традиций, норм и ценностей). Посредством образования транслируются нормы действия с объектом деятельности (предметно-профессиональный аспект социализации), воспроизводятся и передаются нормы коллективной жизнедеятельности, коллективного общежития, социально-групповые ценностные ориентации, осуществляются накопление и передача опыта, обеспечивающего жизнедеятельность всего социума.

Особая роль образования обуславливается, во-первых, всеобщим характером того продукта, который передается через образование от поколения к поколению, во-вторых, проективной функцией самого образовательного процесса, выражающейся в выходе его за пределы настоящего и формировании будущего социума, в-третьих, в формировании и развитии организационно-деятельностных, креативных и когнитивных качеств личности [5]. Гражданское образование создает социальную базу гражданского общества.

В образовательном процессе человек приобретает необходимые знания, позволяющие ему в дальнейшем осуществлять эффективный контроль за деятельностью властей, строить свои взаимоотношения с другими индивидами, организациями и органами власти, исходя из основных принципов существования гражданского общества. Иначе говоря, это те знания, которые позволяют человеку быть субъектом гражданского общества. Сюда относятся и знания в области права (знание своих прав и обязанностей, способов защиты своих прав), знания в области политической сферы (знание структуры органов власти), осведомленность о событиях, происходящих в стране, регионе или местном сообществе. Культура гражданского общества и современной демократии требует нового уровня знаний, понимания качественно другой информации.

Гражданское образование предполагает усвоение основных норм и ценностей гражданского общества. Под ценностями в данном случае можно понимать совокупность базовых идей, представлений, принципов, теории гражданского общества; их закрепление в фундаментальных нормах и стандартах, регулирующих поведение социальных субъектов различных уровней. Знания о гражданском обществе подкрепляются привитием и воспитанием соответствующих ценностей (гражданственности, толерантности и др.), правовой и гражданской культуры.

В начале XXI века происходит становление новой российской государственности, меняется система социально значимых ценностей, общественных и личностных приоритетов, к числу наиболее значимых относятся: самоопределение личности; уважение прав и свобод человека; уважение человеческого достоинства; уважение к институтам гражданского общества; уважение к нормам и правилам современной демократии; справедливость; равенство людей перед законом; общественное благо; уважение к национальным традициям и культуре, общечеловеческим ценностям; ценность политического многообразия; патриотизм; готовность к разумному компромиссу; толерантность; правдивость и др.

Практико-ориентированное гражданское образование предполагает включение в деятельность, которая способствует становлению гражданского общества. Это деятельность по защите прав, сотрудничество с общественными организациями, участие в местном самоуправлении. При этом необходимо иметь в виду не только само действие, но и установки на соответствующие действия. Гражданское образование как элемент гражданского общества указывает на степень готовности гражданина к ответственности за свой личный выбор.

В мировой практике гражданское образование рассматривается в русле социоцентрического, антропоцентрического либо культуроцентрического подходов.

Социоцентрический подход к изучению гражданского образования заключается в выявлении путей использования потенциала образования для формирования образа гражданина с учетом перспективных планов развития государства (и общества). В этом случае, если перспективные планы носят тоталитарный характер, личность может рассматриваться как инструмент, механизм реализации государственных планов.

Антропоцентрический подход к изучению гражданского образования предполагает исследование развития личности, детерминированного, прежде всего, внутренними интенциями, а не социальными интересами. Автономия личности должна выстраиваться в рамках общественных отношений. В русле данного подхода может недооцениваться государственная политика в области образования и роль общества в отношении образовательной системы.

Культуроцентрический подход предполагает взгляд на образование как средство трансляции культурных норм и ценностей. Их усвоение способствует не только адаптации личности к социальным требованиям, но и к конструктивной самореализации.

Гражданское образование охватывает общечеловеческую, поликультурную, нравственную, правовую, патристическую и собственно гражданскую образовательно-воспитательные области. Являясь само системой, представляет собой некий синтез подсистем, некоторую совокупность частей, составляющих единое целое. Подсистемами гражданского образования, с одной стороны, могут выступать воспитательные и образовательные организации, общественные организации и движения и т.п., а с другой стороны, процессы гражданского воспитания, обучения, принятия решений гражданами, выбора и принятия ответственности, политического участия в жизни

сообщества и т.д. Это система динамическая, функционирующая в условиях постоянной изменчивости факторов внешней среды (мира природы и социума), вызывающих также изменения внутреннего состояния системы.

Системные свойства гражданскому образованию придает наличие общих, инвариантных качеств, характеризующих как систему в целом, так и образующие ее компоненты, независимо от уровня и профиля. К числу таких качеств можно, в частности, отнести: гибкость, динамичность, вариативность, адаптивность, стабильность, прогностичность, преемственность, целостность, целеустремленность, целенаправленность.

Если рассматривать гражданское образование – систему с точки зрения процесса, то оно в качестве системообразующего фактора включается в процессы обучения, воспитания, развития и т.д. И в этом случае его существенными системными элементами выступают следующие составляющие: гражданские знания, гражданские умения, навыки, гражданские ценности. Для гражданского образования как системы принципиально важно не столько простое взаимодействие множества элементов, сколько их взаимодействие при получении общего эффекта, результата, цели, ради которых и благодаря которым вовлекаемые элементы множества организуются в систему. Следовательно, для гражданского образования как системы важно не просто констатировать наличие указанных выше элементов, но важен и вектор их взаимодействия для получения общего интегративного результата – полноценного гражданина.

Следует отметить, аксиологическая проблематика гражданского образования является предметом изучения отечественных и зарубежных исследователей. Она заключается, в первую очередь, в трактовке ключевых ориентаций современного образования. Являясь составной частью социума, гражданское образование участвует в формировании не только индивида, но и общества, а также ответственно за провозглашаемые и внедряемые ценности.

В связи с этим возможен вывод о том, что гражданское образование ориентировано на социализацию личности посредством трансляции системы ценностей, создания условий для усвоения норм и правил общественной жизни.

Применительно к гражданскому образованию целесообразно обратить внимание на индивидуальную и тотальную формы социализации личности. Первая направлена на индивида и формирует самоидентификацию *Я* с другими индивидами или с конкретным сообществом. Вторая охватывает все сообщество, формируя самоидентификацию *Мы*, которая является тотальной. Она особенно важна для гражданской социализации, так как она ориентирована на воспитание патриотизма, обеспечивает расцвет общества и государства.

С учетом характера исторического момента, присущих ему скорости и интенсивности социальных изменений, а также важности социализационной роли традиций (поэтому в первую очередь подвергающихся слому в эпохи социальных революций и модернизаций), социализацию делят на традиционную и модернизационную. При этом выделяют две полярные группы стран, между которыми остальные занимают переходные позиции. На одном полюсе находятся страны, которым присуща традиционная социализация. Она осуществляется на основе и посредством механизма традиций в странах с традиционным типом развития (например, Япония и Китай).

На другом полюсе располагаются страны, которым присуща модернизационная социализация. Она характерна для стран, не имевших традиционного уклада (США) или переживших его слом и оставшихся без традиционных механизмов регуляции социальных процессов. Такие потери происходят в результате социальных революций и модернизаций, они свойственны также для тех стран, которые пребывают ныне в этом состоянии, например страны постсоветского пространства. Для обществ переходного периода характерна так называемая переходная социализация. Когда традиции еще не до конца ушли в прошлое или недостаточно приспособились к новым условиям, а новации еще до конца не сформированы, общество избирает новые ориентиры, цели и ценности, но с трудом адаптирует к ним существующие социальные факторы. Это усложняет социализационную деятельность, трансформирует общую картину социализационных процессов, присущих «чистым» типам.

В связи с этим во многих странах мира гражданское образование рассматривается в качестве одного из приоритетных направлений государственной политики. Системная информация об обществе и человеке, нацеленная на подготовку подрастающего поколения к будущей жизнедеятельности в политико-правовом и этическом поле, составила основу множества программ по гражданскому образованию.

В некоторых странах в течение второй половины XX столетия были законодательно определены основные задачи и направления гражданского образования: «...школа может выполнять задачи, поставленные перед ней... когда она соответственно учитывает гражданское образование учащихся... Основные положения гражданского образования – воспитание... демократического сознания, общеевропейского мышления и открытости миру, которые зависят от понимания глобальных проблем человечества» (Австрия, 1978 г., закон «Гражданское образование в школах»). Кроме того, существует практика реализации государственной политики в сфере гражданского образования посредством общегосударственных программ (например, программа «Национальные цели обучения в XXI веке», Австралия; программа «Открытие Демократии», Австрия; программа «Гражданское образование населения Российской Федерации на 2005-2010 гг.» и др.) [7]. Как правило, такие программы содержат концептуальные основы гражданского образования с учетом национально-государственной специфики, обоснование приоритетных направлений его развития и модели общественно-государственного взаимодействия по реализации программ.

Данные программы реализуются через отдельный предмет (Хорватия, Румыния и др.), через интегрированные учебные курсы (Венгрия, Ирландия, Португалия и др.), посредством сочетания модульных и интегрированных учебных дисциплин (Австрия, Болгария, Франция и др.).

Содержание данных программ, как правило, нацелено либо на создание, либо на дальнейшее развитие той или иной модели гражданского образования.

Гражданское образование – это контаминационное (смешанное) образование. Суть его состоит в том, что содержание гражданского образования представляет собой интеграцию общественных дисциплин. В мировом педагогическом опыте используются несколько концептуальных моделей гражданского образования: интегративная, политологическая, системная, институциональная и проектная.

Согласно первой из них, гражданское образование не является самостоятельной образовательной системой, а является одним из специфических направлений обществоведческого образования. Гражданское образование в данном контексте понимается как интегративный курс социально-политических и правовых наук – «Человек и общество» (Россия, Венгрия), «Общественные науки» (Канада, Япония).

Приверженцы политологической модели ключевым положением для определения содержания гражданского образования определяют понятие «гражданское общество» и полагают, что цель гражданского образования состоит в подготовке учащихся к ответственной и осмысленной жизни и деятельности в демократическом, правовом государстве, гражданском обществе (Россия, Германия, Чешская Республика).

Сторонники системного подхода в гражданском образовании считают, что содержание гражданского образования, в отличие от обществоведческого, не может быть нейтральным к процессу восприятия, усвоения его учащимися, оно призвано активно и целенаправленно воздействовать на сознание ученика, на его умения критически мыслить, творить, оценивать и т.п. Таким образом, гражданское образование – это личностно-ориентированное образование, направленное на развитие социальных качеств школьника (Корея, Англия).

Гражданское образование в рамках институциональной модели предполагает изменение уклада школьной жизни, создание правового пространства школы. Примерами такой деятельности являются учебные заведения в Нидерландах, России («Школа Самоопределения» в Москве, школа «Универс» в Красноярске).

Проектная модель гражданского образования связана с разработкой и реализацией социальных проектов, связанных с поиском вариантов решения реальных общественных проблем (США, Испания).

Широкое распространение получила деятельностно-миротворческая модель, в которой гражданское образование рассматривается в единой системе воспитания, образования детей и взрослых как важнейший фактор национальной безопасности. Государственные программы, рассчитанные на реализацию данной модели гражданского образования, основаны на идее ненасилия (программа «От ядерной угрозы к разоружению»), идее позитивного мира (программа «От ненасилия к позитивному миру»), идее диалоговой культуры (программа «От культуры войны к культуре мира») и т.д. В последнее десятилетие широкое распространение получили программы, основанные на идее толерантного отношения к представителям различных культур (Норвегия, Германия, США).

Таким образом, мировая практика показывает, что гражданское образование одинаково ценно как для личности, так и для социума в целом. Интересам личности отвечает такое образование, которое обеспечило бы ей максимальную автономию в социальной жизни – ориентацию в социальной действительности, возможность стабильного заработка, защиты собственных интересов и т.д. Однако достижение такой автономии, раскрытие индивидуального потенциала предполагают существование более широких социальных условий, т.е. совершенствование самого общества, где интересы личности действительно бы учитывались, совпадали бы с интересами человеческой общности, в общую жизнедеятельность с которой она включена. Данные условия могут быть созданы путем реализации единой государственной политики в области гражданского образования.

Список литературы

1. **Артюхов М. В., Ракитных М. Б., Цукер А. А.** Выпускник среднего общеобразовательного учреждения конца XX века: социальный портрет. Новокузнецк: Изд-во ИПК, 2000. 144 с.
2. **Гаджиев К. С.** Гражданское общество и правовое государство // Международная экономика и международные отношения. 1991. № 9. С. 5-18.
3. **Гражданское общество, правовое государство и право** // Вопросы философии. 2002. № 1. С. 12-50.
4. **Дилигенский Г. Г.** В защиту человеческой индивидуальности // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 31-45.
5. **Жихаревич М. Е.** Проблемы теории гражданского образования // Философия образования. Новосибирск, 2003. № 7.
6. **Наливайко Н. В., Паршиков В. И.** Философия образования: комплексный анализ. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2002. 191 с.
7. **Основы гражданского образования** / под ред. В. П. Пахомова, С. Шехтера. Самара, 2003. 216 с.
8. **Патрик Дж. Дж.** Гражданское общество в период Третьей волны демократии: его значение для гражданского образования // Гражданское образование: содержание и активные методы обучения / под ред. С. Шехтера, Н. Воскресенской. М., 1997. С. 17-22.
9. **Резник Ю. М.** Гражданское общество как феномен цивилизации. Идея гражданского общества в социальной мысли. М.: Изд-во «Союз», 1993. 167 с.
10. **Розин В. М.** Философия образования: предмет, концепция, основные темы и направления изучения // Философия образования для XXI века / ред.-сост. Н. Н. Пахомов, Ю. Б. Тупалов. М., 1995. С. 31-49.
11. **Российская повседневность и политическая культура: проблемы обновления** / З. А. Грунт, Г. Л. Кертман, Т. В. Павлова // Полис. 1996. № 4. С. 56-72.
12. **Сорокин П.** Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
13. **Хабермас Ю.** Демократия, разум, нравственность. М.: Изд-во «Academia», 1995. 256 с.
14. **Чепрасова Н. А.** Социально-философский анализ становления гражданского общества в России: автореф. дисс. ... к. филос. н. Томск, 2003. 18 с.

STATE EDUCATIONAL POLICY UNDER CONDITIONS OF CIVIL SOCIETY FORMING

Grigor'eva Nataliya Anatol'evna, Doctor in History, Associate Professor
Volgograd State Social-Pedagogical University
natalia_mur@mail.ru

Simonova Mariya Aleksandrovna, Ph. D. in Pedagogy
Peoples' Friendship University of Russia
simonova2018@mail.ru

The article describes the basic trends of state educational policy in the context of the formation of civil society. Special attention is paid to the dynamics of priorities in the development strategies of home and foreign educational systems. The basic functions of the educational system are characterized. The article considers the models of civil education. The key issues and tendencies in interaction between the state and society in the sphere of education are actualized.

Key words and phrases: educational policy; educational system; civil society; civil education.

УДК 37.013.2

Педагогические науки

Статья посвящена рассмотрению вопроса о роли психологических типов в вокальной методологии (художественного и мыслительного), разработанных в своё время И. Павловым. Даются их характеристика и определяются особенности педагогического процесса при формировании фонационного аппарата певца каждого психотипа. Важным звеном при рассмотрении проблемы являются вопрос профотбора и технологические сложности, встречающиеся при работе педагога-вокалиста со студентами разных психологических типов. Также даются методические рекомендации по преодолению некоторых коммуникативных особенностей студента-вокалиста мыслительного типа.

Ключевые слова и фразы: психология вокального искусства; мыслительный и художественный психологические типы; зрительный и слуховой коммуникативные каналы общения; определение одарённости ученика-вокалиста; вокальная методология; метод визуального моделирования.

Дальская Валентина Алексеевна, к. пед. н.
Институт современного искусства, г. Москва
vdalskaya@bk.ru

**УЧЕНИЕ И. ПАВЛОВА О ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТИПАХ
В КОНТЕКСТЕ ВОКАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ[©]**

Психология певческого искусства пока что является мало изученным объектом вокальной методологии. Значительный вклад в исследования вокальных процессов с позиции психологии внёс академик В. П. Морозов, главный научный сотрудник Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского [7], а также ряд учёных, в том числе Л. Б. Дмитриев, Л. С. Выготский, Н. Д. Андгуладзе, Л. Я. Балонов, В. Л. Деглин, Д. Л. Аспелунд и др. В числе последних исследований стоит упомянуть статью А. А. Лёшенко, где изложены результаты по изучению связи эмоционального интеллекта с индивидуально-психологическими особенностями личности [6], а также работу О. А. Кондратенко [5], касающуюся вопросов психолого-педагогических условий для развития визуального мышления студента, так необходимого в разработке заявленной нами темы.

Но поле исследований данного вопроса остаётся открытым. В предлагаемой статье рассматривается теория психологических типов, предложенная И. Павловым, выявляется возможность системного включения знаний о психологических типах в методологию вокальной науки, раскрывается необходимость знания вокальными педагогами особенностей типологических личностей по И. Павлову в связи с трудностями профессионального отбора вокалистов и последующего технологического воспитания.

Проблема определения одарённости ученика-вокалиста является одной из сложнейших и трудно решаемых проблем в вокальной педагогике. Сюда относятся и проблема определения типа голоса, и определения степени музыкальности абитуриента, а также перцептивных данных, то есть способность воспринимать внутренние сигналы мышечного комплекса вокального аппарата и накапливать их для последующей работы с возвратными сигналами.

Один из самых авторитетных современных исследователей законов функционирования вокального аппарата академик В. П. Морозов в своём фундаментальном труде [7] касается вопроса диагностики вокальной одарённости: «Отсев студентов в процессе обучения всегда был, есть и будет. Вопрос в том, чем он вызван и как