

Гирфанов Ильнар Исрафилович

ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ О СТАТУСЕ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В статье рассматриваются отдельные общие и отраслевые учения о развитии правосубъектности физкультурно-спортивных организаций с целью их теоретизации и выявления исторических тенденций. Автором обосновывается идея зависимости правового статуса спортивных организаций от правовой политики государства, а также публично-правовой характер их сущности. С помощью отдельных теоретических подходов автором проведена классификация общеправовых и отраслевых концепций, объясняющих правовую природу физкультурно-спортивных организаций.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/9-2/9.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. II. С. 45-47. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/9-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

PROBLEM OF INDEPENDENCE OF FORENSIC EXPERT IN CASES WITH PARTICIPATION OF REPRESENTATIVES OF MASS MEDIA

Gvozdeva Irina Sergeevna, Ph. D. in Law
Saratov State Law Academy
Gvozdeva-Irina@yandex.ru

The article is devoted to the problem of ensuring forensic experts' independence in cases with the participation of mass media representatives. Possible forms of influence on forensic experts on the part of mass media representatives and the reasons of the negative consequences of this influence are considered. In connection with the need for ensuring the independence and safety of forensic experts the author raises an issue of the necessity to review the limits of the freedom of mass media and their role in national legal procedure in modern conditions.

Key words and phrases: forensic expert; independence of forensic expert; responsibility of forensic expert; mass media; interference of mass media representatives in legal procedure.

УДК 347.195.1

Юридические науки

В статье рассматриваются отдельные общие и отраслевые учения о развитии правосубъектности физкультурно-спортивных организаций с целью их теоретизации и выявления исторических тенденций. Автор обосновывается идея зависимости правового статуса спортивных организаций от правовой политики государства, а также публично-правовой характер их сущности. С помощью отдельных теоретических подходов автором проведена классификация общеправовых и отраслевых концепций, объясняющих правовую природу физкультурно-спортивных организаций.

Ключевые слова и фразы: физкультурно-спортивные организации; правосубъектность; юридические лица; правоотношение; государство.

Гирфанов Ильнар Исрафилович

Казанский (Приволжский) федеральный университет
girfanof@gmail.com

ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ О СТАТУСЕ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ[©]

Ключевой проблемой правовой науки на современном этапе является отсутствие общетеоретических представлений о многих правовых категориях. Ограниченная юридическая ответственность, несмотря на свою длительную эволюцию, не получила должного теоретического осмысления, вследствие чего пробел в общей правовой теории принялись восполнять отраслевые исследования. В результате в юриспруденции не сложилось единого понимания данного правового явления.

Тенденции, связанные с построением в Российской Федерации правового государства и развитием гражданского законодательства, отразились на модификации представлений о субъектах спортивного права. Эволюция нормативно-правовых актов, непосредственно регламентирующих вопросы правосубъектности участников физкультурно-спортивных правоотношений, предопределила особенности правового статуса их отдельных категорий, к числу которых, прежде всего, следует отнести субъектов корпоративного характера. Смещение вектора законодательного регулирования именно на спортивные организации отнюдь не случайна и имеет политико-юридический контекст, наиболее активно используемый в последнее время государством при воздействии на физкультурно-спортивные отношения [8, с. 13]. В частности, усиливающаяся вертикаль власти сказывается на построении соответствующей структуры взаимоотношений и внутри спортивной системы, ключевым звеном которой выступают специализированные организации [12, с. 14].

Вместе с тем на фоне кажущейся сформированности учения о правовом положении физкультурно-спортивных организаций однозначной позиции относительно правовой природы корпоративных субъектов спорта среди исследователей не наблюдается даже на современном этапе развития правовой доктрины. Polemika ведется как в части установления особенностей правового статуса физкультурно-спортивных организаций [6, с. 49], так и в аспекте реализации ими отдельных хозяйственно-правовых полномочий [3, с. 9]. Следует отметить, что дискуссионность правового положения данных субъектов продолжается на протяжении довольно длительного периода и не находит своего общего знаменателя даже в настоящее время, в условиях, когда специальное законодательство закрепило в дефинитивном порядке ключевые вопросы осуществления физкультурно-спортивными организациями своей профессиональной деятельности. Вследствие

этих причин представляется значимым обратиться к истории формирования общеправовых и цивилистических представлений о сущности организаций спортивного характера и об их правовой природе.

Несмотря на то обстоятельство, что организованный спорт сложился еще в глубокой древности, до н.э., спортивные организации обрели правовое поле сравнительно недавно. В частности, в Европе начальный этап формирования правовых учений о корпоративных субъектах спортивных правоотношений относится к середине XIX века [10, с. 35]. При этом многие авторы придерживаются мнения, что именно с расцветом коммерческой конъюнктуры необходимо вести отсчет эволюции правового статуса физкультурно-спортивных организаций [5, с. 28]. Однако касательно причин выделения организационного критерия в разделении субъектов спорта позиции ученых расходятся. С одной стороны, необходимость контроля хозяйственной деятельности спортивных организаций объективно связана с привлечением государственного внимания к отношениям, в которых реализуется воля специализированного субъекта [2, с. 6]. С другой стороны, коммерциализация в спорте, имеющая исключительно экономический характер, подвергается резкой критике сторонников спорта как социального института, обосновывающих идею организационного развития спортивных субъектов как фактор модернизации публичной политики [1, с. 90].

Несколько иной позиции придерживаются историки цивилистики, привязывая возникновение правовой базы спортивных организаций с общим развитием законодательства в области юридических лиц [9, с. 120]. При этом любой вопрос корпоративной природы данных организаций сводится к общим критериям образования юридического лица, сформулированным древнеримскими юристами [4, с. 18].

Указанные подходы к восприятию физкультурно-спортивных организаций в исторической ретроспективе представляются, по нашему мнению, слишком общими, что неизбежно размывает сущность рассматриваемой категории корпоративных субъектов спорта. В связи с этим необходимо отметить еще одну концепцию, связывающую возникновение и развитие представлений о физкультурно-спортивных организациях с появлением законодательства, устанавливающего особенности осуществления деятельности специальными корпоративными субъектам в области спорта [11, с. 192]. В данном ключе акцент сделан на профильном направлении деятельности организации, при этом наличие статуса юридического лица не рассматривается в качестве определяющего критерия [13, с. 57]. В общем виде такая позиция соответствует историческим фактам образования спортивных объединений по интересам, контроль над которыми со стороны государства как основного регулятора общественных отношений практически не производился до начала XX века [7, с. 18]. Также стоит учесть то обстоятельство, что исключительность профильной ориентации хозяйственной и иной деятельности организаций на определенный объект не рассматривалась как юридическая обязанность, за исключением юридических лиц публичного права (партий, общественных объединений).

Действительно, следует согласиться с подобной трактовкой исторического развития правового положения спортивных организаций, поскольку однозначно определить её специальную правоспособность представляется возможным только двумя способами – законодательными требованиями к организационно-правовой форме и по фактическому характеру основной деятельности. Если субъект корпоративного характера создавал и функционировал в пределах физкультурно-спортивных отношений, он рассматривался в качестве специализированной спортивной организации.

Необходимо отметить разделение научных представлений о правосубъектности рассматриваемых юридических лиц. Как известно, правосубъектность, в том числе в рамках гражданских правоотношений, связана с формальным признанием того или иного лица в качестве субъекта права. Ключевую роль в этом вопросе доктрина отводит государству как основному регулятору общественных отношений. Соответственно, статус спортивной организации исторически поставлен в зависимость от его официального признания в публично-правовом порядке.

Говоря об особенностях правового статуса физкультурно-спортивных организаций в Российской Федерации, исторически сложилась традиция по наделению их не только общей правосубъектностью, но и отдельными властными полномочиями. Еще с советской эпохи спортивные организации обладают специальным положением, представляя собой разветвленную сеть юридических лиц, осуществляющих полномочия по управлению отдельными сегментами спортивной системы. Мы склоняемся к позиции, что большинство корпоративных субъектов спорта в эпоху советского права являлись преимущественно общественными, нежели государственными образованиями, однако используя в своем арсенале ресурсы государства.

Собственно, и на современном этапе рассматриваемая модель построения спортивной системы не претерпела радикальных изменений. В большей степени ресурсная база физкультурно-спортивного сектора находится по-прежнему в публичной собственности, хотя и со смещением приоритетов на привлечение частных инвестиций. Не случайна и система распределения власти между корпоративными субъектами отечественной физкультурно-спортивной сферы. Ключевые правомочия среди них принадлежат федерациям по отдельным видам спорта, которые, в свою очередь, юридически зависимы от органов исполнительной власти. Исходя из этого, можно констатировать, что, несмотря на постулируемую свободу спорта и автономию его участников, в организационном порядке правоотношения между государством и физкультурно-спортивными организациями носят вертикальный характер при определении таких значимых вопросов, как цели, задачи и меры физкультурно-спортивной политики, а также реализация специального нормативного материала, поддержание правопорядка на отдельных уровнях спортивной системы.

Однако реализацией задач государственной физкультурно-спортивной политики занимаются не только централизованные федерации спорта, но и иные физкультурно-спортивные организации регионального и местного уровней, включая спортивные клубы, которые могут являться как некоммерческими юридическими лицами, так и субъектами предпринимательской деятельности.

Если же обратиться к гражданско-правовому аспекту, то существование спортивных организаций без регистрации порождает большое количество препятствий в реализации ими хозяйственной деятельности, начиная от совершения сделок и заканчивая вопросами юридической ответственности. К тому же не стоит упускать из виду налоговый аспект подобной деятельности, который расценивает коллективную экономическую деятельность объединений без соответствующей государственной регистрации как прямое нарушение финансового порядка.

Таким образом, следует констатировать, что спортивные организации являются юридическими лицами особого публично-правового характера, выраженного в осуществлении ими специальных государственных и общественных полномочий по управлению отношениями в определенном сегменте физкультурно-спортивной сферы. На это вполне определенно указывает и действующее законодательство Российской Федерации, и сложившаяся практика. Поскольку гражданская правосубъектность корпоративных субъектов невозможна без соответствующих регистрационных процедур, наделять их качествами участника гражданских правоотношений не продуктивно.

Список литературы

1. **Абдулкаримов С. А.** Спорт и культурная идентичность в обществе: история и современность // Этнографическое обозрение. 2004. № 5. С. 87-94.
2. **Алексеев С. В.** О некоторых субъектах олимпийского права // Спорт: экономика, право, управление. 2010. № 3. С. 3-10.
3. **Алиферов О. Б.** Проблемы организации и управления отраслью физической культуры и спорта в Российской Федерации // Российский экономический интернет-журнал. 2011. № 4. С. 9-13.
4. **Базаров В. Б.** История развития представлений о комплексных субъектах гражданского права в Древнем Риме // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2014. № 2. С. 17-20.
5. **Гужов А. А.** Профессиональные союзы в спорте: история и современность // Спорт: экономика, право, управление. 2010. № 4. С. 26-30.
6. **Жабин Н. А.** Развитие нормативной базы Российской Федерации в области управления физической культурой и спортом // Административное право и процесс. 2011. № 8. С. 47-50.
7. **Исаев А. А.** Спортивная политика России. М.: Советский спорт, 2002. 512 с.
8. **Лубышева Л. И.** Современный спорт: проблемы и решения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование, здравоохранение, физическая культура. 2014. Т. 14. № 1. С. 12-14.
9. **Маньковский И. А.** Теории сущности юридического лица: история развития и современные научные подходы // Российский юридический журнал. 2010. № 4. С. 117-126.
10. **Понкин И. В., Соловьев А. А., Понкина А. И.** Первые законодательные акты о спорте в зарубежных государствах // Теория и практика физической культуры. 2014. № 5. С. 35-38.
11. **Самургашев В. В.** Спортивные организации в решении российских социальных проблем: спортивные организации и социальный капитал российского общества // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. 2011. № 1. С. 190-197.
12. **Шаповалов А. В.** О государственном регулировании в спорте // Спорт: экономика, право, управление. 2005. № 4. С. 11-16.
13. **Шехтер А. И.** Спорные вопросы, связанные с определением правового статуса объединений // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 2. С. 55-61.

EVOLUTION OF LEGAL STUDIES ON STATUS OF PHYSICAL CULTURE – SPORTS ORGANIZATIONS

Girfanov Il'nar Israfilovich

*Kazan (Volga Region) Federal University
girfanof@gmail.com*

This article discusses some general and sectorial studies on the development of the legal personality of physical culture – sports organizations with the purpose of their theorization and the identification of historical trends. The author substantiates the idea of the dependence of the legal status of sports organizations on the legal policy of the state, as well as the public-legal nature of their essence. With the help of some theoretical approaches the author makes the classification of common legal and sectorial conceptions explaining the legal nature of physical culture – sports organizations.

Key words and phrases: physical culture – sports organizations; legal personality; juridical persons; legal relationship; state.