

Рахматуллин Рафаэль Юсупович

ОБ ОНТОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЯХ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

В статье логическое мышление рассматривается как одна из форм проявления архетипа. Архетип, в свою очередь, рассматривается как психическая форма проявления надпсихических и надматериальных "порождающих структур", подобных платоновским идеям. Эти имманентные для всей Вселенной организующие начала и составляют онтологическое основание логического мышления. Вопрос о происхождении самих "порождающих структур" относится к классу метафизических и пока не имеет какого-либо решения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/9-2/36.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. II. С. 148-150. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/9-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 111.1

Философские науки

В статье логическое мышление рассматривается как одна из форм проявления архетипа. Архетип, в свою очередь, рассматривается как психическая форма проявления надпсихических и надматериальных «порождающих структур», подобных платоновским идеям. Эти имманентные для всей Вселенной организующие начала и составляют онтологическое основание логического мышления. Вопрос о происхождении самих «порождающих структур» относится к классу метафизических и пока не имеет какого-либо решения.

Ключевые слова и фразы: логическое мышление; онтологическое основание; практика; архетип; коллективное бессознательное.

Рахматуллин Рафаэль Юсупович, д. филос. н., профессор
Башкирский государственный аграрный университет
rafat54@mail.ru

ОБ ОНТОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЯХ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ[©]

Логическое мышление является важной чертой, отличающей человека от животных. Если человек на самом деле произошел от обезьяны, то точкой отсчета, с которой начинается его существование, является, на наш взгляд, формирование способности образовывать понятия. Целью статьи является изложение нашего представления о внепсихических основаниях логического мышления как важнейшего компонента сознания. Применение в статье термина «логическое мышление» обусловлено существованием в современной науке и философии мнения о возможности других видов мышления. В частности, много лет тому назад нами было предпринято исследование, посвященное природе визуального (наглядно-образного) мышления [4]. В одном из авторитетных справочных изданий по психологии пишется о существовании 15 (!) видов мышления [10, с. 403-415].

Особенности логического мышления впервые были исследованы и изложены Аристотелем. Важным для темы статьи является открытие Аристотелем алгоритмов вывода нового знания, изложенного им в виде учения о фигурах силлогизма в «Первой аналитике» [2, с. 123-231]. Автор указывает на существование закономерностей соединения терминов при мышлении, но не объясняет, откуда возникают в сознании эти закономерности. Новый импульс в исследовании генезиса этих загадочных алгоритмов дала философия конструктивизма И. Канта, в которой доказывается, что любая информация, поступающая в психику, структурируется априорно существующими формами (схемами) чувственности, рассудка и разума [5]. Априоризм Канта, таким образом, указывая на существование в психике упорядочивающих информацию структур, позволяет снять неудобный вопрос об их происхождении.

Гегель вывел за пределы «головы» эти структуры, придав им онтологический статус объективно существующих законов саморазвития Абсолютной идеи. Маркс и Энгельс, «подправили» панлогическое учение Гегеля, подставив вместо Абсолютной идеи саморазвивающуюся Природу. Марксистский тезис «бытие определяет сознание» объясняет логическое мышление как отражение закономерностей объективного мира. Однако он не объясняет механизм «пересадки» в сознание законов функционирования объективной реальности. Этот механизм стал объектом исследования талантливого советского философа Э. В. Ильенкова. Будучи активным участником знаменитого загорского эксперимента по формированию мышления у слепоглохих детей, он делает вывод о решающей роли практики в этом процессе [3; 6]. Результаты эксперимента подтвердили верность теории интериоризации, согласно которой логическое мышление представляет собой интериоризованные схемы практической деятельности. Оказалось, что переносчиком законов объективной реальности в сферу сознания является практика. Таким образом, казалось бы, были найдены непосредственные онтологические основания мышления.

В эпистемологии такая трактовка природы мышления хорошо согласуется с операционализмом П. У. Бриджмена и деятельностным подходом к объяснению природы знания (И. С. Алексеев, В. С. Стёпин, Д. В. Пивоваров и др.), в которых структура теории рассматривается как отражение структуры практических операций с объектом. Так, И. С. Алексеев, шутливо назвавший свою концепцию «субъективным материализмом», считал онтологической основой физического знания такой вид практики, как эксперимент [1]. Физическая теория, таким образом, трактуется им как «снятая» форма эксперимента.

Не противоречит указанная точка зрения и лингвистическим концепциям, рассматривающим в качестве основания мышления язык (лингвистическая концепция Шлейхера, гипотеза Сепира-Уорфа и т.п.) В них структура мышления рассматривается как выражение структуры языка. Сторонники деятельностного подхода в этом случае рассматривают язык как производную практики, т.е. помещают его между практикой и мышлением: «Язык выступает в роли необходимого связующего звена, неперемещаемого посредника между практикой и сознанием», – пишет Д. В. Пивоваров [9, с. 36].

Указанная парадигма, имеющая солидную экспериментальную и теоретическую базу, была главенствующей в отечественной эпистемологии 1970-2000 гг. Но при внимательном анализе в ней обнаруживается

один изъян. Дело в том, что сама практика предполагает наличие сознания (и мышления): «Практика – сознательная, целесообразная человеческая деятельность... Но если изменение людьми природной среды обитания является непреднамеренным (бессознательным), то эти действия не могут рассматриваться как практика, так как они не направлены на достижение сознательно (и заранее) поставленной цели», – так характеризуется практика в авторитетном справочном издании по эпистемологии [8, с. 730]. Но при таком её понимании возникает парадокс: получается, что для формирования логического мышления, как важнейшего компонента сознания, необходима практика, но сама практика предполагает наличие мышления. Возникает ошибка, известная в логике как «круг в доказательстве».

Указанный парадокс был впервые обнаружен нами при работе над докторской диссертацией, когда решался вопрос о генезисе структуры теоретической модели. Работая в рамках парадигмы репрезентационизма, согласно которой теоретическая модель рассматривается в качестве репрезентанта предметной области теории, мы столкнулись с проблемой структурирования самой этой предметной области [11, с. 83-114]. На самом деле, откуда элементарные частицы атома или компоненты клетки «знают», что нужно соединяться в систему именно по этой, а не другой схеме? Факторы случайности или неравновесия (синергетика) для решения вопроса о возникновении клетки или атома здесь никак не помогают: простейшие конструкции – стол, часы, телефон – даже из готовых деталей не могут сами собраться в систему. Размышления на эту тему привели нас неожиданно к платоновской концепции идей, структурирующих Хаос в Космос. Но произошло это через юнговскую концепцию архетипов.

Вкратце суть нашей концепции происхождения логических структур сводится к следующему. Объекты исследования – Солнечная система, атом, научная теория и т.п. – представляют собой структурированные в систему элементы. Откуда берутся эти структуры, без которых система невозможна? Последовательная редукция данных нам в опыте организующих начал системы приводит к выводу о существовании во Вселенной неких «порождающих структур». К этой платоновской идее своим путем пришел К. Г. Юнг [13]. Занимаясь психотерапией, он обнаружил у своих пациентов тождественные образы, никак не связанные с их национальностью, расовой, профессиональной, культурной принадлежностью. Юнг назвал их архетипами, которые, по его мнению, являются человеческой формой репрезентации «коллективного бессознательного». Само «коллективное бессознательное», имеющее внепсихическую природу, трактуется современными исследователями двояко. А. М. Руткевич и Е. М. Мелетинский связывают его с филогенетическим опытом человека как социального существа, который индивид находит готовым в виде архетипа, играющего роль неосознаваемого когнитивного опыта [7; 12]. Однако последние работы Юнга показывают, что он был склонен трактовать архетипы в качестве психических форм проявления неких всеобщих космических начал, имеющих сакральный характер. Архетип в этом случае является формой выражения в человеке космического творческого начала, соединяющего его с человечеством, природой, всей Вселенной. В таком контексте он напоминает платоновскую идею. Это утверждает и сам Юнг: «В былые времена... без особых затруднений понимали мысль Платона о том, что всякой феноменальности предшествует и надстоит идея. — Архетип” – не что иное, как уже в античности встречающееся выражение, синонимичное “идея” в платоновском смысле» [13, с. 30]. Ученица и секретарь Юнга А. Яффе так комментирует эту мысль: «Концепция всеединой реальности... была названа Юнгом *unus mundus* (мир, в котором материя и психика еще не различимы или не реализованы по отдельности). Подготавливая подобную монадическую точку зрения, он указывал на —психонидную” природу архетипов (то есть не чисто психическую, а близкую к материальной) в тех случаях, когда они появляются в синхронно происходящих событиях» [14, с. 310-311].

Указанные положения юнговской концепции приводят к мысли, что логическое мышление основывается на некой всеобщей матрице и является одной из форм её проявления. «По мнению Юнга, в истории европейской философии происходила постепенная рационализация и схематизация архетипических образов, которая шла от платоновских идей через схоластические формы и врожденные идеи Декарта к кантовским категориям. Архетипические образы, однако, *предшествуют* (курсив – прим. автора – Р. Р.) любым схемам логического мышления», – пишет исследователь творчества Юнга А. М. Руткевич [12, с. 129]. Изложенная в таком виде юнговская концепция архетипов, казалось бы, полностью согласуется с главной идеей классического рационализма – принципом тождества бытия и мышления. И тогда Гегель, как наиболее яркий представитель этого вида рационализма, прав: «субъективный дух» есть выражение «объективного духа», а истина есть согласование понятия со своим «инобытием». Однако панлогизм Гегеля не согласуется с огромным количеством фактов. Например, по каким логическим алгоритмам строится работа художника над картиной или музыканта над музыкальным произведением? Какие логические законы регулируют работу кишечника? Разве можно в этих случаях говорить о логических алгоритмах?

Решение мы видим в следующем. Логическая форма не является всеобщей. Она есть *один из* результатов проекции всеобщих «порождающих структур» на человеческий материал. В социальной среде это проявляется в виде логических закономерностей, политико-правовых текстов, организующих творческие процессы фракталов и т.п. При проецировании этих структур на биологический материал, возникают закономерности размножения, обмена веществ, синтеза белка и т.д. Действие «порождающих структур» на физический материал является причиной формирования галактик из звездного материала, атомов из элементарных частиц, Солнечной системы и т.п.

Наша точка зрения одна из многих вариантов объяснения генетических истоков мышления, вызывающая множество вопросов метафизического характера. Например, возникает вопрос о происхождении самих «порождающих структур». Но это вопрос из того же ряда, что и вопросы о происхождении материи, Бога, Дао, платоновских идей или законов саморазвития гегелевской Абсолютной идеи. Кант, видимо, осознав

бесперспективность их решения, просто убрал метафизику, ограничив поле исследования субъективной реальностью, организующие начала которой объявил априорными, имманентными самой психике.

Вывод: логическое мышление является одной из форм проявления архетипов, являющихся, в свою очередь, психической формой выражения всеобщих организующих начал Вселенной, имеющих сакральный характер. Они и являются онтологическими основаниями логического мышления.

Список литературы

1. **Алексеев И. С.** Деятельностная концепция познания и реальности. Избранные труды по методологии и истории физики. М.: Руссо, 1995. 528 с.
2. **Аристотель.** Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1978. Т. 2. 687 с.
3. **Гургенидзе Г. С., Ильенков Э. В.** Выдающееся достижение советской науки // Вопросы философии. 1975. № 6. С. 63-73.
4. **Жуковский В. И., Пивоваров Д. В., Рахматуллин Р. Ю.** Визуальное мышление в структуре научного познания: монография. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. 180 с.
5. **Кант И.** Сочинения: в 8-ми т. М.: Чоро, 1994. Т. 3. 741 с.
6. **Майданский А. Д.** Понятие мышления у Ильенкова и Спинозы // Вопросы философии. 2002. № 8. С. 163-173.
7. **Мелетинский Е. М.** Аналитическая психология и проблема происхождения архетипических сюжетов // Вопросы философии. 1991. № 10. С. 41-47.
8. **Огурцов А. П.** Практика // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2009. С. 730-731.
9. **Пивоваров Д. В.** Операциональный аспект структуры языка и высказываний // Ленинская теория отражения. Отражение и язык. Свердловск: Изд-во Уральск. ун-та, 1980. С. 36-43.
10. **Психология:** полный энциклопедический справочник. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. 896 с.
11. **Рахматуллин Р. Ю.** Онтологизированные образы в научном познании: генезис и функции: дисс. ... д. филос. н. Уфа, 2000. 276 с.
12. **Руткевич А. М.** Об архетипах коллективного бессознательного // Вопросы философии. 1988. № 1. С. 124-133.
13. **Юнг К. Г.** Структура психики и процесс индивидуализации. М.: Наука, 1996. 269 с.
14. **Яффе А.** Наука и подсознание // Юнг К. Г. и др. Человек и его символы. М.: Серебряные нити, 1997. С. 303-312.

ON ONTOLOGICAL FOUNDATIONS OF LOGICAL THINKING

Rakhmatullin Rafael' Yusupovich, Doctor in Philosophy, Professor
Bashkir State Agrarian University
rafat54@mail.ru

Logical thinking is considered in the article as one of the forms of the manifestation of the archetype. The archetype, in its turn, is considered as a psychical form of the manifestation of super-psychical and super-material –generative structures” similar to Plato’s ideas. These immanent for the whole Universe organizing principles form the ontological foundation of logical thinking. The problem of the origin of –generative structures” themselves refers to the category of metaphysical and has not been solved yet.

Key words and phrases: logical thinking; ontological foundation; practice; archetype; collective unconscious.

УДК 352.075:340.132.83

Юридические науки

Статья посвящена спорным и неоднозначным вопросам одного из ключевых аспектов института высшего должностного лица субъекта Российской Федерации – порядка наделения главы республики свойствами легитимности. Автор, анализируя различные подходы к пониманию рассматриваемого института, которые высказывались в отечественной научной и учебной литературе, действовавшее законодательство постсоветского периода и действующие правовые нормы, дает определение легитимации главы республики.

Ключевые слова и фразы: легитимация; легитимация главы республики; легитимность; институт высшего должностного лица; высшее должностное лицо; субъект Российской Федерации; замещение должности.

Синдянкин Николай Николаевич, к.ю.н.

Балаковский филиал Саратовской государственной юридической академии
sind-078@mail.ru

ПРОЦЕСС ЛЕГИТИМАЦИИ ГЛАВЫ РЕСПУБЛИКИ – ВЫСШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ®

Появление должности руководителя высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации с необходимостью влечет закрепление ее учреждения в законах и иных актах государства [14, с. 86-92]. Легализация высшего должностного лица субъекта РФ – это юридическое закрепление ее возникновения, организации и деятельности. Обычно она осуществляется в процессе принятия конституции или иного учредительного