

Беломестных Иван Михайлович

ОСНОВНЫЕ ТРАКТОВКИ СООТНОШЕНИЯ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО И СОЦИОГУМАНАРНОГО ЗНАНИЙ: ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

В статье анализируются трактовки вопроса о специфике естественнонаучного и социогуманитарного знаний, предложенные в рамках натуралистической и антинатуралистической методологических программ. На материале разработки проблемы человека и исследований социоприродных систем раскрывается значение формирования новых программ: варьирование методологического инструментария разных наук при разработке комплексных проблем; идея конвергенции знания на основе синергетики и коэволюции.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/2.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 1 (51): в 2-х ч. Ч. I. С. 19-21. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

УДК 1; 168.5

Философские науки

В статье анализируются трактовки вопроса о специфике естественнонаучного и социогуманитарного знаний, предложенные в рамках натуралистической и антинатуралистической методологических программ. На материале разработки проблемы человека и исследований социоприродных систем раскрывается значение формирования новых программ: варьирование методологического инструментария разных наук при разработке комплексных проблем; идея конвергенции знания на основе синергетики и коэволюции.

Ключевые слова и фразы: естественнонаучное знание; социогуманитарное знание; натурализм; антинатурализм; единая наука о человеке; конвергенция научного знания; коэволюция.

Беломестных Иван Михайлович

*Московский педагогический государственный университет
imbelomest@mail.ru*

ОСНОВНЫЕ ТРАКТОВКИ СООТНОШЕНИЯ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО И СОЦИОГУМАНТАРНОГО ЗНАНИЙ: ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ[©]

Современная наука достигла больших успехов в исследовании всех сфер реальности – природы, общества и культуры, человеческого мышления. Однако исторически науки о природе формируются значительно раньше, чем науки об обществе и культуре; это стало одной из причин дискуссионности вопроса о статусе и критериях научности знания о сфере собственно человеческого бытия, а позднее – о специфике наук, имеющих существенно различающиеся объекты познания.

Анализ историко-философского процесса показывает, что особый интерес к гуманитарному знанию обозначился в эпоху Возрождения, когда гуманитаристика стала рассматриваться как новый тип философствования, предполагающий секуляризованное изучение человеческого духа, причём наиболее ярким и объективным выражением его творческой деятельности считалась литература. Само понятие «*humanitas*» итальянские гуманисты рассматривали в двух контекстах – и как «учённость», то есть универсальное владение знаниями (основой которых является словесность), и как добродетель, «позволяющую человеку посредством учёности возвыситься над другими и самим собой» [1, с. 6].

Однако с возникновением опытного естествознания статус знания о культуре (прежде всего, об истории и языках), по-прежнему разрабатывающегося в рамках философии (или в виде накопления эмпирических данных), снижается; только знание о природе рассматривается как подлинно научное. В XVII в., благодаря трудам Ф. Бэкона и Р. Декарта, начинает формироваться методология естествознания, выдвигаются представления о возможности полного и исчерпывающего познания мира, о достижимости абсолютной истины.

Начало методологической рефлексии в социогуманитарном знании также прослеживается уже в XVII и XVIII веках, однако внимание к ней все же было ниже, чем к методологии познания природы, а осуществлялась она в рамках философии истории, которая в трудах Дж. Вико, И. Гердера, А. Сен-Симона рассматривалась как целостная система знаний. Тем не менее, только период, когда О. Конт ставит задачу создания науки об обществе – социологии – по образцу естественных наук, считается временем рождения социальных наук, набирающих, далее, все большие темпы развития, что сопровождалось постановкой и обсуждением методологических проблем. Выявление же особенностей познавательной деятельности и природы собственных методов социального и гуманитарного познания, а также их прямое сопоставление с методами естествознания приходится лишь на вторую половину XIX в. и, далее, на XX в.

Ретроспективный взгляд на историю разработки указанного вопроса показывает, что в процессе его обсуждения сформировались две четко выраженные методологические программы – натуралистическая и антинатуралистическая (или культуроцентристская).

Первая программа предполагала отрицание различий между естественнонаучной и социальной формами познания, в силу чего социальные науки оценивались как пока еще не достигшие уровня развития наук естественных. Использование такой установки сопровождалось четким проявлением тенденции сведения (редукции) социогуманитарного знания к естественнонаучному и методологической ориентацией на него как эталон научного знания. В зависимости от того, какая именно научная дисциплина избиралась в качестве эталона, натурализм приобретал разные формы: механицизм, физикализм, биологизм, географический детерминизм и др. Отметим, что кризис классического натурализма пришёлся на рубеж XIX-XX веков. В этот период пришло осознание различия природных и социальных объектов, стала очевидной невозможность описывать область духовных явлений в терминах естествознания.

В рамках второй – антинатуралистической – программы (основы которой были заложены В. Виндельбаном, Г. Риккертом, В. Дильтеем, Г. Зиммелем, М. Вебером) фиксировалось наличие принципиальных методологических различий между двумя типами наук. В контексте проблематики данной статьи особый интерес вызывают идеи, выдвигавшиеся в рамках философии жизни, в частности, методологические разработки В. Дильтея, в центре внимания которого оказались категории «жизнь», «переживание», «понимание».

Центральным для обеих рассмотренных программ является вопрос о наличии методологической специфики социогуманитарного знания (а в случае признания такой специфики – о ее содержательных характеристиках). Вместе с тем, в историко-философском процессе представляется возможным выделить еще один ракурс анализа рассматриваемой проблематики, а именно обращение к теме взаимодействия естественнонаучного и социогуманитарного типов знания, а в наши дни – и к вопросу о возможности и пределах их интеграции.

Думается, что перспективным для методологического обоснования решения этой задачи может стать ряд современных разработок. Так, согласно Л. А. Микешиной [6, с. 383], в зависимости от целей исследования в социогуманитарном знании могут применяться разные научно-исследовательские программы (НИП) – как натуралистическая, так и культуроцентристская с характерными для них трактовками субъект-объектных отношений и объяснительными моделями. (Более того, по мнению исследователя, именно использование одной из этих программ определяет оценку исследования как социального или гуманитарного.) Существенно, что именно возможность опоры на натуралистическую программу, а значит, использования методологического инструментария естественных наук при исследовании социальных процессов позволяет обосновать возможность сближения наук разного типа при исследовании комплексных проблем.

В содержательном плане к их числу можно отнести, прежде всего, разработку а) проблемы человека, б) экологических вопросов, связанных с исследованием социоприродных систем. Исходя из этого, представляется возможным отметить тенденцию формирования особых методологических программ, лежащих в основе соответствующих исследований.

Истоки программы, фиксирующей взаимодействие естественнонаучного и социогуманитарного знания при исследовании человека и ориентированной на создание «единой науки о человеке», прослеживаются в философии задолго до раскола «двух культур» – уже в идеях Д. Юма, К. Маркса, Г. Спенсера и др.

В XX веке идеи этого круга концентрируются вокруг вопросов о роли биологического в человеке, о взаимосвязи его природных, социальных и духовных характеристик. Такую ориентацию познавательного интереса можно проследить в целом ряде философских и научных направлений, прежде всего, в немецкой философской антропологии (А. Гелен), постклассическом психоанализе (Э. Фромм), этологии (К. Лоренц). В советской исследовательской литературе непосредственно задаче создания единой науки о человеке особое внимание было уделено И. Т. Фроловым, Р. С. Карпинской и целым рядом других авторов. Основой рассматриваемого подхода стало представление о возможности создания науки о человеке на основе сближения методов и концептуальных оснований естественных (прежде всего, биологических) и социогуманитарных наук. Аксиологическая нагруженность является одним из таких концептуальных оснований, хотя сама аксиологическая парадигма для естественных и гуманитарных наук различна [3, с. 91].

Надо отметить, что, начиная с 70-х гг. XX в., научные исследования, ориентированные на такого рода сближение, сконцентрировались вокруг изучения генетических основ социального поведения человека (социобиология, биополитика, социальная биология). Публикация же результатов секвенирования (расшифровки) генома человека дала мощный импульс исследованию филогенетических основ целого ряда социальных качеств человека. При этом, по мнению ряда исследователей, именно биология предстает как ядро интеграции разнотипных знаний, что обусловило выдвижение тезиса о возрождении натуралистической программы, точнее, «эволюционного натурализма». Более того, как считает В. Г. Борзенков, термин «эволюционный натурализм» соответствует термину «биофилософия» [2, с. 207].

Впрочем, многие авторы подчеркивают, что биофилософия, важнейшей задачей которой является центрирование знания вокруг феномена жизни, «все еще находится в стадии становления, пребывания в поисках своего предмета, метода в системе биологического и философского знания» [7, с. 14]. Тем не менее, представляется, что биофилософия может сыграть значимую роль в интенсификации процессов интеграции биологического, социального и философского знаний.

Еще одна важнейшая область взаимодействия естественнонаучного и социального знаний – разработка экологической проблематики. Философско-методологический анализ этой области в наши дни связывается с обоснованием целого комплекса подходов. В этом плане хотелось бы обратить внимание на методологическую программу разработки коэволюционной стратегии, позволяющей интерпретировать, в пределах компетентности разных дисциплин, результаты исследования взаимодействия человека и природы [4, с. 26].

При обосновании этой стратегии подчёркивается масштабность междисциплинарных обобщений, которые могут стать основой конвергенции естественнонаучного и социального знаний. В качестве основания конвергенции рассматриваются: синергетика как универсальная теория самоорганизации, необходимая для изучения как природных, так и социальных процессов; глобальный эволюционизм, позволяющий рассматривать развитие универсума как единый процесс, в результате чего человек предстает как результат космической, химической, биологической и социальной эволюции.

Тем не менее, при конвергенции двух типов знания неминуемо встанет целый ряд методологических вопросов, в том числе, вопрос о формировании единого языка. Однако формальную семантику сложно применить к области рефлексивного восприятия мира, поэтому, как отмечается в исследовательской литературе, особое значение приобретает задача гуманитаризации будущего дискурса [5, с. 30].

Таким образом, во-первых, в историко-философском процессе сложились натуралистическая и антинатуралистическая (культуроцентристская) методологические программы, принципиально по-разному трактующие вопрос о специфике социогуманитарного знания. Однако как отрицание такой специфики, так и ее абсолютизация делают невозможным решение вопроса о методологических основаниях взаимодействия наук разного типа. Между тем именно к этой теме сместился методологический интерес в XX – начале XXI в.

Во-вторых, особое значение взаимодействие наук о природе и наук об обществе и культуре приобретает при исследовании человека, а также при анализе экологической проблематики. Именно в этих областях формируются методологические программы сближения наук разного типа. Особое значение в этом плане представляется возможным придать а) подходу, в соответствии с которым различия познавательных задач позволяют применять разные научно-исследовательские программы и варьировать методологический инструментарий; б) идее конвергенции знаний на основе синергетики и глобального эволюционизма.

Список литературы

1. Баткин Л. М. Итальянские гуманисты. Стиль жизни и стиль мышления. М.: Наука, 1978. 199 с.
2. Борзенков В. Г. Философия науки. На пути к единству науки: учебное пособие. М.: КДУ, 2006. 319 с.
3. Котлярова В. В. Реинтерпретация парадигмального подхода в аксиологии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. I. С. 89-92.
4. Лисеев И. К. Новые методологические ориентиры в современной философии биологии // Методология биологии: новые идеи (синергетика, семиотика, коэволюция) / отв. ред. О. Е. Баксанский. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 264 с.
5. Лишкевич Т. Г. Концепция современного естествознания. Социогуманитарная интерпретация специфики современной науки. М.: ИНФРА-М, 2013. 335 с.
6. Микешина Л. А. Философия науки. М.: Международный университет в Москве, 2006. 440 с.
7. Шаталов А. Т. К проблеме становления биофилософии // Шаталов А. Т., Олейников Ю. В. Биофилософия / РАН Ин-т философии; ред. А. Т. Шаталов. М.: ИНФРА, 1997. С. 5-26.

BASIC INTERPRETATIONS OF CORRELATION OF NATURAL-SCIENCE AND SOCIAL AND HUMANITIES KNOWLEDGE: HISTORICAL-PHILOSOPHICAL ASPECT

Belomestnykh Ivan Mikhailovich
Moscow State Pedagogical University
imbelomest@mail.ru

The article analyzes the interpretations of the problem of the specifics of natural-science and social and humanities knowledge introduced within the framework of naturalistic and anti-naturalistic methodological programmes. By the material of elaborating the problem of a human being and the investigations of socio-natural systems the author reveals the importance of developing new programmes: the variation of the methodological instruments of different sciences while addressing complex problems; the idea of the convergence of knowledge on the basis of synergetics and co-evolution.

Key words and phrases: natural-science knowledge; social and humanities knowledge; naturalism; anti-naturalism; integrated science about human being; convergence of scientific knowledge; co-evolution.

УДК 802.4

Философские науки

Попытки представления языка науки как «идеального», «универсального», «философского» для непротиворечивой и однозначной записи научных истин и расширения сферы познания оказываются неудачными, поскольку не учитывают специфику познавательного процесса: его парадоксальность. Метафора – один из релевантных способов репрезентации парадокса. Проектирование «идеального» языка науки невозможно без учета механизмов метафоризации и должно включать метафорическое моделирование.

Ключевые слова и фразы: научное познание; «идеальный» язык; язык науки; парадокс; метафора.

Береснева Наталья Ириковна, д. филос. н., доцент
Мишланова Светлана Леонидовна, д. филол. н., профессор
Голева Елена Олеговна
Пермский государственный национальный исследовательский университет
beresnev@mail.ru

ПАРАДОКСАЛЬНЫЕ КОНСТРУКЦИИ ЯЗЫКА НАУКИ[©]

Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ 14-13-59007.

Способность языкового мышления отображать реальность является одной из ключевых проблем гносеологии. С XVII-XVIII вв. учеными ставится проблема несовершенства естественных языков, явившихся результатом неконтролируемого и случайного развития. Был сделан вывод о необходимости построения