

Сирота Наум Михайлович

**АМЕРИКАНСКОЕ ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО О ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США В XXI ВЕКЕ**

В статье анализируются оценки ведущими американскими экспертами новых глобальных вызовов и рисков, ключевых тенденций развития современных международных отношений. Рассматривается содержание дискурса американской политико-академической элиты по вопросу о роли Соединённых Штатов в полицентрическом мире, целях и задачах их внешнеполитической стратегии. Акцентируется внимание на полемике приверженцев "просвещённого лидерства" США и неоизоляционизма.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/52.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/52.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 1 (51): в 2-х ч. Ч. I. С. 185-188. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hlist@gramota.net](mailto:hlist@gramota.net)

УДК 327

**Политология**

*В статье анализируются оценки ведущими американскими экспертами новых глобальных вызовов и рисков, ключевых тенденций развития современных международных отношений. Рассматривается содержание дискурса американской политико-академической элиты по вопросу о роли Соединённых Штатов в полицентрическом мире, целях и задачах их внешнеполитической стратегии. Акцентируется внимание на полемике приверженцев «просвещённого лидерства» США и неоизоляционизма.*

*Ключевые слова и фразы:* США; полицентрический мир; глобализация; диффузия мощи; силовой баланс; мировой порядок; «просвещённое лидерство»; неоизоляционизм; «умная сила».

**Сирота Наум Михайлович**, д. полит. н., профессор

*Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения*

*sirotanm@mail.ru*

### АМЕРИКАНСКОЕ ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО О ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США В XXI ВЕКЕ<sup>©</sup>

В контексте реалий международной среды последних десятилетий XXI века (диффузия мощи, неустойчивость силового баланса, неясность мироустройства) американское экспертное сообщество уделяет особое внимание определению основных целей и задач внешнеполитической стратегии США на ближайшие десятилетия. Этой проблематике посвящены публикации ведущих экспертов Зб. Бжезинского, А. Басевича, П. Бьюкенена, Г. Киссинджера, М. Манделбаума, Дж. Мэтлока, Дж. Най, Р. Хааса и др. В предлагаемой статье анализируются их представления о месте и роли США в форматировании международных отношений глобализирующегося мира, продвижении и отстаивании американских интересов.

Эксперты-международники по-разному оценивают перспективы Соединённых Штатов в мировой политике. Хотя тезис о «закате» Америки стал общим местом во многих публикациях, он оспаривается такими авторитетами, как представитель политического реализма Зб. Бжезинский и неолиберал, создатель теории «мягкой силы» Дж. Най. Апеллируя к недавнему историческому опыту, который, по их мнению, не подтверждает скепсис относительно будущего Америки, оба эксперта солидарны в том, что, несмотря на относительное ослабление позиций, она, вероятнее всего, еще несколько десятилетий останется государством, которое по своей мощи будет превосходить любое другое.

Зб. Бжезинский в своей последней книге «Стратегическое видение. Америка и кризис глобальной мощи» (2012 г.) отмечает, что прогнозы о «закате Америки» в прошлом не сбывались. В частности, был преодолен системный кризис 1970-х гг., а после распада СССР Соединённые Штаты оказались единственной сверхдержавой. Несмотря на нестабильность глобальной иерархии ведущих мировых акторов как одного из последствий происходящего в мире рассредоточения мощи и влияния, США являются наиболее влиятельными из них по всем существующим параметрам силы – военному, технологическому, экономическому, финансовому [4, р. 166].

При существующей в мире неопределённости и вероятности возникновения глобального беспорядка самовозрождение Америки, по мнению Зб. Бжезинского, становится более актуальным, чем когда-либо в прошлом. «Миру, – утверждает он, – нужна Америка экономически жизнеспособная, социально привлекательная, ответственно относящаяся к своей силе, мыслящая стратегически, пользующаяся уважением в мире...» [Ibidem, р. 3].

Дж. Най, также апеллируя к событиям последних десятилетий, обращает внимание на то, что слово «упадок» может подразумевать разные явления – абсолютный упадок, т.е. деградацию и разрушение, и относительный упадок, когда властные ресурсы других государств растут или используются более эффективно [12]. Сторонникам идеи упадка Соединённых Штатов и превращения Китая в ведущую мировую державу, утверждает он, следует умерить пыл, вспомнив, насколько преувеличенными были американские оценки мощи СССР в 1970-е и Японии в 1980-е годы и ошибочны представления о наступлении американского века после окончания «холодной войны». Согласно его прогнозу, если Китай избежит крупных внутривнутриполитических потрясений, объём и высокие темпы экономического роста, несомненно, увеличат относительную мощь этой страны в сравнении с Соединёнными Штатами, но вовсе не обязательно превратят в самую влиятельную мировую державу. Прогнозы, основанные на росте китайского ВВП, констатирует Дж. Най, односторонни и не учитывают преимущества американцев в военной и «мягкой» силе, а также неблагоприятные факторы геополитического положения Китая и баланс сил в Азии.

В подходах американской политико-академической элиты к вопросу о роли США в постбиполярном мире преобладает идея «просвещённого лидерства», представленная, в частности, такими известными экспертами-специалистами в области международных отношений, как Зб. Бжезинский, Г. Киссинджер, Р. Хаас, Дж. Мэтлок, Дж. Най. Вместе с тем определённой популярностью в Америке пользуются и неоизоляционистские взгляды, приверженцами которых является Э. Басевич, П. Бьюкенен и др. Немало сторонников имеет позиция тех учёных,

которые акцентируют внимание на необходимости вынужденного самоограничения США в проведении внешней политики, вызванного экономическими факторами (например, М. Манделбаум, Д. Каллео и др.).

По мнению Зб. Бжезинского, Соединённые Штаты должны играть двоякую роль в международных отношениях – создателя широкого и прочного единства на Западе, к которому присоединились бы Турция и Россия, и одновременно посредника между крупными государствами Востока с тем, чтобы конструктивным образом обеспечить глобальный статус поднимающегося Китая и избежать хаоса [4, р. 184-185].

Обе роли Зб. Бжезинский считает важными и взаимно усиливающими друг друга. Условие успешного их выполнения он видит в способности Америки продемонстрировать миру волю к возрождению себя внутри страны через такие инструменты национальной мощи, как инновации, образование, умение сочетать силу и дипломатию, качество политического руководства и привлекательность демократического образа жизни.

Необходимость активного взаимодействия с Россией в рамках Евроатлантического сообщества Зб. Бжезинский связывает с её ментальной и культурно-исторической принадлежностью к числу европейских государств, возрастающей политической активностью среднего класса и формирующимся гражданским обществом, мотивированным демократическими принципами и убеждениями. При отсутствии в России демократии она благодаря демократическим движениям начинает сосуществовать с политической системой как альтернатива.

Легитимность, эффективность и продолжительность лидерства США, полагает Зб. Бжезинский, в возрастающей степени будут зависеть от феномена всемирного политического пробуждения человечества, начало которому положила Великая французская революция. Действие этого феномена, подпитывающего рассредоточение глобальной мощи, является кумулятивным результатом формирования взаимозависимого и внутренне интерактивного мира, связанного современными видами телекоммуникаций. Политическое пробуждение придаёт особую значимость глобальному системному соперничеству. «Системная конкуренция между основными соперниками, – подчёркивает он, – в настоящее время постоянно анализируется, и её будущие итоги тщательно рассматриваются в мире, особенно зависящем от сравнительного функционирования экономических и социальных систем Америки и Китая» [Ibidem, p. 35].

В центр дебатов о лидерстве США Г. Киссинджер в опубликованной недавно книге «Мировой порядок: размышления по поводу характера наций и хода истории» (2014 г.) ставит проблему преодоления вакуума силы на международной арене, который, по его мнению, является фундаментальной причиной мирового беспорядка.

С точки зрения Г. Киссинджера, Соединённые Штаты должны играть лидирующую роль в формировании мирового порядка, позиционируясь не как морализирующий глобальный полицейский, а как жёсткая и реалистичная держава, действующая со своими союзниками и даже соперниками для сохранения равновесия, а также удержания угрозы войны в приемлемых рамках. Поиск баланса между внешней политикой, основанной на ценностях, и реал-политикой он считает неизбежным для сверхдержавы.

Эталонем мирового порядка для Г. Киссинджера является «Европейский концерт» – первая устойчивая система международных отношений, основывавшаяся на принципе равновесия сил её участников и просуществовавшая с 1815 г. по 1914 г. Для создания современного аналога такой системы он считает возможным способствовать подъёму Китая до тех пор, пока это не приведёт к существенному нарушению баланса сил [9].

С позиций «просвещённого лидерства» Зб. Бжезинский и Г. Киссинджер высказали свои суждения по актуальной теме мировой политики – смене власти и развернувшейся гражданской войне на Украине. Близость их позиций состоит в видении Украины как моста между Россией и Западом (по аналогии с Финляндией), декларировании неприемлемости подхода к украинскому вопросу с антироссийских позиций [3; 8].

В обосновании внешнеполитической стратегии США президент авторитетного Совета по международным отношениям Р. Хаас исходит из двух посылов: 1) «внешняя политика начинается дома» и 2) страна нуждается в основополагающей доктрине, сопоставимой с доктриной «сдерживания» времён «холодной войны». Его аргументация такова: чтобы успешно действовать за рубежом, США должны решить множество внутренних проблем, подтачивающих основы их мощи и влияния. Это, прежде всего, растущие масштабы долга и дефицита, деградирующая инфраструктура, снижение уровня школьного образования, а также перспектива затяжного замедления экономического роста [7, р. 4].

Место и роль США в мире будут зависеть не только от решения внутренних проблем, но и от способности продуктивно использовать накопленную мощь, стимулировать другие страны к совместным усилиям для создания нового миропорядка. Достичь этих целей, по его мнению, можно лишь выработав внешнеполитическую доктрину, адекватную нынешним международным реалиям.

В представлении Р. Хааса, теоретическую основу американской внешней политики не могут составить доктрины и концепции последних десятилетий, исчерпавшие свой потенциал (доктрина «сдерживания»), сталкивающиеся с серьёзными трудностями и ограничителями в процессе реализации или способные играть частичную роль (продвижение демократии, контртерроризм). Для обеспечения лидерства США формулируется доктрина «возрождения», «...которая предусматривает восстановление внутренних источников американской мощи и установление баланса в том, что Америке следует делать и каким образом» [Ibidem, p. 105].

Доктрина предполагает акцент на внутренней перестройке США как главной предпосылке для осуществления лидерства, ибо только приведение дома в порядок обеспечит страну ресурсами для проведения активной внешней политики, упрочит позиции в противостоянии с потенциальными стратегическими противниками. Лидерство, согласно Р. Хаасу, не следует отождествлять с унилатеризмом, который возможен лишь при определённых обстоятельствах, но должен быть, скорее, исключением, особенно когда решение проблем

потребуется больших затрат или многосторонних усилий. При этом оно «... в зависимости от конкретной обстановки может быть прямым, косвенным или неким срединным, промежуточным действием» [Ibidem, p. 110].

Для практической реализации доктрины «возрождения» предлагается, прежде всего: приоритетное использование экономического и дипломатического инструментария; избирательное использование военной силы; минимизация военных расходов; отказ от «переделывания» других стран и народов по американскому образцу; усиление внимания к Азиатско-Тихоокеанскому региону ввиду его растущей значимости в мировой политике и экономике; интенсификация взаимодействия с традиционными союзниками в Западном полушарии; активизация сотрудничества с Канадой, Мексикой и другими соседями по континенту; приспособление существующих и создание новых международных институтов для реагирования на возникающие вызовы и угрозы [7].

По мнению кадрового дипломата Дж. Мэтлока, американского посла в Москве в 1987-1991 г., внешняя политика США должна строиться на основе таких принципов, как реализм, сила и диалог. Содержание этих принципов ему представляется следующим: «Реализм означает, что мы будем трезво смотреть на ситуацию и судить о ней, исходя из того, что мы видим, а не из каких-то готовых концепций. Сила означает обеспечение адекватных возможностей (военного потенциала, здоровой экономики, стратегии, пользующейся поддержкой американского народа) для ведения успешных переговоров. Диалог означает, что мы будем поддерживать контакты со всеми, в том числе с нашими оппонентами, выслушивать их точку зрения и искать области возможного сотрудничества, одновременно выявляя те действия и намерения, которым мы должны противостоять или противодействовать» [1, с. 343].

Для реализации этих принципов Дж. Мэтлок формулирует конкретные и детальные практические рекомендации: «Америке просто необходимо уменьшить своё военное присутствие за рубежом, ограничить непосредственное участие в локальных конфликтах, выработать вместе с другими странами совместные подходы к решению общих проблем и укрепить дипломатические и разведывательные инструменты, которыми она может воспользоваться для защиты своих интересов в мире... Такие изменения позволят не только сэкономить средства, но и сформировать более эффективную внешнюю политику США... Из всех задач, стоящих перед администрацией Обамы, можно выделить главную: Америка должна вернуть себе лидерство на основе примера и сотрудничества, а не посредством угроз и применения силы вне рамок международного права» [Там же, с. 317].

Важный ресурс – внешнеполитический ресурс США в обеспечении глобального лидерства – Дж. Най видит в использовании с выгодой для себя альянсов и сетевых структур, которые дополняют, если не полностью заменяют иерархическую власть. Важно, констатирует он, что два образования в мире, сопоставимые с Соединёнными Штатами по уровню развития экономики и по душевому доходу, – Европейский Союз и Япония – являются союзниками США. В терминах традиционного реализма, который исходит из баланса сил, это серьёзно увеличивает собственную американскую мощь. Если же рассматривать потенциал США с точки зрения игры не с нулевой суммой, а позитивной суммой, т.е. осуществления власти не над другими странами, а совместно с ними, Европа и Япония обеспечивают наибольший объём ресурсов для решения глобальных проблем.

В контексте увеличения властных полномочий других акторов – как государств, так и негосударственных образований, – Дж. Най считает наиболее вероятной перспективой Соединённых Штатов выбор оптимальной модели сохранения своего влияния, использования власти вместе с другими так же, как и власти над другими. Для сохранения важной роли в мировой политике Соединённым Штатам потребуется умная стратегия, в которой сочетаются ресурсы «жёсткой» и «мягкой силы», а особое значение придаётся альянсам и сетям, чутко реагирующим на реалии информационной эпохи [12].

Оппоненты идеи «просвещённого лидерства» также исходят из тезиса о крахе однополярного мира, неспособности сменявших друг друга администраций Дж. Буша-ст., У. Клинтона и Дж. Буша-мл. извлечь из абсолютного американского превосходства осязаемые политические выгоды. Выход из нынешнего кризиса внешней политики США они видят не только в отказе от «бремени лидерства», но и в своего рода неоиоляционизме.

Придерживающийся неоиоляционистских взглядов А. Басевич считает, что Соединённые Штаты должны отказаться от претензий на глобальное лидерство и сокращать масштабы своего участия в мировых делах, избавляться от непосильных обязанностей в экономической и военной сферах, чтобы избежать опасного для страны перенапряжения во имя самосохранения. «Если у Соединённых Штатов и есть миссия, то она, прежде всего и главным образом состоит в том, чтобы спасти себя... После краха однополярности стало возможным вернуться домой и восстановить истинное предназначение страны» [2, p. 237].

Для сохранения американской цивилизации консерватор-фундаменталист П. Бьюкенен предлагает резко ограничить бремя военных расходов прежде всего путём сокращения обязательств перед европейскими странами-членами НАТО и Израилем, радикально перераспределить расходы внутри блока [5, p. 174-179, 370-371, 380-382]. Первейшими задачами США он считает демонтаж американских баз за рубежом и вдохновляющее воздействие на мир силой американского внутривосточного примера, как и завещали отцы-основатели.

Кроме отказа от имперского гегемонизма П. Бьюкенен настаивает на неприемлемости для национальных интересов США использования глобализации транснациональными корпорациями исключительно с целью увеличения прибыли. В результате вывода промышленных предприятий в страны с дешевой рабочей силой сворачиваются обрабатывающие отрасли промышленности, сократились количество рабочих мест и налоговых поступлений в казну, растёт государственный долг [Ibidem, p. 393-397, 412-423]. По мнению П. Бьюкенена, изменить сложившуюся ситуацию можно с помощью таких радикальных мер, как проведение жёсткой протекционистской политики, выход из МВФ и ВТО, ликвидация НАФТА (Североамериканская зона свободной торговли между Канадой, США и Мексикой).

Проблемам грядущего вынужденного самоограничения США в проведении внешнеполитического курса и несостоятельности концепции однополярного мира посвящены книги М. Манделбаума «Бережливая сверхдержава» [11] и Д. Каллео «Безрассудство силы» [6]. Оба автора не отождествляют себя с крайними политическими течениями, будь то неоконсерваторы или неоиоляционисты.

В упомянутой книге М. Манделбаум, как и в ранее опубликованной работе «Задачи для Голиафа» [10], продолжает освещать проблему необходимости для Соединённых Штатов сократить участие в международных делах, чтобы избежать опасного для страны перенапряжения сил. При этом он исходит из посыла: ограниченность Соединённых Штатов в ресурсах может оказаться полезной и им, и остальному миру, поскольку заставит их быть более осмотрительными в своих действиях и избегать внешнеполитических авантюр. Д. Каллео, критикуя распространённое в Соединённых Штатах однополярное видение мира, проводит мысль о том, что такое мировоззрение является ложным и неэффективным, поскольку не учитывает сдвиги в глобальном распределении власти и фактической многополярности.

Нынешняя конфронтация в российско-американских отношениях, вызванная событиями на Украине, оценивается большинством экспертов как несопоставимая по глубине и масштабу с «холодной войной» второй половины XX века. Главная задача сторон видится в сдерживании конфликта, сокращении сроков продолжительности «новой холодной войны» и минимизации наносимого ею ущерба, в создании условий, при которых Украина могла бы сотрудничать с Россией и Европой без необходимости делать выбор между ними.

Вышеизложенное даёт основание для следующих выводов.

1. В трудах ведущих американских экспертов-международников рассматриваются ключевые тенденции мирового развития, анализируются вызовы и риски для США, формулируются долгосрочные цели и задачи их внешнеполитического курса.

2. Разработанные практические рекомендации находят отражение в практической политике – повышении роли АТР в глобальной стратегии США, взвешенности и осторожности в принятии решений об участии в военных конфликтах, упрочении и расширении влияния евро-атлантических институтов.

#### *Список литературы*

1. Мэтлок Дж., мл. Сверхдержавные иллюзии. Как мифы и ложные идеи завели Америку не в ту сторону – и как вернуться в реальность. М.: Международные отношения, 2011. 384 с.
2. Bacevich A. Washington Rules. America's Path to Permanent War. N. Y.: Metropolitan Books, 2010. 290 p.
3. Brzezinski Zb. Russia Needs to Be Offered a –Finland Option” for Ukraine // The Financial Times. 2014. February 22.
4. Brzezinski Zb. Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power. N. Y.: Basic Books, 2012. 208 p.
5. Buchanan P. J. Suicide of Superpower: Will America Survive to 2025? N. Y.: St. Martin's Press, 2011. 488 p.
6. Calleo D. Follies of Power: America's Unipolar Fantasy. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. 188 p.
7. Haas R. Foreign Policy Begins at Home. The Case for Putting America's House in Order. N. Y.: Basic Books, 2013. 194 p.
8. Kissinger H. How the Ukraine Crisis Ends // The Washington Post. 2014. March 6.
9. Kissinger H. World Order: Reflections on the Character of Nations and the Course of History. N. Y.: Penquin Press, 2014. 432 p.
10. Mandelbaum M. The Case for Goliath: How America Acts as the World's Government in the 21<sup>st</sup> Century. N. Y.: Public Affairs, 2005. 320 p.
11. Mandelbaum M. The Frugal Superpower: America's Global Leadership in a Cash-Strapped Era. N. Y.: Public Affairs, 2010. 224 p.
12. Nye J. S., jr. The Future of American Power. Dominance and Decline in Perspective // Foreign Affairs. 2010. November/December. Vol. 89. № 6. P. 1-9.

#### **THE AMERICAN EXPERT COMMUNITY ON FOREIGN POLICY OF THE USA IN THE XXI CENTURY**

**Sirota Naum Mikhailovich**, Doctor in Political Sciences, Professor  
*Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation*  
*sirotanm@mail.ru*

The article analyzes the views of the leading American experts on new global challenges and risks, the key developmental tendencies of modern international relations. The author examines the content of the discourse of the American political and academic elite on the problem of the role of the United States in the polycentric world, the goals and tasks of their foreign policy. The researcher emphasizes polemics between the followers of the “educated leadership” of the USA and neo-isolationism.

*Key words and phrases:* the USA; polycentric world; globalization; diffusion of power; power balance; world order; “educated leadership”; neo-isolationism; “intelligent power”.