

Сардарян Татевик Сейрановна

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Автор в статье определяет некоторые вопросы распределения судебных расходов по делам о защите прав потребителей. Выделяется ряд проблем в рассматриваемой сфере, в частности, на основании приведенных примеров из правоприменительной практики автором отмечается различное применение судами одних и тех же норм права относительно распределения судебных расходов по делам о защите прав потребителей, что ведёт не только к нарушению принципа единообразия правоприменения, но и к нарушению конституционных прав человека.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/10-1/38.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 10 (60): в 3-х ч. Ч. I. С. 157-160. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. Госвами А. Самосознающая вселенная. М.: Открытый мир, 2008. 448 с.
2. Данилов К. А. Нелинейность // Знание – сила. 1982. № 11. С. 34-48.
3. Йосс Ж., Джозеф Д. Элементарная теория устойчивости и бифуркаций. М.: Мир, 1983. 301 с.
4. Млодинов Л. (Не)совершенная случайность. Как случай управляет нашей жизнью. М.: Livebook/Гаятри, 2011. 352 с.
5. Необходимость и случайность [Электронный ресурс] // Философский словарь. URL: http://gufo.me/content_fil/peobxodimost-i-sluchajnost-5488.html (дата обращения: 25.05.2015).
6. Рюэль Д. Случайность и хаос. Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001. 192 с.
7. Сачков Ю. В. Вероятность, случайность, независимость [Электронный ресурс]. URL: <http://rusnauka.narod.ru/lib/philos/3467/sachkov.htm> (дата обращения: 25.05.2015).
8. Физический энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. М.: Советская энциклопедия, 1983. 928 с.
9. Хокинг С., Млодинов Л. Высший замысел. СПб.: Амфора, 2013. 208 с.

ONTOLOGICAL RANDOMNESS IN NATURE

Samoilova Ol'ga Aleksandrovna

Saratov State University named after N. G. Chernyshevsky
ivory_coast@list.ru

The article deals with the characteristics of ontological randomness as a phenomenon of nature, physical reality. The types and sources of the appearance of natural randomness in microcosm, the dynamic multi-element linear systems of macrocosm, the complex open non-linear systems of macro- and megacosm are listed. It is shown that quantum-mechanical randomness, fluctuation and spontaneous generation are single types of randomness, and the sources of randomness are statistical chaos, chaos of nonlinearity and chaos of interactions. The properties of ontological randomness in nature are revealed.

Key words and phrases: randomness; indeterminism; fluctuation; unsteadiness; statistical chaos; chaos of nonlinearity; chaos of interactions.

УДК 347.91/95

Юридические науки

Автор в статье определяет некоторые вопросы распределения судебных расходов по делам о защите прав потребителей. Выделяется ряд проблем в рассматриваемой сфере, в частности, на основании приведенных примеров из правоприменительной практики автором отмечается различное применение судами одних и тех же норм права относительно распределения судебных расходов по делам о защите прав потребителей, что ведёт не только к нарушению принципа единообразия правоприменения, но и к нарушению конституционных прав человека.

Ключевые слова и фразы: судебные расходы; распределение судебных расходов; защита прав потребителей; потребитель; оплата услуг представителя.

Сардарян Татевик Сейрановна

Саратовская государственная юридическая академия
Tatevik.1990@mail.ruРАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ[©]

Вопрос распределения судебных расходов при рассмотрении судами дел о защите прав потребителей является одним из актуальных в процессуальном законодательстве. Связано данное обстоятельство как с изменением количества обращений в судебные органы за защитой прав потребителей – прослеживается динамика увеличения на 6,4% исковых заявлений в 2014 г. по сравнению с 2013 г. [4], так и возникновением ряда вопросов, которые не нашли ни нормативного, ни интерпретационного разрешения. Поэтому следует отметить, что, несмотря на значимость данного правового института, существует ряд проблем, среди которых, в частности, можно выделить проблемы распределения судебных расходов при отказе в удовлетворении исковых требований субъектам, обратившимся в защиту прав потребителя, возмещения расходов на оплату услуг представителя по делам о защите прав потребителя.

В соответствии с нормами ГПК РФ судебные расходы имеют две составляющие – государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела [3]. При этом законодатель оперирует понятиями «распределение» судебных расходов и их «возмещение». В обоих случаях речь идёт о действиях суда, но если в первом случае суд определяет лицо, обязанное нести судебные расходы, то во втором – при возмещении судебных расходов – суд присуждает нести судебные расходы с обязанного лица в пользу управомоченного.

Часть 1 ст. 98 ГПК РФ регламентирует, что суд присуждает возмещение всех понесенных судебных издержек стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с другой стороны. Законодатель отмечает и исключение из данного правила – случаи, когда судебные издержки возникли в результате действий, совершенных по инициативе суда. При частичном же удовлетворении иска судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Противоречиво решается вопрос о распределении судебных расходов при отказе в удовлетворении исковых требований полностью либо в части при обращении в суд за защитой нарушенного права общественным объединением, прокурором, органом государственного надзора (его территориальных органов) в интересах потребителя.

Так, постановлением Президиума Саратовского областного суда от 28.03.2011 года по делу № 44-Г-4/11 было отменено решение мирового судьи судебного участка № 1 г. Балаково Саратовской области от 22.04.2010 г. и апелляционное определение Балаковского районного суда Саратовской области от 25.06.2010 г. изменено в части взыскания судебных расходов [10]. Саратовская региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей и граждан “Гражданская позиция”» обратилась к мировому судье судебного участка № 1 г. Балаково Саратовской области с иском заявлением в интересах гражданки Б. с требованием о расторжении договора купли-продажи, взыскании неустойки и компенсации морального вреда. В удовлетворении исковых требований истцу было отказано, а судебные расходы, в том числе издержки, связанные с рассмотрением дела, взысканы с истца – гражданки Б. Решение суда было предметом апелляционного обжалования в суде второй инстанции, однако оставлено Балаковским районным судом Саратовской области без изменения.

Истцом была подана надзорная жалоба в Президиум Саратовского областного суда с просьбой решение суда отменить в части взыскания с неё судебных расходов, так как, согласно её доводам, суды необоснованно не применили ст. 102 ГПК РФ.

Суд надзорной инстанции посчитал, что суды действительно должны были применить ст. 102 ГПК РФ, согласно которой при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано. И в зависимости от того, какой суд непосредственно рассматривал и разрешал дело, данные судебные издержки взыскивались по-разному: так, при рассмотрении дела мировым судьей – за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ, а в случае рассмотрения дела судом федерального уровня – за счёт средств федерального бюджета.

Приведём пример с ситуацией, аналогичной вышеназванной, но по которой судом принято совершенно противоположное решение. Так, в удовлетворении исковых требований Саратовской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей и граждан “Гражданская позиция”», действующей в интересах Е. В. Никифоровой, к ЗАО «Связной Логистика» о защите прав потребителей мировым судьей судебного участка № 1 Фрунзенского района г. Саратова от 25.12.2014 г. было отказано, а судебные расходы взысканы непосредственно с истца – Е. В. Никифоровой, данное решение судом апелляционной инстанции – апелляционным определением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 02.03.2015 г. было оставлено без изменения. Судья Саратовского областного суда, изучив кассационную жалобу СРОО «ОЗППиГ “Гражданская позиция”» в интересах Е. В. Никифоровой, отказал в передаче данной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции соответствующим определением от 07.05.2015 г. [9]. При этом судья Саратовского областного суда свой отказ в передаче жалобы на рассмотрение в суд кассационной инстанции аргументирует следующим: СРОО «ОЗППиГ “Гражданская позиция”» ст. 46 ГПК РФ освобождена от несения судебных расходов, материально-правовой же истец ни ГПК РФ, ни Законом РФ «О защите прав потребителей» от несения судебных расходов не освобождена. Ст. 102 ГПК РФ не предусматривает освобождение от уплаты судебных издержек с материально-правового истца, следовательно, именно на него должны быть возложены расходы [Там же].

В представленном случае логика судьи прослеживается. Ведь ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» регламентирует освобождение истцов от оплаты государственной пошлины при обращении в суд, а прямого освобождения от возмещения иных судебных расходов в данной статье не установлено. Получается, что при отказе в удовлетворении исковых требований субъекты, обращающиеся в суд от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц – потребителей, согласно ст. 45, 46 ГПК РФ, по прямому указанию закона освобождаются от их возмещения, а при наличии в деле истца, не освобожденного по прямому указанию закона от возмещения судебных расходов, судебные расходы возложены на счет средств соответствующего бюджета быть не могут.

В апелляционном определении Архангельского областного суда от 06.02.2013 г. по делу № 33-547/2013 установлено, что буквальное толкование нормы ст. 102 ГПК РФ устанавливает возможность возмещения судебных расходов за счет средств бюджета лишь в тех случаях, когда обязанность лица обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца возникает у него в силу закона [1]. В иных случаях расходы должен понести сам истец.

Указанные примеры демонстрируют нарушение единства в применении и толковании норм права, что недопустимо. При этом приведены аналогичные ситуации, которые имели место в пределах одного субъекта Российской Федерации – Саратовской области, и, как видно, Саратовский областной суд принял противоположные судебные постановления по совершенно аналогичным вопросам дел о защите прав потребителей.

Считаем более целесообразной практику рассмотрения и разрешения дел, при которой ст. 102 ГПК РФ определяет, что в случае отказа полностью или в части в удовлетворении лицу, обратившемуся в предусмотренных

законом случаях в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, именно истец освобождается от несения судебных издержек, которые в свою очередь возмещаются за счёт соответствующего бюджета.

А для устранения неоднородной правоприменительной практики представляется необходимым внесение соответствующих изменений в п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ч. 1 ст. 102 ГПК РФ в следующей редакции:

Ст. 102 ГПК РФ:

«1. При отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, истец от несения судебных расходов освобождается, а ответчику понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета».

П. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей»:

«Потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Потребители освобождаются от несения судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, если в удовлетворении исковых требований прокурора, органа государственного надзора, органа местного самоуправления, общественного объединения потребителей (их ассоциации и союзы), обратившихся в интересах потребителей, было отказано полностью или в части. Судебные издержки в данном случае возмещаются в соответствии с действующим процессуальным законодательством».

Представляется, что указанное изменение унифицирует практику рассмотрения и разрешения дел о защите прав потребителей в части взыскания судебных расходов в данных случаях.

Достаточно интересно разрешается судами вопрос о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя по делам о защите прав потребителей. Если потребитель обратился за правовой помощью к представителю, адвокату, в организацию, предоставляющую юридические услуги, при удовлетворении судом требований потребителя с исполнителя могут быть взысканы (в пользу потребителя) расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя суд может принимать во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела [5].

Право суда, рассматривающего конкретное дело, определять разумные пределы расходов на оплату услуг представителя является одной из предусмотренных законом мер, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера суммы, взыскиваемой в возмещение расходов на представителя (по сравнению с заявленной стороной по делу), суд не вправе уменьшать ее произвольно, особенно если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов [6].

При этом вопрос о возможности возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя общественными объединениями потребителей разрешался в правоприменительной практике противоречиво.

Так, Балаковским районным судом Саратовской области было отказано в удовлетворении исковых требований СРОО «ОЗППиГ “Гражданская позиция”», обратившейся в суд в интересах гражданки С., к ООО «ННХ» о расторжении договора об оказании услуг, взыскании двойной стоимости поврежденного свадебного платья, компенсации морального вреда. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 29.05.2012 г. решение Балаковского районного суда отменено, принято новое решение, которым частично исковые требования удовлетворены [2]. Однако судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда отказала истцу в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг СРОО «ОЗППиГ “Гражданская позиция”» в размере 2000 руб., аргументировав решение тем, что общественные и религиозные организации являются некоммерческими организациями. Они вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь для достижения целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям (ст. 117 ГК РФ). СРОО «ОЗППиГ “Гражданская позиция”» выступало в процессе в качестве субъекта, обратившегося от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц – потребителя, и, обладая соответствующими правами, установленными ч. 2 ст. 46 ГПК РФ, не может одновременно рассматриваться как представитель гражданки С., оказывающий ей юридическую помощь на возмездной основе. Взыскание расходов по оплате услуг общественной организации в пользу лица, обратившегося к ним для защиты его интересов в суде, противоречит процессуальному положению общественной организации в деле, требованиям ст.ст. 50, 117 ГК РФ, целям создания общественной организации, предусмотренным ФЗ от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», а также ее уставу, положениям п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», устанавливающего взыскание в пользу общественных объединений потребителей штрафа в размере 50% взысканной суммы [Там же].

При этом Балаковским районным судом Саратовской области принято решение от 09.03.2011 г., которым удовлетворены исковые требования СРОО «ОЗППиГ “Гражданская позиция”» в интересах Т. А. Казачковой к ООО «ЭкоСити» о защите прав потребителей, в том числе удовлетворено требование о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг – СРОО «ОЗППиГ “Гражданская позиция”» [10]. Аргументировано

решение в данной части тем, что Саратовская региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей и граждан “Гражданская позиция”» вправе оказывать юридические услуги физическим лицам на возмездной основе, поскольку данная предпринимательская деятельность служит достижению уставных целей, ради которых создано данное общественное объединение.

Для единообразия применения судами норм относительно взыскания денежных средств на оплату услуг представителя Верховным Судом Российской Федерации в обзоре судебной практики за третий квартал 2013 года разъяснено следующее положение. Не подлежат возмещению расходы, понесенные общественными объединениями на оплату услуг представителя при их обращении в суд за защитой нарушенного права, законного интереса потребителя посредством использования услуг представителя. Не подлежат возмещению и аналогичные расходы иных органов и организаций, обращающихся в суд в порядке ст. 46 ГПК РФ [8].

Представляется, что указанное разъяснение необходимо применять по аналогии при разрешении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя не только в случаях, когда общественное объединение обращается в суд в защиту прав потребителя через представителя, но и когда само общественное объединение взыскивает денежные средства за оказание услуг представителя, как в описанных выше случаях.

Список литературы

1. Апелляционное определение Архангельского областного суда от 06.02.2013 г. по делу № 33-547/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 29.05.2012 г. // Архив Балаковского районного суда Саратовской области.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2014 году [Электронный ресурс]: государственный доклад. М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2015. URL: http://rosпотребнадзор.ru/upload/iblock/7f4/zpp_2014_dlya-sayta.pdf (дата обращения: 22.06.2015).
5. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ (вопрос № 20) [Электронный ресурс]: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. № 82. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 454-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общественной организации «Орловское областное общество защиты прав потребителей» на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 г. № 1275-О-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года [Электронный ресурс]: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 05.02.2014 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 07.05.2015 г. судьи Саратовского областного суда // Архив Саратовского областного суда.
10. Постановление Президиума Саратовского областного суда от 28.03.2011 г. по делу № 44-Г-4/11 // Архив Саратовского областного суда.
11. Решение Балаковского районного суда Саратовской области от 09.03.2011 г. по делу № 2-260/11 // Архив Балаковского районного суда Саратовской области.

ALLOCATION OF LEGAL CHARGES ON CONSUMER PROTECTION CASES

Sardaryan Tatevik Seiranovna
Saratov State Academy of Law
Tatevik.1990@mail.ru

The article touches on certain issues of the allocation of legal charges on consumer protection cases. The paper identifies a number of problems in the mentioned sphere, in particular, relying on the provided examples from law enforcement practice the author observes different application of the same legal norms related to the allocation of legal charges on consumer protection cases by courts, which results not only in the violation of the principle of the uniformity of law enforcement but also in the violation of human constitutional rights.

Key words and phrases: legal charges; allocation of legal charges; consumer protection; consumer; payment for services of representative.