

Петина Татьяна Михайловна

**К ВОПРОСУ ОБ ОДНОПОЛЫХ БРАКАХ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

В статье рассматривается одна из актуальных проблем современного общества - проблема однополых браков. На материалах конкретного социологического исследования анализируется отношение студенческой молодежи к нетрадиционным формам сексуальности и брака. Особое внимание уделено определению влияния социальной дистанции проявления девиации на степень толерантности к ней. Сделан вывод о гендерной асимметрии толерантности к сексуальным меньшинствам в молодежной среде.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/10-3/41.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/10-3/41.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 10 (60): в 3-х ч. Ч. III. С. 156-160. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/10-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/10-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

14. **Конструкты национальной идентичности в русской культуре: вторая половина XIX столетия – Серебряный век:** материалы конференции / под ред. Р. Нохейль, Ф. Карл, Э. Шоре. М.: РГГУ, 2011. 432 с.
15. **Левада Ю. А.** От мнений к пониманию: социологические очерки. 1993-2000. М.: Московская школа политических исследований, 2000. 576 с.
16. **Липпман У.** Общественное мнение. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. 46 с.
17. **Микшина Е. А.** Гендерология и феминология: учебное пособие. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. тех. ун-та, 2007. 359 с.
18. **Пфау-Эффингер Б.** Опыт кросс-национального анализа гендерного уклада [Электронный ресурс]. URL: <http://scilance.com/library/book/34569> (дата обращения: 17.08.2013).
19. **Российский гендерный порядок: социологический подход:** коллективная монография / под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2007. 306 с.
20. **Рябова Т. Б.** Стереотипы и стереотипизация как проблема гендерных исследований // *Личность. Культура. Общество*. 2003. Т. V. Вып. 1-2 (15-16).
21. **Соммэр Дарио Салас.** Существует ли женщина? М.: Научная книга, 2007. 192 с.
22. **Тартаковская И.** Гендерная теория практик: подход Р. Коннелла // *Российский гендерный порядок: социологический подход:* коллективная монография / под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2007. 306 с.
23. **Юнг К. Г.** Собрание сочинений. Психология бессознательного. М.: Канон +; РООИ «Реабилитация», 2012. 320 с.
24. **Connell R. W.** *Gender*. Oxford: Basil Blackwell, 2002.
25. **Connell R. W.** *Gender and Power. Society, the Person and Sexual Politics*. Cambridge: Polity Press, 1987.
26. **Connell R. W.** *The Men and the Boys*. Cambridge: Polity Press, 2002.
27. **Goffman E.** *Gender Display*. From “Gender Advertisements: Studies in the Anthropology of Visual Communication” // *Goffman Reader* / ed. by C. Lemert, A. Branaman. Oxford, UK: Blackwell Publ., 1997.
28. **Ortner Sh.** Is Female as Nature Is to Culture? // *Women, Culture and Society* / ed. by M. Rosaldo, L. Lamphere. Stanford University Press, 1974.
29. **Parsons T., Bales R.** *Family, Socialization and Interaction Process*. N. Y.: The Free University Press, 1955.
30. **Rubin G.** The Traffic in Women: Notes on the “Political Economy” of Sex // *Toward an Anthropology of Women* / ed. by R. Reiter. N. Y.: Monthly Review Press, 1975.
31. **Spike P. V., True J.** New Times and New Conversations // *The Man Question in International Relations* / ed. by M. Zalewski, J. Parpart. Boulder, 1998.

#### METHODOLOGY TO STUDY THE DYNAMICS OF GENDER STEREOTYPES AND THEIR REPRESENTATIONS IN CULTURE

**Perel'man Irina Vladimirovna**  
*State Institute of Art Criticism in Moscow*  
[perelman7655@mail.ru](mailto:perelman7655@mail.ru)

The article provides conceptual analysis of the notion “gender stereotypes” and prospects for its study from different methodological viewpoints. The paper identifies heuristically important trends allowing analyzing the dynamics of the historical transformation of gender stereotypes. The author analyzes the communicative and symbolic structures of gender representation as the basic link of the gender-sensitive analysis of culture, describes a strategy to study the dynamics of gender stereotypes on the basis of the unifying paradigm of gender studies.

*Key words and phrases:* gender stereotypes; masculinity/femininity; gender representation; gender display; gender style.

УДК 316.47

#### Социологические науки

*В статье рассматривается одна из актуальных проблем современного общества – проблема однополых браков. На материалах конкретного социологического исследования анализируется отношение студенческой молодежи к нетрадиционным формам сексуальности и брака. Особое внимание уделено определению влияния социальной дистанции проявления девиации на степень толерантности к ней. Сделан вывод о гендерной асимметрии толерантности к сексуальным меньшинствам в молодежной среде.*

*Ключевые слова и фразы:* однополый брак; гендерная идентичность; студенческая молодежь; толерантность; социальная дистанция; усыновление детей.

**Петинова Татьяна Михайловна**, к. филос. н.  
*Самарский государственный технический университет*  
[petinovatm@yandex.ru](mailto:petinovatm@yandex.ru)

#### К ВОПРОСУ ОБ ОДНОПОЛЫХ БРАКАХ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ<sup>©</sup>

Социокультурное пространство современного глобального мира многомерно. С одной стороны, люди в процессе социальных коммуникаций конструируют это пространство, с другой стороны, социокультурное

пространство само воздействует на человека. Трансформация российского общества остро поставила вопрос об осознании индивидуальной и групповой социальной идентичности, интеграции и дезинтеграции, месте в социальной иерархии, солидарности, уровне сплоченности, системе ценностей. Проблема устойчивого развития общества напрямую связана с быстрым смягчением существующих социокультурных различий между народами в обозримом будущем, поскольку глобальная этика складывается буквально на наших глазах. Однако не все аспекты глобальной этики являются бесспорно позитивными в целом и приемлемыми для России в частности. Именно сейчас, по нашему мнению, весьма актуальным является анализ изменений отношения людей к некоторым видам нетрадиционных форм брака, ставшим реальностью в начале XXI века.

Новейшей формой отношений между людьми можно смело назвать однополые браки. Тема далеко не однозначная; действительно, люди стали значительно проще и демократичнее относиться к однополый любви во многих странах Европы, а также некоторых странах Северной, Южной Америки и Африки. С каждым годом список стран, где однополые браки легализуются, расширяется. Как правило, в экономически развитых странах люди гомосексуальной ориентации по закону имеют равные права с представителями гетеросексуальной ориентации. Как к этому феномену глобальной этики относится российская молодежь? Очевидно, что невозможно анализировать отношение к однополым бракам, не учитывая сформировавшееся в общественном сознании отношение к гомосексуализму.

Распространенность однополый любви известна издревле. По данным различных исследователей, в современном мире устойчивую гомосексуальную направленность имеют в среднем 1-6% мужчин и 1-4% женщин. Эти цифры – «нижний предел», т.к. общее число мужчин и женщин, имевших гомосексуальный контакт хотя бы раз в жизни, доходит, по мнению А. Кинзи, до 48% мужчин и 19% женщин [6]. Даже если исходить из минимальных показателей, в России должно быть от 1,5 до 4,5 млн человек гомосексуальной ориентации. По словам Я. Гилинского, из всех видов девиантности истинный или врожденный гомосексуализм, по видимому, наиболее «нормален» по своей природе в том смысле, что представляет собой результат поливариантности сексуального влечения, сформировавшегося в процессе эволюции человеческого рода. О нормальности гомосексуализма свидетельствует и его относительно постоянный удельный вес в популяции. Сегодня высказываются обоснованные сомнения в том, можно ли гомосексуализм относить к социальным отклонениям, поскольку гендерная идентификация индивида вовсе не столь очевидна и безусловна, как это представляется обыденному сознанию [1]. С этой точки зрения последние события с запретом, а иногда и разгоном демонстраций геев свидетельствуют о нашей нетерпимости и ксенофобии.

Отношение российского населения к гомосексуализму давно и широко известно – оно было выявлено во многих опросах, о результатах которых регулярно докладывалось и в России [5], и на международном уровне. Так, например, летом 2013 года *Pew Research Center* – организация, занимающаяся опросами общественного мнения по всему миру, – опубликовала результаты масштабного международного исследования по вопросам морали. Социологический опрос был проведен в 39 странах со 2 марта по 1 мая 2013 года [7]. Результаты исследования свидетельствуют о том, что по степени «принятия» гомосексуализма Россия занимает последнее место среди европейских стран. В том же исследовании зафиксировано, что Россия находится в числе стран, в которых отношение к гомосексуализму за последние пять лет заметно ухудшилось.

Социологическое исследование, проведенное автором в 2014 году, ставило своей целью измерение уровня толерантности к однополым бракам и гомосексуализму среди студенческой молодежи, а также выявление взаимосвязи между толерантностью и гендерной идентичностью респондентов. Всего было опрошено сто студентов-старшекурсников, в том числе 50 женщин.

В нашем исследовании мы попытались выяснить следующие вопросы:

1. Какое место по степени толерантности занимает гомосексуализм в ряду других отклонений от нормы?
2. Как меняется толерантность к отклонению в процессе его психологического приближения?
3. Существует ли взаимосвязь между гендерной идентичностью и отношением к нетрадиционным формам сексуальности и брака?
4. Насколько студенческая молодежь приемлет идею усыновления однополыми парами детей?
5. Какими могут быть последствия воспитания детей в подобных семьях как для самих детей, так и для общества в целом?

В первой части исследования мы намеренно отказались от концентрации внимания респондентов только на гомосексуализме с целью выявить отношение к данной девиации именно на фоне других отклонений от социальной нормы. В сущности, понятия «норма», «креативность», «девиация» близки по своей сути, так как описывают в различных аспектах один феномен – человеческое поведение на различных уровнях его проявления. И эти уровни отличаются нюансами оценок, которые определяются приемлемостью каждого из видов поведения с позиций общества, к которому принадлежит индивид. Таким образом, норма и девиация – это социокультурные образования, определяющие человеческое поведение как с позиции адаптированности индивида в обществе, так и с позиций приемлемости данного вида поведения для общества как системы.

Анализ материалов исследования свидетельствует, что наиболее активное осуждение наблюдается в отношении наркомании (43,1%) и гомосексуализма (50,7%). Молча осуждают практически все виды отклонений на уровне 30%, кроме гомосексуализма – здесь количество «молчаливых» значительно меньше – 22%. Сочувствие и даже жалость ко всем видам девиаций кроме наркомании и гомосексуализма испытывают около 18% опрошенных. Жалость к наркоманам и гомосексуалистам проявляют лишь 8% и 6% респондентов соответственно. Желание помочь у опрашиваемых вызвал более остальных суицид (24%), гомосексуализм желая

помочь не вызывает (см. Таблицу 1). Данное распределение подтверждает гипотезу о том, что гомосексуализм в российской действительности относится к наиболее неприемлемым видам девиации наряду с наркоманией.

Таблица 1.

## Отношение к разным видам девиантного поведения (в % по каждой строке)

Виды девиаций	Какие чувства вы испытываете к нарушителям социальных норм?							
	Осуждаю и не буду об этом молчать	Осуждаю молча, т.к. считаю, что не могу повлиять на это	Не обращаю на это внимание, мне все равно	Сочувствую, даже жалею этих людей, но это – их выбор	Хочу помочь справиться с ситуацией	Итого	и отношения муж.	и отношения жен.
Алкоголизм	28,0	29,3	14,7	16,0	12,0	100	-0,45	-0,1
Наркомания	43,1	33,3	3,6	8,0	12,0	100	-0,7	-0,37
Суицид	22,7	30,7	4,0	18,7	24,0	100	-0,47	+0,31
Проституция	25,3	33,3	18,7	18,7	4,0	100	-0,32	-0,4
Гомосексуализм	50,7	22,7	20,0	6,6	-	100	-0,75	-0,4

Для облегчения восприятия и сжатия информации нами использовался индексный метод, позволяющий сводить информацию к одному показателю. Анализ данного распределения по полу, переведенный в индексную форму, дает возможность увидеть существенные различия в эмоциональной оценке разных видов девиации мужчинами и женщинами. Несмотря на то, что у мужчин и женщин иерархический ряд оценок различных видов девиации в целом сохраняется, отчетливо видна разница восприятия. Женщины склонны проявлять большую терпимость практически ко всем видам девиации, в том числе и к гомосексуализму. У зарубежных исследователей даже существует мнение, что женщины, являющиеся слабым звеном в гендерной структуре, испытывают симпатию к составляющим социальное меньшинство гомосексуалистам [3], что проявляется в политической сфере как объединение феминисток и ЛГБТ-сообщества в борьбе за свои права.

Следующей задачей исследования было изучение динамики показателя толерантности к гомосексуализму в зависимости от зоны его проявления. Мы исходили из того, что толерантность к отклонениям зависит от степени их психологической близости к индивиду. По данному критерию можно выделить 4 зоны: *общественная* (такие люди есть в нашем мире); *социальная* (я встречаю (встречал) этого человека довольно часто); *личная* (это один из моих друзей); *интимная* (это член моей семьи). В более общем виде эти зоны можно представить как дальний и ближний жизненные миры. Перевод распределения ответов на данный вопрос в индексную форму позволяет увидеть как общую тенденцию, так и ее гендерный аспект (см. Таблицу 2).

Таблица 2.

## Толерантность к гомосексуализму в зависимости от социальной дистанции его проявления

Зона проявления	Индекс толерантности (муж.)	Индекс толерантности (жен.)
В обществе в целом	-0,4	+0,28
Среди ваших соседей, знакомых	-0,45	+0,2
Среди ваших друзей	-0,65	+0,03
В вашей семье	-0,48	-0,08
Дальний жизненный мир	-0,42	+0,24
Ближний жизненный мир	-0,56	-0,02

В целом анализ полученных результатов свидетельствует об общей тенденции снижения уровня толерантности по мере уменьшения социальной дистанции. Особенно болезненно воспринимается данное отклонение от нормы непосредственно в семье и носит явно осуждающий характер. Вместе с тем, необходимо отметить большую последовательность оценок со стороны женщин: их позитивно-нейтральное отношение к девиации в дальнем жизненном мире и неприятие ее (девиации) среди друзей и членов семьи. Также обращает на себя внимание весьма болезненное восприятие мужчинами проявления гомосексуализма среди друзей, его особо осуждающий характер.

Ключевым для второй части исследования был вопрос о праве людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией на самоидентификацию. При этом необходимо подчеркнуть, что в данном контексте речь идет не о юридическом, а именно о социальном аспекте данного явления.

Таблица 3.

## Признание прав человека за представителями ЛГБТ-сообщества

Пол	Признаете ли Вы право людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией на публичную самоидентификацию?					Итого	Индекс признания
	Да	Скорее да, чем нет	Затрудняюсь ответить	Скорее нет, чем да	Нет		
Муж.	2,5	2,5	20,0	22,5	52,5	100,0	-0,34
Жен.	22,8	20,0	25,7	20,0	11,5	100,0	+0,11
Всего по выборке	12,0	10,7	22,3	21,3	33,7	100,0	-0,27

Анализ данного распределения (см. Таблицу 3) иллюстрирует явную гендерную асимметрию в оценках респондентов: более 40% женщин за признание прав против 5% мужчин, а более половины опрошенных мужчин против признания права лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией на публичную самоидентификацию в обществе. Таким образом, именно жесткая, непримиримая позиция мужчин определяет в целом негативный результат данного распределения. Явно выраженная в мужской молодежной среде гомофобия возможно связана с явлением, которое Е. Омельченко [4] называет «гендерной тревогой», то есть боязнью утраты «правильной» мужской идентичности, репрезентируемой в обществе.

Что касается отношения молодежи к однополым бракам, то здесь респонденты демонстрируют завидное единство: более 80% высказались против такой формы браков в целом и возможности их узаконивания в РФ в частности. По мнению студентов, мотивация выбора нетрадиционных брачных отношений зависит не только и не столько от врожденной склонности к гомосексуальным отношениям, сколько от широкого распространения узаконивания однополых браков в странах Европы и в Америке.

Отношение к усыновлению детей однополыми парами является одной из наиболее острых проблем на сегодняшний день. В целом по выборке только 14% опрошенных студентов положительно оценивают такую возможность, при этом женщины проявляют большую лояльность по сравнению с мужчинами – 28,6% и 2,5% соответственно. Негативное отношение к усыновлению детей однополыми парами наши респонденты связывают как с проблемой успешности полоролевой социализации ребенка (62%), так и с возможной дискриминацией детей в обществе (82,9%). Среди наиболее значимых последствий дискриминации студенты называют изменения в психике ребенка, его мировоззрении и даже не исключают возможности приобретения нетрадиционной сексуальной ориентации. Проще говоря, детям, которые учатся на примерах взрослых, а в первую очередь – родителей, будет очень сложно правильно осознать себя и строить отношения с окружающими, большинство из которых гетеросексуальны. Сторонники легализации однополых браков чаще всего абстрагируются от вопроса, насколько комфортно будет в таком браке детям.

Микроисследование, результаты которого приведены в данной статье, позволяет сделать ряд выводов.

- Отношение к гомосексуализму студенческой молодежи в целом весьма негативно, по степени толерантности он (гомосексуализм) относится к наиболее неприемлемым видам девиации. Динамические характеристики толерантности напрямую связаны с изменением социальной дистанции проявления данного отклонения от нормы: чем ближе к респонденту носители нетрадиционной сексуальной ориентации, тем негативней их восприятие. Особенно болезненно воспринимается данное отклонение от нормы непосредственно в семье и носит явно осуждающий характер.

- Полученные результаты гендерной асимметрии толерантности к сексуальным меньшинствам свидетельствуют о достаточно агрессивной позиции мужчин, не приемлющих открытой демонстрации нетрадиционной сексуальности в целом и однополых браков в частности. Гендерный аспект толерантности к однополым бракам, на наш взгляд, нуждается в дальнейшем осмыслении и исследовании.

- Отношение студентов к однополым бракам, а особенно к возможности усыновления такими семьями детей, весьма негативное, поскольку может привести как к неадекватной полоролевой социализации детей, так и к их социальной дискриминации.

- На наш взгляд, высокий уровень нетерпимости к любым отклонениям от социально одобряемых норм гендерной идентичности свидетельствует о специфике социализации на уровне социальных институтов российского общества в целом. Прежде всего, это специфика национальной идентичности, сформированная как религиозным, так и общественно-политическим дискурсом общественного мнения в России. Как известно, РПЦ является непримиримым противником не только однополых браков, но и признания прав граждан с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Несмотря на то, что истинно верующих (воцерковленных) в среде студенческой молодежи не более 10%, религиозная самоидентификация молодежи довольно высока, что свидетельствует о признании авторитета Церкви по многим проблемам современного общества [2]. Кроме того, государственная риторика по проблеме гомосексуализма и однополых браков в России носит подчеркнуто негативный характер, что также оказывает мощное социализирующее воздействие на молодежь.

## Список литературы

1. Гилинский Я. И. Социальное насилие. СПб.: Алеф Пресс, 2013. 185 с.
2. Гридина В. В., Петина Т. М. Социологический анализ нравственного сознания студенческой молодежи // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2014. Т. 2. № 6. С. 393-400.

3. **Ли Мун Ен.** Сравнение сексуальности студентов Кореи и России // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2008. № 4. С. 52-55.
4. **Омельченко Е.** «Не любим мы геев...»: гомофобия провинциальной молодежи // О муже(N)ственности: сб. ст. / сост. С. Ушакин. М.: Новое литературное обозрение, 2002. С. 582-602.
5. **Отказ от своих детей, самоубийство и гомосексуализм морально неприемлемо для большей части россиян** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/14-09-2012/otkaz-ot-svoikh-detei-samoubiistvo-i-gomoseksualizm-moralno-nepriemlemo-dlya-bolshei-chas> (дата обращения: 12.05.2015).
6. **Kinsey A., Pomeroy W., Martin C., Gebhard P.** Sexual Behavior in the Human Female. Philadelphia, PA: W. B. Saunders, 1953. 842 p.
7. **Pew Research: глобальное исследование по вопросам морали** [Электронный ресурс]. URL: <http://riss.ru/demography/researchs/3077-pew-research-globalnoe-issledovanie-po-voprosam-morali#.VQCC0nysXZ4> (дата обращения: 02.05.2015).

#### ON THE ISSUE OF SAME-SEX MARRIAGES: SOCIOLOGICAL ANALYSIS

**Petinova Tat'yana Mikhailovna**, Ph. D. in Philosophy  
Samara State Technical University  
[petinovatm@yandex.ru](mailto:petinovatm@yandex.ru)

The article examines one of the topical problems of contemporary society – the problem of same-sex marriages. By the materials of a concrete sociological study the attitude of student youth to the non-conventional forms of sexuality and marriage is analyzed. Special attention is paid to the determination of the impact of the social distance of deviation manifestation on the degree of tolerance towards it. The conclusion is made about the gender asymmetry of tolerance towards sexual minorities in youth environment.

*Key words and phrases:* same-sex marriage; gender identity; student youth; tolerance; social distance; adoption of children.

УДК 327; 327.25

#### Политология

*В статье предложена авторская трактовка феномена антиглобализма, предусматривающая «расширительный» подход к пониманию данного социально-политического явления. В соответствии с ним антиглобализм (ассоциируемый в актуальном политологическом и политическом дискурсе преимущественно с международным антиглобалистским движением) рассматривается автором как совокупность целого ряда процессов и явлений, охватывающих не только сферу функционирования институтов гражданского общества, но и сферу государственной политики. Автором введены понятия «общественный антиглобализм», «государственный антиглобализм», «антиглобалистский фактор» и даны их определения.*

*Ключевые слова и фразы:* антиглобализм; международное антиглобалистское движение; антиглобалистская среда; общественный антиглобализм; государственный антиглобализм; антиглобалистский фактор.

#### Поваляев Дмитрий Олегович

Международный независимый эколого-политологический университет (Академия МНЭПУ)  
[roval\\_dm@mail.ru](mailto:roval_dm@mail.ru)

#### АНТИГЛОБАЛИСТСКИЙ ФАКТОР В СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ: ОПЫТ ИНТЕРПРЕТАЦИИ И КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ<sup>©</sup>

Антиглобализм представляет собой сложное и многогранное социально-политическое явление, которое можно рассматривать в разных «системах координат».

По оценке автора, в современной социально-политической науке оформились, по меньшей мере, четыре подхода к пониманию (трактовке) данного феномена.

В соответствии с **первым подходом** (который является на современном этапе наиболее устоявшимся) под антиглобализмом понимается международное антиглобалистское движение (АГД) как совокупность организаций, движений и групп, которые возникли и заявили о себе во второй половине 1990-х гг. сразу в целом ряде государств Латинской и Северной Америки, Европы, Азии и Африки.

При этом одни исследователи относят к АГД только «собственно антиглобалистские» объединения (которые можно выделить по целому ряду признаков), другие же «включают» в состав движения его многочисленных сторонников и последователей из числа иных общественно-политических объединений.

Сегодня в рядах международного антиглобалистского движения широко представлены различные участники (экологические, пацифистские, правозащитные, профсоюзные, женские, студенческие, религиозные объединения, политические партии как левой, так и правой ориентации, другие структуры).

Важно учитывать и то, что «исконно» антиглобалистские общественно-политические объединения внутри себя также крайне неоднородны. В подтверждение этой «неоднородности» отдельные эксперты, например,