

Жолтоног Татьяна Владимировна

## **ПОНЯТИЕ "УСТАНОВЛЕНИЕ ЛИЦА, ПОДЛЕЖАЩЕГО ПРИВЛЕЧЕНИЮ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО"**

Автором рассматриваются семантические основы уголовно-правовой конструкции "установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого". На базе данного анализа обосновывается необходимость внесения изменений в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, заменив выражение "лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено" на выражение "лицо, подлежащее уголовному преследованию, не установлено". Определяется необходимость раскрытия сущности данных понятий в рамках процессуальной деятельности правоохранительных органов и закрепления этих понятий в ст. 5 УПК РФ.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/16.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/16.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 11 (61): в 3-х ч. Ч. I. С. 65-68. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## Список литературы

1. Балала А. В. Развитие системы назначения и исполнения наказаний в России второй половины XIX – начала XX в.: дисс. ... к.ю.н. Краснодар, 2007. 150 с.
2. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях [Электронный ресурс]. URL: [http://www.koob.ru/beccaria\\_cesare/o\\_prestupleniah\\_i\\_nakazaniiah](http://www.koob.ru/beccaria_cesare/o_prestupleniah_i_nakazaniiah) (дата обращения: 24.08.2015).
3. Бочкарева В. И. М. Н. Гернет о смертной казни (из истории российской «социологической школы в уголовном праве») // Журнал социологии и социальной антропологии. 2003. Т. VI. № 1. С. 54-66.
4. Гернет М. Общественные причины преступности. Социалистическое направление в науке уголовного права. М.: Издание С. Скирмунта, 1906. 214 с.
5. Гогель С. К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией. СПб.: Типография А. Г. Розена, 1910. 505 с.
6. Даллакян Л. Г. Медиация в уголовном процессе как центральный элемент концепции восстановительного правосудия // Вектор науки ТГУ. 2010. № 2 (2). С. 59-62.
7. Дриль Д. Преступность и преступники (уголовно-психологические этюды). Изд-е 2-е. СПб.: Издание Я. Канторовича, 1899. 293 с.
8. Краснова К. А., Волкова М. А. Исторический аспект развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за бандитизм // История государства и права. 2011. № 20. С. 7-11.
9. Лесников Г. Ю. Уголовная политика современной России: методологические, правовые и организационные основы [Электронный ресурс]: автореф. дисс. ... д.ю.н. М., 2005. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovnaaya-politika-sovremennoy-rossii-metodologicheskie-pravovye-i-organizatsionnye-osnovy> (дата обращения: 24.08.2015).
10. Михайлов М. М. Военно-уголовное право. Курс военно-уголовных законов и военного судопроизводства. СПб.: Типография Департамента Уделов, 1871. 327 с.
11. Мокринский С. П. Наказание, его цели и предположения // Ученые записки Императорского Московского университета. М., 1902. Вып. 20. С. 1-157.
12. О смертной казни. Мнения русских криминалистов: сборник с приложением указателя литературы на русском языке о смертной казни. М.: Типо-литография «Русского товарищества», 1909. 117 с.
13. Против смертной казни: сб. статей / под ред. М. Н. Гернета, О. Б. Гольдовского и И. Н. Сахарова. М.: Тип. т-ва И. Д. Сытина, 1905. 335 с.

## SCIENTIFIC CONCEPTIONS ON CRIMINAL REPRESSION AT THE TURN OF THE XIX-XX CENTURIES

Zhesterov Pavel Valer'evich, Ph. D. in Law

*All-Russian Scientific Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
zhesterov@mail.ru*

The author examines historical conditions for the formation of criminal repression conceptions within the framework of the basic schools of criminal law that were established before 1917. The researcher focuses on the issues of punishment, in particular, on the discussion regarding the practicability of the abolition of capital punishment in Russia. The article aims to present the historical and juridical analysis of the national, temporal and sectoral peculiarities of criminal policy at the turn of the XIX-XX centuries, which promoted the movement against capital punishment.

*Key words and phrases:* criminal repression; criminal policy; punishment; punitive policy; capital punishment; criminal repression measures.

УДК 343.13

## Юридические науки

*Автором рассматриваются семантические основы уголовно-правовой конструкции «установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого». На базе данного анализа обосновывается необходимость внесения изменений в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, заменив выражение «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено» на выражение «лицо, подлежащее уголовному преследованию, не установлено». Определяется необходимость раскрытия сущности данных понятий в рамках процессуальной деятельности правоохранительных органов и закрепления этих понятий в ст. 5 УПК РФ.*

*Ключевые слова и фразы:* установление лица; приостановление уголовного дела; раскрытие преступления; привлечение в качестве обвиняемого; неочевидное преступление.

**Жолтоног Татьяна Владимировна***Барнаульский юридический институт МВД России  
matresha-2010@mail.ru***ПОНЯТИЕ «УСТАНОВЛЕНИЕ ЛИЦА,  
ПОДЛЕЖАЩЕГО ПРИВЛЕЧЕНИЮ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО»<sup>©</sup>**

Установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, является обязательным условием решения задач уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций,

<sup>©</sup> Жолтоног Т. В., 2015

потерпевших от преступлений. Так, М. Г. Решняк подчеркивает, что неустановление местонахождения обвиняемого, как и лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, нарушает гарантированные Конституцией Российской Федерации права другого участника уголовного процесса – потерпевшего [14, с. 16].

На значимость установления лица для раскрытия преступления в своих трудах указывают такие ученые как: А. П. Большаков, Б. Я. Гаврилов, В. Е. Гушев, А. С. Кобликов, И. Ю. Кулеева, Я. М. Мазунин, В. А. Образцов, М. Г. Решняк, В. Ф. Робозеров, М. С. Строгович и др. В частности Б. Я. Гаврилов утверждает, что одним из основных условий успеха в борьбе с преступностью является установление по каждому преступлению лица или лиц, его совершивших [3, с. 13].

Понятие «установление (“неустановление”) лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» широко используется не только в юридической литературе, но и в УПК РФ.

В п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ понятие «неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» рассматривается в качестве одного из оснований приостановления уголовного дела [17].

В ст. 209 УПК РФ в п. 1 ч. 2 указано, что в случае приостановления предварительного следствия по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ следователь принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Однако, в ст. 5 УПК РФ вышеуказанные понятия законодателем не раскрываются. Не трактуются они и в комментариях к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

При рассмотрении данных статей Кодекса, авторы делают акцент на понятие «приостановление предварительного расследования». Так, в комментарии под редакцией И. Л. Петрухина отмечено, что производство по делу приостанавливается до обнаружения обвиняемого или подозреваемого, или установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого [1, с. 328]. Таким образом, в комментарии, как и в УПК РФ понятие «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого» используется, но не раскрывается. Сущность первого основания ст. 208 УПК РФ «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено» Б. Т. Безлепкину видится в том, что следователь, располагая достаточными доказательствами существования самого факта преступления, не имеет доказательств, указывающих на то, кто его совершил, и добыть такие доказательства пока не представляется возможным; преступление остается нераскрытым [2, с. 290].

Таким образом, понятие «установление (“неустановление”) лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» не нашло отражение не в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, не в комментариях к нему. Вместе с тем, логично предположить, что если данное понятие используется законодателем, следует раскрыть его сущность. С этой целью обратимся к понятиям, на основе которых сконструировано данное выражение.

В первую очередь рассмотрим, что понимается под понятием «лицо».

Лицо – человек вообще, человек как отдельный индивидуум [19, с. 411]. Лицо – особа, человек [4, с. 371].

Рассматривая юридическую сущность понятия «лицо» и сравнивая его с понятиями «человек», «личность», «гражданин» О. М. Смирнов приходит к выводу, что все эти понятия в процессуальном законодательстве являются синонимами, т.к. имеют один прототип – индивидуальное человеческое существо, а различия в содержании указанных понятий не влекут изменения уголовно-процессуального статуса участника уголовного судопроизводства [15].

Глагол «установить» не относится к числу чисто юридических терминов, поэтому для раскрытия его содержания обратимся к словарям русского языка. Так, в Большом толковом словаре современного русского языка Д. Н. Ушакова понятие «установить» рассматривается, как доказать неоспоримо, обнаружить, открыть [19, с. 1110]. В словаре С. И. Ожегова понятие «установить» трактуется, как доказать, выяснить, обнаружить [11, с. 686-687]. Т. Ф. Ефремова понятие «установить» рассматривает, как выяснить, выявить что-либо, доказать [6, с. 873].

Таким образом, под установлением лица следует понимать выявление, обнаружение человека. Полагаем, что установить лицо, значит выявить, обнаружить, найти человека, подозреваемого в совершении преступления.

Теперь рассмотрим, значение понятия «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого».

В соответствии со ст. 47 УПК РФ обвиняемый – это лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, или вынесен обвинительный акт, или составлено обвинительное постановление [17]. Обвиняемый – это лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу в установленном законом порядке [16].

В толковом словаре С. И. Ожегова глагол «подлежать» рассматривается, как подвергаться чему-нибудь обязательному, принудительному [12].

В энциклопедическом словаре понятие «подлежать», трактуется, как находиться в числе тех лиц или предметов, которые обязательно должны подвергаться чему-либо [20].

В толковом словаре Т. Ф. Ефремовой глагол «привлекать» представлен, как побуждать заниматься чем-либо, принимать участие в чем-либо, вовлекать во что-либо; заставлять давать отчет в своих действиях по подозрению в чем-либо [5].

Д. Н. Ушаков рассматривает понятие «привлекать», как заставить дать отчет в своих действиях по подозрению в вине, поступке и т.п. [18].

Таким образом, под установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, следует понимать выявление, обнаружение человека, который совершил противоправные действия и в отношении которого будет вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, или вынесен обвинительный акт, или составлено обвинительное постановление.

Кроме того, установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого можно рассматривать и как процесс осуществления деятельности правоохранительными органами. Именно с этой позиции проанализированы сходные по смыслу понятия в юридической литературе.

В частности Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» ставит перед оперативными работниками задачи по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, т.е. речь также идет о выявлении лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемого (ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

В комментарии к ФЗ указано, что под выявлением лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления, понимается поиск, обнаружение, сбор, фиксация установочных и иных данных о лицах, задумывающих совершить преступления, а также совершающих или совершивших их [8, с. 13].

В. А. Образцов рассматривает понятие «установление преступника», под которым понимается осуществляемая в процессуальном и непроцессуальном режимах путем производства следственных, оперативно-розыскных и организационных действий поисково-познавательная деятельность уполномоченных на то законом должностных лиц правоохранительных органов, позволяющая получить на доказательственной основе ответ на вопрос, кем совершено расследуемое преступление и обеспечить уголовное преследование виновного лица [10, с. 7-8].

Следовательно, понятия «установление преступника» и «установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого», являются идентичными. Поскольку преступник – это лицо, совершившее уголовно-наказуемое деяние и подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.

В. Н. Кукарцев выделяет понятие «установление лица, совершившего преступление», трактует его, как получение в отношении индивидуально определенного лица данных в объеме, позволяющем осуществлять в отношении него уголовное преследование [9, с. 29-30].

В свою очередь, под уголовным преследованием в п. 55 ст. 5 УПК РФ понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Понятие «установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» взаимосвязано и с понятием «раскрытие преступления».

Раскрытие преступлений – это деятельность оперативных служб криминальной милиции, основанная на проведении комплекса гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий в целях обнаружения общественно опасных деяний, установления и задержания лиц, их совершивших, розыска похищенного имущества и орудий преступления [13, с. 71-72].

По мнению В. К. Зникина под раскрытием преступления в уголовном процессе следует понимать установление путем доказывания времени, места, способа совершения преступного деяния, лица, совершившего это деяние, и его виновности, а также других обстоятельств, поскольку они относятся к составу преступления [7].

Таким образом, понятие «установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» является более узким по сравнению с понятием «раскрытие преступления». Вместе с тем, это наиболее значимая его часть, так как именно установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, обеспечивает раскрытие преступления и тем самым обеспечивает защиту прав и законных интересов потерпевших.

При анализе понятия следует обратить внимание и на некоторое противоречие в его использовании в УПК РФ. Так, в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ говорится: «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено», а в п. 1 ч. 2 ст. 209 УПК РФ отмечено, что следователь после приостановления предварительного следствия «принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого». С целью устранения данного противоречия следует либо в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ говорить, о «подозреваемом или обвиняемом», либо заменить в этих статьях данные понятия на наиболее широкое понятие «лицо, подлежащее уголовному преследованию». С нашей точки зрения, последняя трактовка будет наиболее логичной, так как на стадии возбуждения уголовного дела, как правило, лицо, совершившее неочевидное преступление не установлено. В дальнейшем при установлении лица, совершившего преступление, данное лицо приобретает статус подозреваемого, а затем при совокупности доказательств подтверждающих, по мнению органа предварительного расследования, вину лица в совершенном преступлении приобретает статус обвиняемого. В случае неустановления лица, совершившего преступление уголовное дело, приостанавливается по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Таким образом, речь идет только об обвиняемом лице, как бы минуя статус подозреваемого. Эта неточность формулировки создает возможность приостановления уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ без достаточных на то оснований.

Вышеизложенное свидетельствует о необходимости уточнения понятия «установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого». Мы считаем, что данное понятие следует трактовать, как «установление лица, подлежащего уголовному преследованию». Так как уголовное преследование осуществляется как в отношении подозреваемого, так и в отношении обвиняемого. В этом случае формулировка имеет обобщенный характер.

Под установлением лица, подлежащего уголовному преследованию, в рамках процессуальной деятельности правоохранительных органов, мы понимаем деятельность органов дознания и предварительного расследования, связанную с решением задачи раскрытия преступления и направленную на обнаружение, изобличение, выявление, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

В свою очередь под неустановленным лицом, подлежащим уголовному преследованию, следует понимать лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние и неустановленное на момент возбуждения или приостановления уголовного дела. Данные понятия следует закрепить в ст. 5 УПК РФ. Так же необходимо внести изменения в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ используя вместо выражения «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено», выражение «лицо, подлежащее уголовному преследованию, не установлено».

Эти меры, с нашей точки зрения, позволят устранить возможные разночтения законодательства, а, следовательно, и возможные злоупотребления при приостановлении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Вместе с тем, следует отметить, что проблема установления лица, подлежащего уголовному преследованию, является до конца не изученной и требует дальнейшего анализа и исследования возможных путей ее решения.

#### *Список литературы*

1. **Башкатов Л. Н. и др.** Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. И. Л. Петрухин. Изд-е 4-е, перераб. и доп. М.: ТК «Велби»; Проспект, 2005. 1032 с.
2. **Безлепкин Б. Т.** Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Изд-е 13-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 576 с.
3. **Гаврилов Б. Я.** Раскрываемость преступлений – вопросы теории и практики // Проблемы раскрытия нераскрытых преступлений прошлых лет: мат-лы межвуз. науч. семинара. М., 2008.
4. **Даль В. И.** Толковый словарь русского языка. Современная версия. М.: Эксмо, 2005. 736 с.
5. **Ефремова Т. Ф.** Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [Электронный ресурс]. URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Efremova-term-71452.htm> (дата обращения: 26.06.2015).
6. **Ефремова Т. Ф.** Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный: в 2-х т. М., 2000. Т. 2. П-Я.
7. **Зникин В. К.** Раскрытие преступления как вектор оптимального его расследования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2 (12). С. 60-65.
8. **Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности»** / под ред. А. И. Алексеева и В. С. Овчинского. М.: Проспект, 2014. 176 с.
9. **Кукарцев В. Н.** О сущности понятия «установление лица, совершившего преступление» // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: мат-лы Третьей междунар. науч.-практ. конф. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2005. С. 29-30.
10. **Образцов В. А.** Выявление и изобличение преступника. М.: Юристъ, 1997. 336 с.
11. **Ожегов С. И.** Словарь русского языка: ок. 57000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. Изд-е 19-е, испр. М., 1987. 749 с.
12. **Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.** Толковый словарь. 1949-1992 [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/> (дата обращения: 26.06.2015).
13. **Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учебник** / под общ. ред. Ю. А. Агафонова, Ю. Ф. Кваши. М.: ЦОКР МВД России, 2009. 216 с.
14. **Решняк М. Г.** Деятельность следователя и органа дознания по розыску и установлению местопребывания обвиняемого: дисс. ... к.ю.н. М., 1998. 165 с.
15. **Смирнов О. М.** К вопросу об установлении уголовно-процессуального значения понятий «личность», «человек», «гражданин», «лицо» и их соотношении // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 307. С. 98-100.
16. **Современный толковый словарь** [Электронный ресурс] // Большая советская энциклопедия: онлайн версия. URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-encycl-term-47861.htm> (дата обращения: 25.06.2015).
17. **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]: принят ГД ФС РФ 22.11.2001 г.; ред. от 08.06.2015 г. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182715;frame=118>(дата обращения: 12.09.2015).
18. **Ушаков Д. Н.** Большой толковый словарь современного русского языка (онлайн версия) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-55684.htm> (дата обращения: 27.06.2015).
19. **Ушаков Д. Н.** Большой толковый словарь современного русского языка. М.: Альта-Принт; ДОМ. XXI век, 2008. VIII+1239 с.
20. **Энциклопедический словарь. 2009** [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/128724> (дата обращения: 27.06.2015).

#### CONCEPTION “IDENTIFICATION OF PERSON TO BE NAMED AS DEFENDANT”

**Zholtonog Tat'yana Vladimirovna**

*Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation  
matresha-2010@mail.ru*

The author examines the semantic foundations of the criminal and legal construction “identification of person to be named as defendant”. Relying on this analysis the paper justifies the necessity to introduce amendments to Paragraph 1 of Part 1 of Article 208 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation replacing the expression “person to be named as defendant is not identified” with the expression “person liable to prosecution is not identified”. The researcher argues for the necessity to discover the essence of these conceptions within the framework of the procedural activity of law enforcement bodies and to fix these conceptions in Article 5 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation.

*Key words and phrases:* identification of person; suspension of criminal case; detection of crime; naming as defendant; unobvious crime.