

Арьков Владимир Владимирович

**КОММУНИТАРИСТСКИЙ КОНЦЕПТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПОТЕНЦИАЛ  
НАЦИОНАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ**

В статье рассматриваются основные идеи коммуитаристского подхода А. Этциони к изучению гражданского общества. В качестве основополагающих тезисов данного направления выступают коллективизм, а также баланс прав и обязательств личности в отношении коллектива. В связи с этим обосновывается идея, что следование основным постулатам коммуитаризма позитивным образом может отразиться на состоянии современного российского общества. В рамках представленного подхода национальные общественные объединения как институты гражданского общества являются оптимальной формой регулирования межэтнических отношений. Кроме того, эти общественные структуры способны генерировать и внедрять общие коллективные ценности и смыслы, выступающие основой интеграции населения.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/7.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/7.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и  
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 12 (62): в 4-х ч. Ч. II. С. 40-43. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 323.11

**Политология**

*В статье рассматриваются основные идеи коммунитаристского подхода А. Этциони к изучению гражданского общества. В качестве основополагающих тезисов данного направления выступают коллективизм, а также баланс прав и обязательств личности в отношении коллектива. В связи с этим обосновывается идея, что следование основным постулатам коммунитаризма позитивным образом может отразиться на состоянии современного российского общества. В рамках представленного подхода национальные общественные объединения как институты гражданского общества являются оптимальной формой регулирования межэтнических отношений. Кроме того, эти общественные структуры способны генерировать и внедрять общие коллективные ценности и смыслы, выступающие основой интеграции населения.*

*Ключевые слова и фразы:* гражданское общество; коллективизм; коммунитаристский концепт; либерализм; личность; межэтнические отношения; национальные общественные объединения.

**Арьков Владимир Владимирович***Южный федеральный университет**arkov.vova34@yandex.ru*

### **КОММУНИТАРИСТСКИЙ КОНЦЕПТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПОТЕНЦИАЛ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ<sup>©</sup>**

Прошло чуть менее четверти века с момента образования Российской Федерации, однако этого времени оказалось недостаточно для решения таких ключевых вопросов развития страны, как социально-экономическое неравенство регионов, продолжающееся расслоение населения по многим показателям, демографические и миграционные проблемы, коррупционная составляющая, неразвитость местного самоуправления, террористические атаки и др.

Среди острых моментов, являющихся, и по сей день, актуальными для нашей страны, выступают проблемы межэтнических отношений. От урегулирования этого направления политики зависит дальнейшая судьба полиэтничного российского государства.

В 90-е годы прошлого столетия государственная власть самостоятельно решала упомянутые проблемные моменты без привлечения населения. Это объяснялось тем, что, во-первых, в силу свойственного СССР патерналистского отношения к человеку, у населения отсутствовал реальный опыт совместного участия в урегулировании ситуации, а, во-вторых, еще вчерашний советский человек был занят поиском средств к существованию, отодвигая свое участие в политике на задний план. Опыт демократического пути развития российской государственности закономерно повысил степень самостоятельности граждан в решении насущных проблем, способствовал формированию элементов гражданского общества. К тому же и сами вызовы современности стали носить глобальный характер. Согласно А. Этциони, «...речь идет о вызовах, с которыми никакая страна мира не в состоянии справиться в одиночку» [10, с. 5]. Не игнорируя мощный потенциал международного сотрудничества, стоит особое внимание уделить становлению гражданского общества, сделать опору на собственные силы внутри нашего государства. Уже сейчас необходимо конструктивное участие населения в разрешении многих проблем, к тому же сам возрастающий потенциал гражданского общества требует действенного применения своих ресурсов. Свидетельством этому является деятельность национальных общественных объединений по разрешению национального вопроса в современной России. Данные институты гражданского общества представляются нам оптимальной формой реализации этнических интересов совместно с непосредственным участием граждан страны в нормализации межэтнических отношений. Реальная деятельность общественных структур вообще и национальных общественных объединений в частности возможна при условии наличия гражданского общества. Другими словами, гражданское общество выступает необходимой площадкой существования общественных субъектов в лице отдельных личностей или организаций.

Но что представляет собой гражданское общество? Адекватное и своевременное понимание сущности этого явления позволяет определить место национальных общественных объединений в структуре общества, выработать механизмы взаимодействия последних с государством, в целом модернизировать систему отношений между общественными институтами и органами власти с целью действительного улучшения качества жизни отдельно взятого гражданина. Поэтому в данной работе предпринята попытка обоснования важности коммунитаристского концепта гражданского общества для современной России, и в частности, для межэтнических отношений.

Устоявшийся в науке классический либеральный подход (Дж. Локк, Дж. Милль, Ф. Хаек, Дж. Роулз и др. [4; 5; 7; 8]) к рассмотрению гражданского общества постепенно исчерпывает свои возможности. События XX в. показали неизбежность обновления идей и взглядов в этом направлении. Безоговорочный приоритет прав индивида над интересами коллектива, «нейтральная политика невмешательства» государства вкупе с принципом морального плюрализма привели к таким негативным явлениям современного российского общества как: отсутствие чувства коллективизма, безучастное и безответственное отношение друг к другу, крайняя степень недоверия и враждебность по отношению к представителям иной этничности, отсутствие моральных и идеологических ориентиров, приоритет материальных благ над духовными, экономическое обнищание населения. Произошла утрата «здоровых» ценностей, необходимых для нормального существования и развития нации.

Современной альтернативой классическому либерализму выступает теория коммунитаризма, основанная на попытке реформации либеральных идей. Одним из родоначальников этого направления является государственный деятель, профессор Университета им. Дж. Вашингтона Амитаи Этциони, представивший в начале 90-х гг. XX в. основные тезисы новой теории. В общем виде, коммунитаризм – это социально-политическое направление в науке, целью которого является создание сильного гражданского общества, путем восстановления гражданских ценностей и коллективизма [1, с. 182]. Разрешение межэтнических противоречий посредством функционирования национальных общественных объединений в рамках гражданского общества, на наш взгляд, возможно при опоре на основные тезисы и идеи коммунитаризма.

Центральной точкой коммунитаристской теории является критика либерального индивидуализма, согласно которому индивид находится вне сообщества, и таким образом, не обременен какими-то обязательствами по отношению к коллективу, но сам определяет для себя цели и пути развития. Напротив, сторонники коммунитаризма считают, что личность находится в центре социальных связей, осуществляет свою деятельность в рамках коллектива, в каждый момент жизни зависит от местного сообщества, будь то профессиональная организация или этническая группа. Из этого вытекает второй важный момент рассматриваемой теории, а именно, приверженность человека к различного рода сообществам. К примеру, три четверти американского населения ощущают связь со своими сообществами [3, с. 70]. Быть частью коллектива – некая встроенная потребность каждого человека. Здесь же стоит отметить, что социализация личности, унаследование всевозможного опыта происходят исключительно в рамках того или иного коллектива с непререкаемой опорой на традиции и обычаи местного сообщества. Третьим важным постулатом этой теории выступает вопрос соотношения прав и обязанностей личности. Так, согласно воззрениям А. Этциони, приоритет прав и автономия личности характерны для Запада, тогда как наличие строгого общественного порядка, основанного на неукоснительном выполнении врожденных моральных, социальных и материальных обязанностей человека [Там же, с. 72], относится к восточной традиции [10, с. 44]. Исходя из этого, справедливое общество должно поддерживать некий баланс прав и обязанностей члена коллектива с легким перевесом в сторону последнего. В этом плане английский ученый Э. Хейвуд усматривает в коммунитаризме предвестник нового типа авторитаризма, считая, что приоритет обязанностей над правами способствует отторжению идеи свободы [9, с. 219].

Следующий принцип коммунитаристской теории основывается на том, что в современном обществе происходит «размывание» моральных ценностей, что, в свою очередь, усиливает атомизацию населения. Поэтому необходимо прийти к консенсусу относительно ключевых ценностей, к которым, в первую очередь, относятся социальная справедливость, взаимопомощь, семья, забота об окружающей среде, взаимный контроль [3, с. 71]. Самостоятельно же принять и усвоить необходимые обществу моральные ценности человек не в состоянии в силу своей природы. Поэтому необходим некий внешний посыл, постоянное «мягкое» давление на личность со стороны государства и общества в лице всевозможных сообществ.

Отсюда следует еще одна важная характеристика коммунитаризма, заключающаяся в том, что государство не должно быть нейтральным, но призвано проводить активную социальную политику, быть регулятором социальных отношений. В частности, государственным органам следует всячески поддерживать и поощрять те общественные объединения, деятельность которых направлена на выработку и успешное освоение населением ключевых ценностей и ориентиров развития. И напротив, контролировать и ограничивать функционирование институтов гражданского общества, чья деятельность способствует дестабилизации обстановки и направлена на разобщение коллектива. Таким образом, разделение институтов гражданского общества на те, которые выполняют позитивную функцию и те, которые несут в себе регрессивные ценности (национализм, экстремизм) ставит под сомнение непоколебимую ценность гражданского общества, каким оно представлено в либеральном подходе.

Принципиальным отличием коммунитаристского направления от либерального подхода выступает вопрос о роли религии: «Идея, будто религия может играть ключевую роль в постмодернистском мире, противоречит представлениям эпохи Просвещения, заложенным в большинстве западных подходов, как правило, светских в своей основе» [10, с. 48]. Этот момент является весьма ценным для рассмотрения деятельности национальных общественных объединений по нормализации межэтнических отношений. Ведь действительно, стержневые идеи мировых религий являются схожими в своей основе и несут мощный заряд ценностей (общественный порядок, институт семьи, трудолюбие, самоконтроль и др.), необходимых для преодоления духовного кризиса и интеграции населения. Более того, религия выступает «социальным проектом», экспортируемым со стороны Востока [Там же, с. 39]. Значение религиозных норм для современного мира заключаются также в идее самоограничения и самопожертвования индивида ради общего блага. Без гражданской культуры, основанной на коммунитаристских ценностях, не может быть гражданского общества. Для того чтобы «стать достойными членами гражданского общества, людям требуется изрядное самоограничение..., по крайней мере, в выражении своих чувств» [Там же, с. 42].

Говоря о глобальной тенденции развития мирового сообщества, А. Этциони приходит к выводу о том, что построение справедливого гражданского общества основывается на «нормативном синтезе» Востока и Запада. В настоящее время происходит медленное, но неуклонное движение навстречу друг другу западной (свобода личности) и восточной культур (общественный порядок). Сбалансированной точкой пересечения этих двух начал и является наиболее совершенное общественное устройство. Успех такого встречного движения базируется на принципе, который можно назвать «взаимообучением». Суть этого принципа сводится к тому, что представители иных культур (субкультур) могут предложить некие важные для всего коллектива (мирового сообщества) ценности. При этом в рамках такого диалога, ценности мировоззренческих позиций не только «закаляются», но и трансформируются [6, с. 78]. Учитывая этот факт, «следует воздержаться от такого

отношения к ним, будто мы несем свет язычникам» [10, с. 37]. Поэтому идея контакта, общения, построения диалога (даже между враждующими сторонами) является обязательным условием снятия противоречий и взаимного культурного обогащения.

Несмотря на весь позитивный потенциал коммунитаристского подхода, на наш взгляд, имеется ряд принципиально спорных моментов, несущих в себе угрозу национальным интересам государства. Основным камнем преткновения является идея создания глобального гражданского общества, состоящего из местных и региональных сообществ. Формирование таких сообществ должно происходить за счет неформальных связей граждан разных государств в обход национальным правительствам и формальным структурам. Основой же таких неформальных организаций выступает общность интересов людей. Единые наднациональные ценности, разделяемые членами неформальных межгосударственных сообществ, должны быть приоритетными по отношению к национальным, религиозным, гражданским ценностям. Объектом же деятельности созданной мировой структуры должны выступать государства как носители возможных угроз (ядерного оружия, терроризма и геноцида).

С учетом вышесказанного, обнаруживаются два спорных аспекта. Во-первых, такая постановка задачи требует полного отказа от национальной, религиозной и гражданской идентичности, что впоследствии может привести к становлению единообразного глобального общества, лишённого колорита культур. Во-вторых, формирование мирового сообщества и его контроль над деятельностью национальных правительств не только выступает угрозой суверенитета государства, но и не дает гарантий того, что это мировое «гражданское общество» не будет представлять собой модернизированную форму монополии на мировое господство в лице одного государства. Более того, сама идея диалога Востока и Запада представляет собой скрытую форму доминирования последнего, выступающую альтернативой оккупации ряда стран, в том числе и Ирака. Такая экономически и политически выгодная тактика, предназначенная для «задушения» восточного авторитаризма, рекомендована самим А. Этциони [6, с. 80].

В целом стоит отметить, что рассматриваемый подход не только предлагает новую модель общественного развития, основанную на коллективных ценностях и балансе между правами и обязанностями индивида, но и определяет национальные общественные объединения как важные институты гражданского общества. Данный подход наилучшим образом отражает миротворческий потенциал национальных организаций в урегулировании межэтнических противоречий, снятии межэтнической напряженности в стратегическом решении национального вопроса современной России.

Национальное общественное объединение, будучи коллективом, добровольно основанным на общности интересов, отражает идею коммунитаризма о коллективизме и потребности человека в причастности к коллективу. Добровольный же характер образования такого рода коллектива свидетельствует об еще одной отличительной черте коммунитаризма, а именно, об отсутствии принуждения в процессе формирования организации. Уникальность национальных общественных объединений заключается в разновекторной направленности их деятельности. Такие организации имеют своей целью сохранение и развитие языка, культуры, традиций конкретного этноса. В то же время их функционирование должно быть направлено на выработку общих ценностей, способных стать основой интеграции полиэтнического государства. Таким образом, национальные организации сочетают в себе как опору на традиции и обычаи (что также является одним из оснований коммунитаризма), так и инновации в формировании конкретных идей и ориентиров при осознании необходимости совместного развития.

Бесспорным является и тот факт, что национальные общественные объединения НОО способствуют социализации личности, а именно, благодаря их деятельности происходит успешное усвоение человеком как специфических обычаев, присущих конкретному этносу, так и универсальных идей и смыслов, разделяемых всеми этносами данного государства. Это также подтверждает один из основных тезисов коммунитаризма о том, что воспитание личности осуществляется в рамках конкретного коллектива, но никак не вне его. Кроме того, в процессе такого воспитания соблюдается единый подход к моральным нормам, что позволяет достичь единства в понимании «добра» и «зла», т.е. избежать «морального плюрализма» по базовым ценностям. Успешность же усвоения моральных норм, обычаев и ценностей основывается на авторитете руководителя общественного объединения, а также за счет коллегиального органа, состоящего из почитаемых людей, что выступает, своего рода, общественным контролем над поведением членов своей этнической группы. Взаимный же контроль является одной из ключевых ценностей коммунитаризма [10, с. 265].

Поскольку национальный вопрос для России является весьма деликатной темой, причем уязвимой с точки зрения национальной безопасности (угроза видится в развале государства по этническому признаку), постольку существует вероятность использования национальных общественных объединений в качестве источников дестабилизации обстановки (пропаганда этнической исключительности, религиозного фундаментализма, сепаратизма). Как было сказано выше, коммунитаризм учитывает возможность того, что институты гражданского общества могут выполнять не только конструктивную, но и деструктивную функцию. С целью предотвращения деятельности такого рода общественных объединений, коммунитаристский подход предполагает активное вмешательство государства. Действительно, необходимо создать такую систему взаимодействия государственных органов с национальными общественными объединениями, при которой реальная деятельность общественных структур по стабилизации межэтнических противоречий получила бы всевозможную поддержку, а деструктивные общественные организации были отчетливо идентифицированы и прекращали бы свое существование.

И, наконец, ключевым аспектом этого подхода выступает принцип «взаимообучения» Запада и Востока, который можно органично перенести и на межэтнические отношения. Здесь национальные общественные объединения выступают в качестве представителей этнических интересов и генераторов базовых принципов интеграции полиэтнического общества. Единые универсальные ценности, на основе которых происходит интеграция населения вплоть до формирования гражданской нации, должны быть подкреплены лучшими достижениями этнических меньшинств, иными словами, должны воплотить в себя все лучшее от каждого этноса.

В заключение хотелось бы отметить, обращение к коммунитаристскому подходу представляется весьма актуальным, поскольку становление гражданского общества и межэтнические отношения – это злободневные моменты российской государственности. С другой стороны, чисто либеральные подходы к этой теме обнаружили свою ограниченность. Одной из причин кризисных явлений современной России является утрата духовного единства населения и отсутствие чувства долга к Родине. Это, в свою очередь, проявляется и в коррумпированности власти, перетаскивании «одеяла на себя», в плюрализме «мнений и совести» (кому-то совесть позволяет убивать и грабить) и др. Иными словами, отсутствует здравая идея общественного порядка (особенно в молодежной среде). Обращение же к вышеназванным постулатам коммунитаристской теории, на наш взгляд, способно изменить сложившуюся ситуацию. Коммунитаристское направление позволяет преодолеть перекокс современного общества в сторону индивидуализма, выстраивая баланс между правами личности и её обязанностями по отношению к коллективу. Движение к такой «сбалансированности» выражено, по нашему мнению, хотя и нечетко, но основательно. Только тогда, когда мы будем требовательны к себе в плане ответственности, контроля и самопожертвования, и возможно реальное приближение к желаемому состоянию общества. Стоит заметить, что в стратегической перспективе коммунитаристские представления о создании мирового сообщества противоречат национальным интересам государства. Поэтому крайне важно использовать основные постулаты коммунитаризма до того момента, когда суверенитет страны начинает отодвигаться на второй план.

Особое внимание идеи коммунитаризма заслуживают в области межэтнических отношений. Впервые в отечественной политической науке осмысливается корреляция основных идей и ценностей коммунитаризма с деятельностью национальных общественных объединений по решению национального вопроса в современной России. Названные выше постулаты представлены в качестве ориентира развития межэтнических отношений страны. Рассмотрение национальных общественных объединений сквозь призму коммунитаристского концепта гражданского общества наилучшим образом отражает позитивный потенциал этих структур в урегулировании национального вопроса. Разрешением межэтнических противоречий занимается уже не только государство, но в этот процесс подключается общество. При этом национальные объединения не пользуются безмерной свободой действий. С целью недопущения противоправной деятельности, направленной на подрыв общественных устоев, устанавливается государственный контроль над их деятельностью. Таким образом, происходит «фильтрация» общественных структур по критерию полезности / опасности для страны в целом. Причастность к коллективу, опора на традиции, общественный контроль, представление этнических интересов, межэтнический диалог, выработка общих ценностей и ориентиров интеграции российского социума – все это позволяет сформировать уважительное и доверительное отношение к представителям иного этноса, а национальные организации наделить статусом субъекта интеграции полиэтнического общества России.

#### *Список литературы*

1. **Алексеева Т. А.** Основания гражданского общества: хрестоматия. М.: Изд. центр ЕАОИ, 2007. 297 с.
2. **Бакланова О. А.** Коммунитаризм как философское основание современной теории коллективизма // Научная мысль Кавказа. 2001. № 2. С. 23-27.
3. **Иванишкина Ю. В.** Коммунитаризм Амитая Этциони: некоторые аспекты теории «всеобщего блага» // Вестник МГГУ им. М. А. Шолохова. Сер. История и политология. 2014. № 2. С. 68-75.
4. **Локк Дж.** Два трактата о правлении // Локк Дж. Собрание сочинений: в 3-х т. / пер. с англ. и лат. А. Л. Субботина. М.: Мысль, 1988. Т. 3. С. 137-405.
5. **Милль Дж.** О свободе [Электронный ресурс]. URL: [http://econlibrary.ru/books/102/101/mill\\_on%20liberty.html](http://econlibrary.ru/books/102/101/mill_on%20liberty.html) (дата обращения: 02.10.2015).
6. **Поцелуев С. П.** Власть как диалог или диалог без власти? К актуальным аспектам политической философии Дж. Г. Мида // Политические исследования. 2010. № 1. С. 70-81.
7. **Роулз Дж.** Теория справедливости / пер. с англ. В. В. Целищева. М.: Изд-во ЛКИ, 2010. 536 с.
8. **Хаек Ф.** Дорога к рабству [Электронный ресурс]. URL: <http://knigosite.org/library/read/57580> (дата обращения: 15.09.2015).
9. **Хейвуд Э.** Политология: учеб. для студентов вузов / пер. с англ. Ю. В. Никличева. М.: ЮНИТИ, 2013. 525 с.
10. **Этциони А.** От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям / пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Ладомир, 2004. 384 с.

#### **COMMUNITARIAN CONCEPT OF CIVIL SOCIETY AND POTENTIAL OF NATIONAL PUBLIC ASSOCIATIONS**

**Ar'kov Vladimir Vladimirovich**  
*Southern Federal University*  
*arkov.vova34@yandex.ru*

The article considers the central ideas of the communitarian approach by A. Etzioni to the study of civil society. Collectivism, and also the balance of rights and obligations of a personality in relation to the collective are considered as the fundamental theses of this direction. In this connection the idea is substantiated that following the basic postulates of communitarianism may in a positive way influence the condition of the contemporary Russian society. In the framework of the approach under consideration national public associations as institutes of civil society are an optimal form of the regulation of interethnic relations. Besides these public structures are able to generate and implement general collective values and meanings being the basis for population integration.

*Key words and phrases:* civil society; collectivism; communitarian concept; liberalism; personality; interethnic relations; national public associations.