

Фокин Владимир Алексеевич

ЛИШЕНИЕ ПРАВА ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЙ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

В статье рассматриваются теоретические основания и проблемы применения к несовершеннолетним преступникам одного из видов уголовного наказания. Анализируется место лишения права заниматься определенной деятельностью в системе основных и дополнительных наказаний для несовершеннолетних, определяется эффективность его применения. Делаются выводы о том, что существование данного наказания статистически и теоретически необоснованно, предлагаются изменения и дополнения к действующему уголовному законодательству РФ.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/51.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 12 (62): в 4-х ч. Ч. II. С. 186-188. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. Астырев Н. В волостных писарях: очерки крестьянского самоуправления. М.: Типо-литогр. Высоч. утвер. Т-ва И. Н. Кушнер и К°, 1896. 324 с.
2. Безгин В. Б. Русская деревня конца XIX – начала XX века: грани крестьянской девиантности // NB: Genesis: исторические исследования. 2012. № 2. Ч. 2. С. 149-190. DOI: 10.7256/2306 – 420X. 2012. 2. 302.
3. Государственный архив Курганской области. Ф. 129. Оп. 1.
4. Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А. и др. Большой юридический словарь. М.: Инфра-М, 2001. 790 с.
5. Костров Н. Юридические обычаи крестьян-старожилов Томской губернии. Томск: Томская губернская типография, 1876. 117 с.
6. Менщиков И. С. Девиантное поведение русских в западносибирской деревне в начале XX в.: аспект кризиса традиционной культуры русских // Традиционные общества: неизвестное прошлое: мат-лы X Междунар. науч.-практ. конф. (21-22 апреля 2014 г.). Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2014. С. 275-279.
7. Менщиков И. С., Федоров С. Г. Девиантное и делинквентное поведение русских крестьян Южного Зауралья во второй половине XIX – начале XX вв. Курган: Изд-во Кург. гос. ун-та, 2013. 260 с.
8. Памятная книжка Енисейской губернии на 1909 год. Красноярск: Енисейская губернская типография, 1909. 450 с.
9. Прелободяние // Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Типо-Литография И. А. Ефрона, 1898. Т. XXV. Пряга – Просрочка отпуска.
10. Русские ведомости. 1884. № 268.
11. Сборник народных юридических обычаев: в 2-х т. / под ред. С. В. Пахмана. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1900. Т. 2. 429 с.
12. Соловьев Е. Преступления и наказания по понятиям крестьян Поволжья // Сборник народных юридических обычаев: в 2-х т. / под ред. С. В. Пахмана. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1900. Т. 2. С. 275-300.
13. Федоров С. Г. Конокрадство и самосуд в системе обычного права провинциальной России во второй половине XIX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (41): в 2-х ч. Ч. 2. С. 197-199.
14. Якушкин Е. И. Обычное право. Материалы для библиографии обычного права. Ярославль: Типо-литография Губернской земской управы, 1896. Вып. 2. 545 с.

**ADULTERY, LYNCHING AND CUSTOMARY LAW IN THE RUSSIAN AND SIBERIAN VILLAGES
IN THE SECOND HALF OF THE XIX – AT THE BEGINNING OF THE XX CENTURY**

Fedorov Sergei Georgievich, Ph. D. in History
Kurgan State University
serg-georg@mail.ru

In the article on the basis of ethnographic and archival material lynching for adultery in the Russian village is researched. The reasons of peasant lynching for adultery are analyzed. The role of family and community in such lynching is ascertained. Lynching in the Russian and Siberian villages is compared, its specificity is revealed. The author emphasizes the gender nature of the punishments for adultery. The forms of peasant lynching are considered, their social and legal functions in the life of the village are identified. The impact of modernization on the further use of lynching among peasants is studied.

Key words and phrases: deviant behavior; customary law; lynching; adultery; Russian and Siberian villages; modernization processes.

УДК 343.278

Юридические науки

В статье рассматриваются теоретические основания и проблемы применения к несовершеннолетним преступникам одного из видов уголовного наказания. Анализируется место лишения права заниматься определенной деятельностью в системе основных и дополнительных наказаний для несовершеннолетних, определяется эффективность его применения. Делаются выводы о том, что существование данного наказания статистически и теоретически необоснованно, предлагаются изменения и дополнения к действующему уголовному законодательству РФ.

Ключевые слова и фразы: дисквалификация; лишение права заниматься определенной деятельностью; наказания несовершеннолетним; виды наказания; ограничение прав.

Фокин Владимир Алексеевич

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина
Fokin-Vladimir-1990@yandex.ru

**ЛИШЕНИЕ ПРАВА ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ
КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЙ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ[©]**

В широком перечне различных видов наказаний особое внимание уделяется наказаниям несовершеннолетних преступников, что обуславливается свойствами личности преступника и необходимостью строгой

индивидуализации наказаний. Несовершеннолетними являются лица, которым на момент совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [11] не содержал конкретного списка наказаний, назначаемых несовершеннолетним, действующий же Уголовный кодекс Российской Федерации [10] (далее УК РФ) в статье 88 устанавливает такой перечень. Так, одним из видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним, установленных ч. 1 ст. 88 УК РФ, является лишение права заниматься определенной деятельностью.

Оно применяется к несовершеннолетним в «усеченном виде», поскольку полное наименование в ст. 47 УК РФ звучит, как: «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью». Законодатель специально не включил в ч. 1 ст. 88 УК РФ запрет занимать определенные должности, поскольку в силу возраста закон на общих основаниях не разрешает им занимать их [6, с. 692].

Суть рассматриваемого наказания состоит в запрете заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью, в связи с которой было совершено преступление, в течение определенного приговором суда срока. Под определенной деятельностью в науке уголовного права принято понимать, что лицо на основе полученного права (разрешения, лицензии, регистрационного удостоверения) осуществляло деятельность как определенного рода функционально-значимую работу на постоянной или временной основе (право на управление транспортным средством как деятельность, право на занятия врачеванием как деятельность, право на охоту как промысловая или любительская деятельность и т.д.) [12, с. 299].

Таким образом, рассматриваемое наказание ограничивает установленное ст. 37 Конституции Российской Федерации [2] право на труд. Этим правом несовершеннолетние могут воспользоваться с шестнадцати лет, а в особых случаях – с пятнадцати (ст. 63 Трудового кодекса РФ [7]). Получается, что ограничение трудовой деятельности может применяться к несовершеннолетним с шестнадцати, в особых случаях с пятнадцати, и до восемнадцати лет.

Применение рассматриваемого наказания не заключается только в ограничении права на труд, но еще и специального права (права на управление транспортным средством, лицензии на оружие, право на использование радиочастотного спектра и т.п.).

Законодателем в ст. 88 УК РФ не определяется специальный порядок назначения рассматриваемого наказания, как это делается для других видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним. Это означает, что лишение права заниматься определенной деятельностью применяется к ним на общих основаниях. То есть назначается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного. В специально предусмотренных статьями Особенной части Уголовного кодекса случаях может устанавливаться в качестве дополнительного вида наказания на срок до двадцати лет. То обстоятельство, что к моменту вынесения приговора лицо не занималось определенной деятельностью, не лишает суд права назначить данное наказание [4].

Процент назначения рассматриваемого наказания в отношении несовершеннолетних всегда был и остается крайне низким. Согласно судебной статистике, размещенной на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, лишение права заниматься определенной деятельностью к несовершеннолетним в качестве основного наказания в период с 2009 по 2014 годы назначалось только одному осужденному в 2009 году. В качестве дополнительного в 2009 г. – 50, в 2010 г. – 66, в 2011 г. – 82, в 2012 г. – 70, в 2013 г. – 68, а в 2014 г. – 43 несовершеннолетним, что в процентном соотношении с общим числом осужденных несовершеннолетних выглядит следующим образом: 2009 г. – 0,08%, 2010 г. – 0,14%, 2011 г. – 0,21%, 2012 г. – 0,21%, 2013 г. – 0,23% и в 2014 г. – 0,18% [5].

Как видно из представленных данных шестилетней судебной статистики, процент назначения лишения права заниматься определенной деятельностью к несовершеннолетним небольшой. В этой связи встают вопросы о целесообразности, эффективности и актуальности применения рассматриваемого наказания.

Так, К. А. Долгов отмечает, что «минимальное применение данного вида наказания свидетельствует о том, что изначально не было достаточных оснований для включения его в перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Характер совершаемых несовершеннолетними преступлений, большинство из которых составляют корыстные, незначительный процент несовершеннолетних, вообще занятых какой-либо деятельностью, несвязанность подавляющего большинства преступлений несовершеннолетних с их профессиональной деятельностью позволяют сделать вывод, что существование наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в перечне видов наказаний для несовершеннолетних не может быть признано оправданным» [1, с. 104].

Если обратиться к зарубежному законодательству, то по рассматриваемому вопросу оно различно. Уголовный закон ряда стран ближнего зарубежья не содержит норм о наказании в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, применяемых к несовершеннолетним.

Так, статья 85 Уголовного кодекса Республики Азербайджан устанавливает следующие виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним: штраф, общественные работы, исправительные работы и лишение свободы на определенный срок [8, с. 115-116]. Аналогичные виды наказаний для несовершеннолетних содержатся и в уголовном законодательстве Украины [3]. Небольшие отличия имеются в Уголовном кодексе Республики Узбекистан [9]. Так, статья 81 Уголовного кодекса Республики Узбекистан устанавливает следующие основные наказания, применяемые к лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет: штраф, исправительные работы, арест, ограничение свободы и лишение свободы. Также в данной статье имеется указание на то, что к лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, не могут

применяться дополнительные наказания [Там же, с. 121]. Как мы видим, Уголовный кодекс Республики Узбекистан также не предусматривает для несовершеннолетних наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью.

Законодателем еще игнорируется такое смягчающее обстоятельство, как несовершеннолетие виновного, поскольку наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью назначается им на общих основаниях, предусмотренных ст. 47 УК РФ.

Исходя из всего вышеизложенного, по нашему мнению, законодателю логично было бы исключить из перечня видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, которые предусмотрены ч. 1 ст. 88 УК РФ, наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью ввиду его малого применения судами на практике и неоправданности включения в перечень наказаний изначально.

В крайнем случае следует обратить внимание на такое смягчающее обстоятельство, как возраст несовершеннолетнего, как это сделано для других видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним, и установить специальный порядок, сокращающий минимальные и максимальные сроки на 50%, то есть, дополнив статью 88 УК РФ частью следующего содержания: «Лишение права заниматься определенной деятельностью назначается несовершеннолетним осужденным на срок от шести месяцев до двух лет и шести месяцев в качестве основного вида наказания и на срок от трех месяцев до года и шести месяцев в качестве дополнительного».

Список литературы

1. Долгов К. А. Назначение несовершеннолетним наказаний в виде ареста и лишения права заниматься определенной деятельностью // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 103-104.
2. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2014. № 15. Ст. 169.
3. Криминальный кодекс Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page3> (дата обращения: 03.09.2015).
4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. № 2 (ред. от 03.12.2013 г. № 33) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 4.
5. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 03.09.2015).
6. Российское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Н. А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2012. 754 с.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (с изменениями от 13.07.2015 г.) // Российская газета. 2001. 31 декабря.
8. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики / пер. с азербайдж. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2001. 325 с.
9. Уголовный кодекс Республики Узбекистан / под ред. Р. М. Асланова и др. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2001. 338 с.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями от 13.07.2015 г.) // СЗРФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
11. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. (с изменениями от 30.07.1996 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.
12. Энциклопедия уголовного права: в 35-ти т. / отв. ред. В. Б. Малинин. СПб.: Изд. профессора Малинина, 2007. Т. 8. Уголовная ответственность и наказание. 798 с.

DEPRIVATION OF THE RIGHT TO ENGAGE IN CERTAIN ACTIVITY AS A TYPE OF CRIMINAL PUNISHMENT APPLIED TO UNDERAGE PERSONS

Fokin Vladimir Alekseevich

Tambov State University named after G. R. Derzhavin

Fokin-Vladimir-1990@yandex.ru

The article examines the theoretical foundations and problems of applying one of the types of criminal punishment to underage criminals. The paper analyzes the place of the deprivation of the right to engage in certain activity in the system of basic and additional punishments for underage persons, identifies the efficiency of its application. The author concludes that the existence of this punishment is unjustified statistically and theoretically, and introduces changes and additions to the current criminal legislation of the Russian Federation.

Key words and phrases: disqualification; deprivation of right to engage in certain activity; punishments for underage persons; types of punishment; limitation of rights.