

Корякова Людмила Николаевна, Зайков Виктор Владимирович, Косинцев Павел Андреевич
**ОБ ИЗУЧЕНИИ ТРАДИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ И КУЛЬТУРЕ НАСЕЛЕНИЯ
ЮЖНОГО УРАЛА В ЭПОХУ БРОНЗЫ**

В статье дается краткий обзор подходов к изучению традиционного и инновационного компонентов в культуре и экономике Южного Урала в эпоху бронзы. Начало второго тыс. до н.э. характеризуется серьезными технологическими открытиями в теплотехнике, горно-металлургическом деле, обработке металлов, транспорте и домостроительстве. Необходимым условием успешного исследования данных процессов является применение широкого междисциплинарного подхода.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/12-4/19.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 12 (62): в 4-х ч. Ч. IV. С. 89-91. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/12-4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 903'14

Исторические науки и археология

В статье дается краткий обзор подходов к изучению традиционного и инновационного компонентов в культуре и экономике Южного Урала в эпоху бронзы. Начало второго тыс. до н.э. характеризуется серьезными технологическими открытиями в теплотехнике, горно-металлургическом деле, обработке металлов, транспорте и домостроительстве. Необходимым условием успешного исследования данных процессов является применение широкого междисциплинарного подхода.

Ключевые слова и фразы: Южный Урал; эпоха бронзы; археология; междисциплинарный подход; синташтинская (синташтинско-петровская) археологическая культура.

Корякова Людмила Николаевна, д.и.н., профессор

*Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук
Lunikkor@mail.ru*

Зайков Виктор Владимирович, д. г.-м. н., профессор

*Институт минералогии Уральского отделения Российской академии наук
zaykov@mineralogy.ru*

Косинцев Павел Андреевич, к. биол. н.

*Институт экологии растений и животных
kra@ipae.uran.ru*

**ОБ ИЗУЧЕНИИ ТРАДИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ
И КУЛЬТУРЕ НАСЕЛЕНИЯ ЮЖНОГО УРАЛА В ЭПОХУ БРОНЗЫ[©]**

Статья подготовлена в рамках проекта «Культурные и технологические традиции и инновации населения Урала в первобытную эпоху: междисциплинарный анализ».

Введение

Изучением таких понятий как традиция и инновация занимаются различные дисциплины. В общетеоретическом плане большой вклад в их концептуализацию внесен антропологией, этнологией, культурологией, психологией. В археологии им также уделяется достаточно большое внимание.

Роль традиций в существовании архаических обществ трудно переоценить. Они обеспечивают стабильность и преемственность культуры, которая чаще всего рассматривается как совокупность способов и результатов материальной и духовной деятельности человека [3]. Традиция – феномен, имманентно присущий человеческой культуре. Это способ диахронной передачи поведенческих норм, навыков, концепций, верований. Традиция выражается в социально организованных стереотипах группового опыта. По определению, она предполагает повторяемость и консерватизм. Сохранение традиции обеспечивается за счет культурной трансмиссии – межпоколенной передачи определенной информации. Как известно, археология имеет дело, главным образом, с результатами человеческой деятельности, которые так или иначе (прямо или опосредованно) отражают эту трансмиссию в форме хронологической повторяемости. Однако, другой феномен культуры древних обществ – ее изменчивость, одной из причин возникновения которой является инновация. Любая традиция – это бывшая инновация, а любая инновация – это потенциальная традиция. Инновация, формирующаяся изнутри, это мутация. В отличие от биологической мутации, инновация может возникнуть и как результат ошибки копирования в процессе культурной трансмиссии, и как целенаправленное действие, направленное на решение какой-либо проблемы [28; 35].

**Состояние изученности инноваций в культуре и экономике
населения Южного Урала в начале второго тыс. до н.э.**

Археологическое изучение дописьменных обществ и их культур свидетельствует о том, что в определенные хронологические эпохи и в определенных регионах роль инновационного компонента культуры значительно возрастает. Это замечание в полной мере относится к региону Южного Урала, который в начале второго тысячелетия до н.э. был одним из инновационных центров развития, наряду с Кавказом и Саяно-Алтаем. По мнению В. С. Бочкарева, в это время в регионе протекали процессы, определяющие формирование т.н. «очага культурогенеза» [4]. Об этом свидетельствуют исследования археологических памятников Южного Урала, в частности, могильники и поселения синташтинской археологической культуры [5-8; 12-14; 18; 30; 32].

Инновационный характер имеют синташтинская (синташтинско-петровская) архитектура, не имеющая аналогов ни в более ранних, ни в более поздних культурах, появление легких колесниц, металлургия, новый вид водоснабжения поселений, новые формы керамики. Однако по предварительным данным, часть из этих новшеств со временем либо исчезает (архитектура), либо трансформируется, давая начало новым традициям (керамика).

Исследователи единодушны в том, что основой экономики местных обществ было отгонное скотоводство с доминантой крупного рогатого скота, при высокой статусной роли лошади. По основным показателям данная сфера имела наиболее традиционный характер, свойственный практически всем обществам эпохи бронзы степной зоны Евразии. Однако и в ней со временем происходили изменения, выявить и оценить которые предстоит будущими комплексными исследованиями.

Важнейшим направлением в изучении обществ эпохи бронзы Южного Урала является изучение гончарного производства местного населения. Наибольшее внимание уделяется анализу синташтинской, в меньшей степени петровской керамики с поселений и могильников. Сформирован ряд типологических схем [2; 19-21], проведены технологические исследования отдельных коллекций [10]. В меньшей степени изучены коллекции срубно-алакульской керамики, хотя и она стала предметом недавнего исследования И. П. Алаевой [2].

Могильники синташтинско-петровской традиции исследованы полевыми работами в большей мере, чем поселения. Однако методический уровень их анализа характеризуется недостаточным применением естественно-научных методов, в особенности это касается биологического аспекта изучения антропологических материалов. В литературе получили освещение лишь отдельные аспекты краниологии и палеогенетики [15; 26].

Большинство исследователей отмечает значительную роль металлургии в становлении и развитии синташтинско-петровских социумов [9; 11], хотя ее характер и организация все еще недостаточно изучены и, по большому счету, неясны. Известно, что развитие культурно-производственных отношений включает две тенденции: сохранение традиций и прогресс в технологиях и используемом сырье. Первая тенденция предусматривает постоянство традиционных навыков и расширение сферы производства с нарабатанными технологиями. Вторая базируется на применении нового сырья и связанных с этим новых приемов работы. Однако эта гипотеза применительно к характеризующему материалу требует специального исследования.

Выполненные работы отечественных исследователей по минерально-сырьевой базе древних обществ основано на данных о древних рудниках горнорудных территорий [5; 23-25]. Наряду с этим для характеристики палеометаллургии используются сведения о составе металла и шлаков из археологических памятников [1; 9]. В зарубежных работах минерально-сырьевого плана отдается предпочтение детальному исследованию строения древних рудников и характеристике металлических изделий. Такие исследования касаются Египта [29], Греции [31], Кипра [27], Испании [34, р. 10], Англии [33]. Комплексные работы, учитывающие цепочку «рудники – руды металлургических печей – шлаки – минеральные включения в шлаках и металлах» являются исключением. Это направление перспективно для выявления традиций и инноваций в горно-металлургическом производстве. Оно дает возможность определения традиционных и новых способов производства металлов в горно-металлургических центрах и путей распространения металла. Например, для Южного Урала в бронзовом веке отмечена последовательная смена сырьевой базы – от хромитсодержащих руд к сульфидсодержащим. Такая смена установлена при исследовании минеральных включений (хромшпинелидов, халькозинов, ковеллинов) в шлаках медного производства на поселении Каменный Амбар [36].

В настоящее время обязательным направлением междисциплинарного исследования древних обществ является изучение палеэкологии. Изучению динамики отдельных компонентов экосистем и их блоков в течение голоцена в мире и в России в последние десятилетия уделяется все большее внимание. Связано это с пониманием особой важности данного этапа в истории природы Земли для оценки ее современного состояния и прогнозов на будущее. Основной тенденцией таких исследований становится переход от изучения динамики отдельных компонентов экосистем к их сопряженному анализу на основании данных нескольких методов (например, реконструкция истории растительности проводится с использованием палинологического, карпологического и фитолитного анализов). Общей тенденцией является расширение источниковой базы для получения материалов для исследований за счет параллельного изучения нескольких типов источников (например, торфяники, озерно-аллювиальные отложения, культурный слой археологического памятника, погребенные почвы и т.д.). Важным направлением в изучении истории экосистем является изучение истории животноводства, охоты и земледелия, как основных антропогенных факторов, влиявших на экосистемы в древности. Обязательным условием является широкое применение радиоуглеродного датирования. При этом создается уникальная ситуация, когда археология и биология взаимно дополняют друг друга, в частности, в изучении эпохи бронзы Урала.

Заключение

В целом, несмотря на значительный прогресс в изучении синташтинской культуры (на смену поспешному социологизированию пришел подход, направленный на внимательное получение и изучение источника), проблематика изучения синташтинской культуры содержит много вопросов, ответы на которые еще предстоит получить [30; 32]. К их числу можно отнести вопросы о специфике и соотношении традиционного и инновационного компонентов синташтинской культуры, а также вариативности традиций и инноваций, оценка их возраста, проблемы происхождения и связь с различными проявлениями культурной идентичности. Ответы на эти и другие вопросы требуют комплексного изучения как уже имеющегося материала, так и проведения целенаправленных полевых работ. Обязательным условием исследования указанных проблем является междисциплинарный подход.

Список литературы

1. **Авилова Л. И.** Металл Ближнего Востока. Модели производства в энеолите, раннем и среднем бронзовом веке. М.: Памятники исторической мысли, 2008. 227 с.
2. **Алаева И. П.** Культурная специфика памятников позднего бронзового века степной зоны Южного Зауралья: автореф. дисс. ... к.и.н. М., 2015. 32 с.
3. **Арутюнов С. А.** Народы и культуры. Развитие и взаимодействие. М.: Наука, 1989. 247 с.
4. **Бочкарев В. С.** Культурогенез и древнее металлопроизводство Восточной Европы. СПб.: Инфо-ол, 2010. 231 с.
5. **Виноградов Н. Б.** Древнее Устье: укрепленное поселение бронзового века в Южном Зауралье. Челябинск: Абрис, 2013. 484 с.
6. **Виноградов Н. Б.** Культурно-исторические процессы в степях Южного Урала и Казахстана в начале II тыс. до н.э. (памятники синташтинского и петровского типов): автореф. дисс. ... д.и.н. М., 2007. 46 с.
7. **Виноградов Н. Б.** Могильник бронзового века. Кривое Озеро в Южном Зауралье. Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 2003. 360 с.

8. **Генинг В. Ф., Зданович Г. Б., Генинг В. В.** Синташта: археологические памятники арийских племен Урало-Казахстанских степей. Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1992. 408 с.
9. **Григорьев С. А.** Металлургическое производство на Южном Урале в эпоху средней бронзы // Древняя история Южного Зауралья. Челябинск: Рифей, 2000. С. 444-531.
10. **Гутков А. И.** Техника и технология изготовления керамики поселения Аркаим // Аркаим. Исследования, поиски, открытия / под ред. Н. О. Ивановой, Г. Б. Здановича. Челябинск: Каменный пояс, 1995. С. 135-147.
11. **Дегтярева А. Д.** История металлопроизводства Южного Зауралья в эпоху бронзы. Новосибирск: Наука, 2010. 162 с.
12. **Епимахов А. В.** Ранние комплексные общества севера Центральной Евразии (по материалам могильника Каменный Амбар – 5). Челябинск: ОАО «Челябинский дом печати», 2005. 192 с.
13. **Епимахов А. В.** Южное Зауралье в эпоху средней бронзы. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2002. 170 с.
14. **Зданович Д. Г.** Синташтинское общество: социальные основы «квазигородской» культуры Южного Зауралья эпохи средней бронзы. Челябинск: Специализир. природ.-ландшафт. и ист.-археол. центр «Аркаим»; Челяб. гос. ун-т, 1997. 93 с.
15. **Китов Е. П., Хохлов А. А.** Палеоантропология срубно-алакульского времени Южного Урала // Вестник антропологии. 2008. Вып. 16. С. 71-83.
16. **Корякова Л. Н., Епимахов А. В.** Синташтинская археологическая культура: проблемы интерпретации // Вестник истории, литературы, искусства. М.: Собрание; Наука, 2010. Т. 7. Археологические открытия. С. 95-110.
17. **Корякова Л. Н., Молодин В. И.** Культурная вариативность: старая проблема в новое время // III Международный северный археологический конгресс: доклады (г. Ханты-Мансийск, 8-13 ноября 2010 г.). Екатеринбург: Изд. дом «ИздатНаукаСервис», 2010. С. 110-141.
18. **Левит Н. В., Батанина И. М.** Новое на карте «Страны городов» // Аркаим. По страницам древней истории Южного Урала: сб. статей. Челябинск: Крокос, 2004. С. 87-98.
19. **Малютина Т. С., Зданович Г. Б.** Керамика Аркаима: опыт типологии // Российская археология. 2004. № 4. С. 67-82.
20. **Пантелеева С. Е.** Комплекс синташтинской керамики укрепленного поселения Каменный Амбар: типологический анализ // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2013. № 4 (23). С. 22-31.
21. **Ткачев В. В., Хаванский А. И.** Керамика синташтинской культуры. Орск – Самара: Изд-во ОГТИ, 2006. 180 с.
22. **Хохлов А. А.** Краниологические материалы ранней и начала средней бронзы Самарского Заволжья и Оренбуржья // Вестник антропологии. 1999. Вып. 6. С. 97-129.
23. **Черных Е. Н.** Древнейшая металлургия Урала и Поволжья. М.: Наука, 1970. 180 с.
24. **Черных Е. Н.** Степной пояс Евразии: феномен кочевых культур. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2009. 624 с.
25. **Черных Е. Н.** Формирование евразийского «степного пояса» скотоводческих культур: взгляд сквозь призму археометаллургии и радиоуглеродной хронологии // Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск, 2008. № 3 (35). С. 36-53.
26. **Allentoft M. E. et al.** Population Genomics of Bronze Age Eurasia // Nature. 2015. Vol. 522. P. 167-172.
27. **Constantinou G.** Ancient Copper Mining in Cyprus // Cyprus, Copper and the Sea / ed. by A. Marangou, K. Psillides. Nicosia: Republic of Cyprus, 2008. P. 43-74.
28. **Fog A.** Cultural Selection. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1999. 380 p.
29. **Jonson P.** The Civilization of Ancient Egypt. N. Y.: Harper, 1999. 240 p.
30. **Koryakova L., Epimakhov A.** The Ural and Western Siberia in the Bronze and Iron Ages. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 390 p.
31. **Mines du Laurion** [Электронный ресурс]. URL: https://fr.wikipedia.org/wiki/Mines_du_Laurion (дата обращения: 25.10.2015).
32. **Multidisciplinary Investigations of the Bronze Age Settlements in the Southern Trans-Urals (Russia)** / ed. by R. Krause, L. Koryakova. Bonn: Verlag Dr. Rudolf Habelt GmbH, 2013. 355 p.
33. **O'Brien W.** Bronze Age Copper Mining in Britain and Ireland. Buckinghamshire: Shire Publications, Ltd., 1996. 64 p.
34. **Orejas A., Sanchez-Palencia F.-J., Ruiz del Arbol M.** Les mines et les hommes. Le projet Zone Archéologique de Las Médulas (León, Espagne) // Archéologie et paysages des mines anciennes. De la fouille au musée / sous la dir. de M^{re}Chr. Bailly-Maître, C. Jourdain-Annequin, M. Clermont-Joly. Paris: Picard, 2008.
35. **Shennan S.** Genes, Memes and Human History: Darwinian Archaeology and Cultural Evolution. L.: Thames and Hudson, 2002. 304 p.
36. **Zaykov V., Yuminov A., Ankushev M., Epimakhov A.** Slags, Ores and Bronze from Kamenny Ambar Archaeology Microdistrict: Source of Ores from Ancient Metallurgy // Multidisciplinary Investigations of the Bronze Age Settlements in the Southern Trans-Urals (Russia) / ed. by R. Rudiger, L. Koryakova. Bonn: Verlag Dr. Rudolf Habelt GmbH, 2013. P. 187-202.

**ON THE STUDY OF TRADITIONS AND INNOVATIONS IN ECONOMY AND CULTURE
OF THE POPULATION OF THE SOUTHERN URAL REGION IN THE BRONZE AGE**

Koryakova Lyudmila Nikolaevna, Doctor in History, Professor
Institute of History and Archaeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
Lunikkor@mail.ru

Zaikov Viktor Vladimirovich, Doctor in Geological and Mineralogical Sciences, Professor
Institute of Mineralogy of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
zaykov@mineralogy.ru

Kosintsev Pavel Andreevich, Ph. D. in Biology
Institute of Plant and Animal Ecology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
kpa@ipae.uran.ru

In the article the overview of approaches to the study of traditional and innovative components in the culture and economy of the Southern Ural region in the Bronze Age is presented. The beginning of the second millennium B.C. is characterized by serious technological breakthroughs in heat engineering, mining and smelting business, metal working, transport and housebuilding. A prerequisite for the successful research of these processes is the use of broad interdisciplinary approach.

Key words and phrases: the Southern Ural region; the Bronze Age; archeology; interdisciplinary approach; the Sintashta (the Sintashta-Petrovka) archaeological culture.