

Ильяшевич Татьяна Анатольевна

УЧАСТНИКИ СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЫ ДОЗНАНИЯ

В статье рассматриваются вопросы правовой регламентации действий участников сокращенной формы дознания. Выявлены проблемы процессуального положения подозреваемого, потерпевшего, дознавателя, возникающие при производстве дознания в сокращенной форме. Проанализированы позиции процессуалистов, которые изучали данный институт в своих работах; автором высказаны предложения по устранению ряда проблем, связанных с регламентацией действий участников сокращенной формы дознания.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/2-1/23.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 2 (52): в 2-х ч. Ч. I. С. 89-91. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Таким образом, планирование социального развития города призвано задавать такие пропорции в развитии экономики города, его социальной инфраструктуры, которые бы обеспечивали предельно благоприятные условия для воспроизводства человека и его способностей.

Список литературы

1. **Демографические процессы в Республике Башкортостан:** стат. сборник. Уфа, 2012. 87 с.
2. **Игебаева Ф. А.** Влияние миграционных процессов на репродуктивные установки горожан // Наука, образование, общество: проблемы и перспективы развития: сб. статей международной научно-практической конференции. Тамбов, 2013. Ч. 4. С. 52-53.
3. **Игебаева Ф. А.** Проблемы регулирования демографического воспроизводства населения // Актуальные вопросы развития социально-экономических систем в современном обществе: сб. статей IV международной научно-практической конференции. Саратов: Академия бизнеса, 2014. С. 56-57.
4. **Тощенко Ж. Т.** Социология: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 640 с.

DEMOGRAPHIC REPRODUCTION OF POPULATION: ANALYSIS AND FORECASTING

Igebaeva Faniya Abdulkhakovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Bashkir State Agrarian University
igebaeva.fania@yandex.ru

In the article a necessity to consider the demographic development of the town through the lenses of the transformation of social relations is theoretically grounded. The analysis of changes occurring in the nature of marriage and family relations is carried out; the factors of migration influence on birth rate are identified. The importance of the development of population forecasts aimed at optimizing the reproduction of population and regulating marriage and family relations at town level, improving the quality of life and the social health of families is shown.

Key words and phrases: reproduction of population; marriage and family relations; fertility; divorce rate; migration; population forecast.

УДК 343.1

Юридические науки

В статье рассматриваются вопросы правовой регламентации действий участников сокращенной формы дознания. Выявлены проблемы процессуального положения подозреваемого, потерпевшего, дознавателя, возникающие при производстве дознания в сокращенной форме. Проанализированы позиции процессуалистов, которые изучали данный институт в своих работах; автором высказаны предложения по устранению ряда проблем, связанных с регламентацией действий участников сокращенной формы дознания.

Ключевые слова и фразы: сокращенная форма дознания; потерпевший; подозреваемый; дознаватель; защитник.

Ильяшевич Татьяна Анатольевна

Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана
ilyashevichtatyana@gmail.com

УЧАСТНИКИ СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЫ ДОЗНАНИЯ[©]

Уголовно-процессуальная политика российского государства направлена на то, чтобы было создано законодательство для эффективной борьбы с преступностью, но в то же время не нарушались права и интересы личности, а также соблюдался разумный срок уголовного судопроизводства. В связи с этим в положения УПК РФ вносятся различного рода изменения, направленные на усовершенствование уголовно-процессуальной деятельности.

В последние годы рост преступлений, требующих незамедлительного проведения определенных процессуальных действий, «непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств» [9], перегруженность следственных органов и органов дознания, поставили необходимость введения института сокращенной формы дознания в систему уголовно-процессуального законодательства.

Законодателем были внесены изменения Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ [6] в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ), которым введен институт сокращенной формы дознания. Данный институт для России не является новым. В УПК РФ, в частности, в разделе 10 главах 40 и 40.1 уже ведется речь о сокращенных производствах. Но эти сокращенные производства касаются уже рассмотрения дела в суде (судебного разбирательства), а не предварительного расследования. Получается, что производство дознания в сокращенной форме – новелла, которая касается именно досудебного производства. Ряд процессуалистов считает ее прообразом протокольной формы дознания, предусмотренной УПК РСФСР 1960 г. Ю. В. Кувалдина, в частности, отмечает, что «наиболее близкой по своей сущности к процедуре сокращенного дознания является протокольная форма досудебной подготовки материалов, которая была введена Указом Верховного Совета РСФСР от 24.01.1985 г., просуществовала около 20 лет и была отменена Федеральным законом № 177-ФЗ от 18.12.2001» [4, с. 44].

Основная задача института сокращенной формы дознания – произвести предварительное расследование в максимально короткие сроки по очевидным преступлениям. Так как длительное расследование уголовных дел может привести к уничтожению или утере доказательств и соответственно к невозможности привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности. Поэтому законодателем было принято решение о введении сокращенной формы дознания, при которой срок не должен превышать 15 суток. Применение данной формы возможно лишь по очевидным преступлениям. Верно замечают К. В. Муравьев и Д. А. Воронов: «новелла не учитывает, что данные, дающие основание с высокой степенью вероятности подозревать лицо в совершении преступления, могут быть получены уже после возбуждения дела» [5, с. 12]. Течение же сроков сокращенной формы дознания начинается с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, а не с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Получается, что подозреваемое лицо, установленное спустя некоторое время, согласившееся на проведение дознания в сокращенном порядке, уже не сможет реализовать свое право на такую форму.

Но в то же время необходимо выполнить предписания уголовно-процессуального закона в части назначения уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6 УПК РФ, и избежать нарушения прав участников. Так как чаще всего оно происходит именно на досудебных стадиях.

При производстве дознания в сокращенной форме нарушается право подозреваемого на защиту. Данное производство возможно при заявлении подозреваемым ходатайства и одним из условий, определяющим, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает оценку деяния, приведенного в постановлении о возбуждении уголовного дела. Дать правильную юридическую оценку приведенным выше обстоятельствам подозреваемый сможет лишь при помощи защитника. О наличии условий для проведения дознания в сокращенной форме и своем праве ходатайствовать о таком дознании подозреваемый узнает лишь на допросе в качестве подозреваемого, о чем в протоколе допроса делается отметка. Заявить указанное ходатайство подозреваемый вправе не позднее двух суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить ходатайство. И только с момента заявления ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ, в дело вступает защитник (ч. 2 ст. 51 УПК). А если в данном случае будет иметь место самооговор? Если на подозреваемого оказал воздействие дознаватель путем уговоров, угроз или обещаний? Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002 г. запрещает занимать защитнику по делу позицию вопреки воле доверителя. Но также этот закон позволяет адвокату занять позицию вопреки воле доверителя, если адвокат был убежден в наличии самоговора обвинителя [6]. Полностью поддерживаю позицию А. П. Кругликова, полагающего, что «при этом нельзя не учитывать то обстоятельство, что подозреваемый имеет право отказаться от защитника в любой момент производства по делу (ч. 1 ст. 52), защитник остается без гонорара» [3, с. 49].

Сокращенная форма дознания может осуществляться по всем уголовным делам, отнесенным к подследственности дознания. И при этом у дознавателя нет права отказать в сокращенной форме дознания, если поступило ходатайство от подозреваемого о производстве дознания в данной форме и при этом выполнены все условия, необходимые для ее производства. «Закон не дает ответа на вопрос о том, как следует поступить дознавателю, если на момент заявления подозреваемым ходатайства, предусмотренного ст. 226.4 УПК, дознавателем уже доказан главный факт в обычном порядке» [5, с. 12]. Почему у дознавателя нет права отказать подозреваемому в удовлетворении данного ходатайства? Например, в случае производства в порядке гл. 40 УПК РФ, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, и 40.1 УПК РФ, при досудебном соглашении о сотрудничестве, применение данных институтов возможно лишь при даче согласия стороны обвинения, в первом случае – потерпевшего и прокурора, во втором – прокурора. На мой взгляд, и при производстве сокращенной формы дознания необходимо учитывать согласие не только участника со стороны обвинения, такого как потерпевший, но также и должностного лица, представителя органов государственной власти. Конечно же, согласие потерпевшего важно, так как в отношении данного участника было совершено преступление, а лицо, совершившее преступление понесет наказание не максимальное, а лишь не превышающее 1/2 максимального срока наказания. Но тем не менее мнение представителя органов государственной власти важно, в связи с тем что его деятельность осуществляется в интересах государства.

Как в гл. 40 УПК РФ, так и в гл. 32.1 почему-то отсутствует обязанность подозреваемого (обвиняемого) возместить вред потерпевшему, причиненный преступлением. В п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ говорится лишь о необходимости признания подозреваемым характера и размера причиненного преступлением вреда. Но признать, не значит возместить. А данное обстоятельство могло бы способствовать тому, чтобы потерпевший не возражал против сокращенных порядков уголовного судопроизводства, и возможно исключало бы случаи возражения против сокращенной формы дознания со стороны потерпевшего в дальнейшем.

А так и подозреваемый, и потерпевший наделены правом заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме, и продолжении производства дознания в общем порядке в течение длительного периода времени – с момента вынесения постановления об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, и до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ) [9]. Следует отметить тот факт, что при производстве по делу в порядке гл. 40 УПК РФ, в случае, если потерпевший или подсудимый в ходе судебного разбирательства возразят против особого порядка, суд рассматривает уголовное дело в общем порядке. А вот если при производстве дознания в сокращенной форме потерпевший или подсудимый в ходе судебного разбирательства откажутся от данной формы, то суд выносит постановление о направлении уголовного дела прокурору. Что соответственно увеличивает сроки производства по делу. Целесообразнее было бы на законодательном уровне определить конкретные случаи заявления такого ходатайства с тем, чтобы избежать возможности

злоупотребления таким правом указанными участниками, и случаи намеренного затягивания сроков сокращенной формы дознания со стороны подозреваемого (обвиняемого) и его защитника.

Указанные проблемы вызывают определенный интерес к процессуальному статусу подозреваемого, потерпевшего, дознавателя при сокращенной форме дознания в связи с тем, что необходимо найти причины, по которым данный институт не находит широкого применения в практической деятельности. Поэтому необходимо исследовать данную проблематику, чтобы решить комплекс значимых для дознания задач: обеспечение оперативности, своевременности, объективности и качества предварительного расследования по делам, отнесенным к подследственности дознания.

Список литературы

1. Александров А. С., Лапатников М. В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 12-19.
2. Киселев А. А. Положение потерпевшего в рамках сокращенного досудебного и упрощенного судебного производства уголовного процесса России // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 1. С. 107-113.
3. Кругликов А. П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 45-50.
4. Кувалдина Ю. В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11). С. 44-55.
5. Муравьев К. В., Воронов Д. А. Сокращенное дознание: очерк проблемы // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2013. № 1 (24). С. 10-12.
6. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Российская газета. 2013. 6 марта.
7. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102.
8. Салахова Ж. В. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности подразделений дознания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 6. Ч. 2. С. 158-160.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

PARTICIPANTS OF REDUCED FORM OF INQUIRY

И'yashevich Tat'yana Anatol'evna

Bauman Moscow State Technical University

ilyashevichtat'yana@gmail.com

The article considers the issues of the legal regulation of the activities of the participants of the reduced form of inquiry. The problems of the procedural provision of the suspect, the victim, the investigator arising from inquiry in reduced form are revealed. The author analyzes the positions of processualists, who studied this institution in their works; and puts forward a number of proposals for the elimination of problems associated with the regulation of the activities of the participants of the reduced form of inquiry.

Key words and phrases: reduced form of inquiry; victim; suspect; investigator; defender.

УДК 130.2

Философские науки

В статье рассматривается синтез мировоззренческих установок, духовности и просвещения как способ постижения культуры. Исходным является понимание духовного основополагающей ценностью, одновременно показывающей и уровень просвещения личности. Делается вывод, что сегодня только работа по гармоничному соединению просвещения (рост знания) и духовности (особое чувство причастности к общечеловеческому долгу) способна мобилизовать общество на решение социальных проблем и дать новые ориентиры для развития культуры и сохранения ее разнообразия.

Ключевые слова и фразы: культура; мировоззрение; духовность; просвещение; духовные ценности.

Калакин Алексей Викторович

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского
al.kalakin2010@yandex.ru*

СИНТЕЗ ДУХОВНОСТИ И ПРОСВЕЩЕНИЯ КАК НЕОБХОДИМЫЙ СПОСОБ СОВРЕМЕННОГО ПОСТИЖЕНИЯ КУЛЬТУРЫ[©]

Вся история русской культуры и русской философии уже не один век отмечена мировоззренческим поиском осознания собственного движения, определением ориентиров развития. Запад или Восток, технократический