

Козлова Ольга Валериевна

ПРОБЛЕМНЫЕ ПОЛЯ РОССИЙСКОЙ МУЛЬТИКУЛЬТУРЫ

В статье анализируются проблемные поля мультикультурного пространства современной России; новизна работы заключается в обозначении проблемы идеологической, религиозной, культурно-бытовой, стратификационной и возрастной нетерпимости в системе современных общественных отношений; в качестве одного из наиболее важных путей ее преодоления указывается не воспитание и образование личности, а изменение методологического подхода к решению социально-экономической ситуации в РФ - формирование экономики нового типа, внедрение в механизм конкуренции нравственной составляющей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/2-1/26.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 2 (52): в 2-х ч. Ч. I. С. 98-101. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

5. **Помощь Китая зарубежным странам** [Электронный ресурс]. URL: http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2011-10/20/content_23676603.htm (дата обращения: 07.12.2014).
6. **Стабильность в обмен на рабство: Китай выделит Аргентине многомиллиардный кредит** [Электронный ресурс]. URL: <http://business-swiss.ch/2014/07/stabil-nost-v-obmen-na-rabstvo-kitaj-vy-delit-argentine-mnogomilliardny-j-kredit/> (дата обращения: 07.12.2014).
7. **Танго и Кэш. Президент Медведев увозит из Латинской Америки контракты, выгодные для России** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2010/04/15/argentina-site.html> (дата обращения: 07.12.2014).
8. **AGOA Preferences: Country Eligibility** [Электронный ресурс]. URL: <http://web.ita.doc.gov/tacgi/eamain.nsf/d511529a12d016de852573930057380b/8a3cec919226ed0f852573940048b050?OpenDocument> (дата обращения: 07.12.2014).
9. **Comparing Global Influence: China's and U.S. Diplomacy, Foreign Aid, Trade, and Investment in the Developing World** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.readbag.com/fas-sgp-crs-row-r134620> (дата обращения: 07.12.2014).
10. **Evan R. E. China in Latin America: The Whats and Wherefores** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.amazon.com/China-Latin-America-Whats-Wherefores/dp/1588266753> (дата обращения: 07.12.2014).
11. **Nicaragua Gives Chinese Firm Contract to Build Alternative to Panama Canal** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theguardian.com/world/2013/jun/06/nicaragua-china-panama-canal> (дата обращения: 07.12.2014).

POLICY OF CHINA CONCERNING DEVELOPING COUNTRIES AT THE PRESENT STAGE

Kireev Aleksei Aleksandrovich, Doctor in History, Associate Professor
Blagoveshchensk State Pedagogical University
kir-blaga@mail.ru

In the article the peculiarities of the economic and political influence of China on developing countries by the example of the states of Africa and Latin America are studied. The main methods of the expansion of the Chinese capital and their difference from the practice of the western countries, first of all the United States of America, are emphasized. The economic and political consequences of the Chinese expansion for developing countries are considered. The result of the penetration of the Chinese capital in the markets of developing countries is the exacerbation of struggle for resources and the spheres of influence against the background of the global economic crisis.

Key words and phrases: expansion; China; the USA; developing countries; economic assistance; investment.

УДК 1; 122:130.2

Философские науки

В статье анализируются проблемные поля мультикультурного пространства современной России; новизна работы заключается в обозначении проблемы идеологической, религиозной, культурно-бытовой, стратификационной и возрастной нетерпимости в системе сегодняшних общественных отношений; в качестве одного из наиболее важных путей ее преодоления указывается не воспитание и образование личности, а изменение методологического подхода к решению социально-экономической ситуации в РФ – формирование экономики нового типа, внедрение в механизм конкуренции нравственной составляющей.

Ключевые слова и фразы: мультикультурность; интолерантность; Другой; инаковость; нравственная составляющая экономической конкуренции.

Козлова Ольга Валериевна, к. филос. н., доцент
Череповецкий государственный университет
ppxss2000@mail.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ ПОЛЯ РОССИЙСКОЙ МУЛЬТИКУЛЬТУРЫ[©]

Современный мир в целом и Россия, как его неотъемлемая часть, столкнулись с необходимостью разрешения сложных проблем, неизбежно вытекающих из объективных для информационной цивилизации процессов всесторонней глобализации. Процесс глобализации, с одной стороны, привел к интеграции и межкультурной синергетике, с другой – вызвал глубокие межкультурные и внутри культурные противоречия. Последние, на наш взгляд, вызваны, не в последнюю очередь, слишком бурно развивающимися проявлениями глобализации, которые часто не поддаются государственному регулированию. Проблемами толерантности, интолерантности в условиях многокультурности современного мира, России, личности занимаются Б. Риэрдон [8], Е. В. Петрова [7], Л. А. Кубинева [4], Я. И. Гишинский [3], В. Н. Шаленко [9], В. Н. Бессчетнова [1], И. Е. Лукьянова, Е. А. Сигида [6], А. И. Липкин [5], В. Бондаренко [2] и др.

В нынешнем социально-гуманитарном знании при описании или анализе современной культуры часто отмечается ее мультиполимерный характер, что противопоставляется, как правило, характеристике, например, традиционной, или средневековой культуры, для которых свойственна та или иная доминирующая, а значит,

подавляющая всякое разнообразие, культура. На наш взгляд, это частично мифологизированное знание. Культурное разнообразие характерно любому типу культуры, любому обществу, другое дело, что в разных типах общества формируется свое восприятие, особое отношение к той или иной мультикультурности. Другой миф, приписываемый особенностям современного социально-культурного пространства, связывается нами с убежденностью в том, что современное общество, в отличие от предыдущих, толерантно, терпимо ко многим культурным проявлениям, что в немалой степени связано с онтологизацией в современной культуре культивирования познавательного интереса к Другому культурному полю, как к чужеродному, однако интересному.

В современном социально-культурном пространстве, действительно, мультикультурность проявляется более очевидно и разнообразно в плане субкультуры. Однако возросшей толерантностью мы вряд ли можем похвастаться. В советскую эпоху также существовала мультикультурность: среднеазиатские, молдавская, западно-украинская, кавказские и северо-кавказские, русская и иные субкультуры. Все это субкультурное многообразие уживалось, ярко проявлявшись самобытностью. В бытовых отношениях представителей как этнических, так и религиозно-конфессиональных и даже атеистической (начиная с 70-х годов XX в.) субкультур наблюдалось бережное отношение к особенностям каждой. Так, никто не выгонял цыганский табор, расположившийся рядом с центральной площадью казацкой станицы Марьинской Ставропольского края. Критиковать могли, например, некоторые нравы цыган, но никто никого не трогал, не принуждал и не угрожал. В городе Зеленокумске Ставропольского края мирно уживались многочисленная община баптистов, прихожане православной церкви и атеисты; русские, выходцы с Украины, называющие себя хохлами, и армяне. При этом необходимо отметить тот факт, что отношение к Другому основывалось на авторитете личности, а не выводилось из ее статуса. Не наблюдалось конфликтов и этнического характера, правда, на тех территориях Северного Кавказа, где доминировало (при этническом многообразии) русское население. В данном случае выводы сделаны из жизненного опыта автора, жителя Северного Кавказа. Много причин способствовало сценариям, разыгравшимся в Фергане, Грузии, Чечне в эпоху «перестройки». Мы обращаем внимание на сознательное формирование и пробуждение на уровне общественной психологии в последние десятилетия интолерантности как на одну из причин растущей межсубкультурной агрессии. В последние десятилетия участились конфликты на почве неправомерного установления своих культурных порядков многочисленными переселенцами на территорию, в частности, Ставропольского края и ущемления экономических интересов коренных жителей. Однако в чем истоки растущей интолерантности? В современном обществе даже содержание закона часто игнорируется, а в бытовых, религиозных, гражданских отношениях наблюдаются нетерпимость, национализм, активная неприемлемость мнения, образа жизни, идеологии Другого. Представители Русского союза и его сторонники активно выступают против инакомыслия как в поведении, так и в образе жизни; журналисты СМИ, пользуясь возможностью столь мощного воздействия на сознание граждан, довольно односторонне освещают события, связанные с действиями оппозиционно настроенных граждан как в РФ, так и за рубежом, в частности, группы *Pussy Riot*, различные оценки деятельности РПЦ, событий в Украине, результатов работы российского правительства. При этом идеологическая мощь СМИ представляет собой часто копию выступлений части граждан в 30-40-х годах XX в. в СССР, когда Других (или таких же, но объявленных Другими) клеймили ренегатами, врагами народа, непрофессионалами в области искусства и т.д. При этом необходимо отметить, что ведущие СМИ в РФ громче и агрессивнее кричат только по поводу того предмета, который не поддерживается властью предержащими.

Помимо идеологического неприятия Других, в социально-культурном пространстве РФ наблюдается бытовое неуважение не только правовых, но и традиционных основ культуры иных этносов, что проявляется, с одной стороны, в широкомасштабных празднованиях мусульманских ритуалов в плотнонаселенных, многоконфессиональных городах, свадьбах со стрельбой из боевого оружия, убийствах более сильными слабыми по признаку культурной инаковости. С другой – в беспробудном пьянстве, инфантильности, неумении и невозможности противопоставить коммерческой активности Других иные формы собственной активности. Как в средние века преследовались однополюе связи, так и сегодня значительная часть общества считает этот природный феномен нонсенсом, требующим осуждения. Как в эпоху социалистического культурно-идеологического поля приветствовалось идеологическое однообразие, так и сегодня подлинной доминантой в СМИ обладают сторонники идеологии правящей партии – партии власти.

Мы выделяем следующие проблемные поля в мультикультурном пространстве РФ:

1) всем слоям населения России свойственен низкий уровень толерантности, что мы связываем с отсутствием или недостаточной степенью развитости гносеологической потребности «во всем дойти до самой сути». Чтобы адекватно интерпретировать, надо адекватно понять, а для этого недостаточно наличия эмоциональной составляющей (нравится или не нравится), но необходимо развитие гносеологической потребности «знать, чтобы понять предмет инаковости» не только ради себя самого, но и ради Другого;

2) государственные структуры явно поддерживают нетерпимость одних (олигархов, в частности), ограничивая нетерпимость других (малообеспеченных и незащищенных слоев населения, оппозиции, какой бы она ни была), что не может не привести к формированию видимости монокультурности и власти не единой, а доминирующей культуры. Наше светское, согласно Конституции РФ, государство более тесно контактирует именно с РПЦ, поддерживая и расширяя ее владения и рост влияния не только в нравственно-воспитательной сфере. Однако мы все это уже проходили в историческом процессе развития России: нельзя войти в один поток дважды, как и поднять нравственность в нашем обществе, уповая на влияние РПЦ на сознание граждан; не ориентируя общество на создание гармоничного общественного бытия, основывающегося на нравственной конкуренции и экономике, с помощью одних только духовных методов (которые сами давно коммерциализировались в классически капиталистическом варианте) личность не сформируешь нравственной. Конечно,

во многих населенных пунктах РФ сегодня происходит расширенное строительство мечетей, но у коренных жителей, не всегда имеющих традиционные церкви, это вызывает неприязнь и недоумение;

3) в современных условиях появились новые формы постсоветской нетерпимости – стратификационная, профессиональная, корпоративная. Богатый не терпит к бедному, т.к. последний, с его точки зрения, либо глуп, либо нравственный «чистоплюй», «лох», пытающийся жить и действовать в правовом поле. Большинство россиян считают, что стать богатым честным способом в РФ невозможно. Следовательно, в общественном сознании укореняются мотивации добиваться достойного уровня жизни *любой* ценой. Известно, что, действуя в РФ строго в рамках закона, трудно стать состоятельным гражданином. Бедные не лояльны к богатым из-за слишком несправедливо и неправедно осуществленной приватизации в РФ. Нерешаемые общественные противоречия могут развиться до конфликта в форме социальной революции. Но эта форма развития общества не устраивает большинство здравомыслящих людей. Именно нежелание подобного рода развития социальной напряженности должно сопровождаться формированием нравственно ориентированной экономики. Однако «элита» любого уровня и типа, призванная в условиях демократии служить суверенному народу, использует последний лишь в качестве средства для создания условий и благ своего комфортного существования. Подавляющему числу населения РФ остаются после распределения между страдой управленцев и предпринимателей лишь финансовые крохи. Работа адвоката, по сравнению с трудом земледельца, учителя, медработника, столь доходна, что создается впечатление, что адвокаты, управленцы могут прожить без результатов труда первых. Профессиональная нетерпимость проявляется и в том, например, что, не выиграв дело, адвокат гонорар не возвратит, а земледelec за погибший или низкий урожай и получит соответственно. Корпоративная солидарность государственных, административных в целом структур известна всем, а данная форма нетерпимости и проявляется в их уверенности в возможности служить праву и правопорядку избирательно: закон для «маленьких» людей, но часто не для них самих;

4) в современной демографической культуре российского общества явно проявляется интолерантность по отношению к людям пред- и пенсионного возраста, которые обладают высокими профессиональными навыками, важным в любой деятельности опытом, имеют силы и потребность в дальнейшей профессиональной реализации. Однако постоянно сокращающаяся сфера интеллектуальной деятельности, например, в вузах, сокращение рабочих мест во всех сферах приводят к принудительному выдавливанию из активной жизни уже 55-летних специалистов, что не может не доставлять удовольствие молодым поколениям в условиях не столько профессиональной, сколько возрастной конкуренции. Человеку пенсионного возраста, во-первых, трудно найти новое место работы, а во-вторых – в стране никто не хочет учитывать тот факт, что интеллектуально развитому человеку уже нередко предпочтительнее осуществить суицид, чем заниматься просто неинтересным для него трудом вахтера. Нетерпимость молодых поколений к старшим напоминает сказку северных народов о том, как отец с маленьким сыном отвезил умирать своего родителя и сбросил в овраг и санки, на которых вез его. На что сынок спросил, на чем же, когда придет пора его, отца, уже он отправит последнего, еще живого, в овраг;

5) на смену нетерпимости воинствующего атеизма пришла нетерпимость воинствующего клерикализма. Клерикалы заняли позицию носителей неких абсолютных знаний, что дает им право поучать Иных, направлять «на путь истинный» всех и каждого.

Мы отметили лишь некоторые проблемные поля в современном социально-культурном пространстве не ради чисто негативной критики состояния бытия культуры, а ради осознания необходимости изменения существующего положения дел не на словах, но на деле. Лишь внедряя нравственные основы в экономику, изменив сам методологический подход к сущности конкуренции на современном уровне цивилизации, можно оптимистически смотреть в будущее российского общества.

Список литературы

1. **Бессчетнова О. В.** Толерантность как объект изучения гуманитарных наук // Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / под научн. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. С. 42-45.
2. **Бондаренко В.** «Мультикультурность» уходящая?.. (О книге Клода Леви-Стросса «Печальные тропики») [Электронный ресурс]. URL: http://www.library.ru/2/like/sections.php?a_uid=155 (дата обращения: 15.12.2014).
3. **Гилинский Я. И.** Толерантность в России: возможность и невозможность // Гилинский Я. И. Глобализация, девятничество, социальный контроль. СПб.: ДЕАН, 2009. 336 с.
4. **Кубинева Л. А., Медведева В. Е.** Толерантность и терпимость в аспекте многогранности и несходства религиозных традиций // Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / под научн. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. С. 112-114.
5. **Липкин А. И.** Типы мультикультурности в современном мире [Электронный ресурс]. URL: http://lipkin.fizteh.ru/english/engthesocommon/a_6dbtoc.html (дата обращения: 15.12.2014).
6. **Лукьянова И. Е., Сигида Е. А.** Нравственные границы толерантности: между добром и злом // Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / под научн. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. С. 67-68.
7. **Петрова Е. В.** Проблема толерантности и мультикультурализма в глобальном информационном обществе // Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / под научн. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. С. 149-151.
8. **Риэрдон Б. Э.** Толерантность – дорога к миру. М.: Бонфи, 2001. 304 с.
9. **Шаленко В. Н.** Насильственная интолерантность к пожилым людям и пути ее регулирования в российском обществе // Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / под научн. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. С. 30-34.

PROBLEM FIELDS OF THE RUSSIAN MULTICULTURALISM

Kozlova Ol'ga Valerievna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Cherepovets State University
ppxss2000@mail.ru

The article analyzes the problem fields of multicultural space in modern Russia; novelty is in identifying the problem of ideological, religious, cultural, everyday, stratification and age intolerance in the system of today's social relations; the author specifies as one of the most important ways to overcome it not the upbringing and education of a person, but the change of methodological approach to the solution of social-economic situation in the Russian Federation – the formation of new economy, the introduction of moral component into competition mechanism.

Key words and phrases: multiculturalism; intolerance; the Other; otherness; moral component of economic competition.

УДК 316.723

Социологические науки

Статья посвящена исследованию виртуализации современного социокультурного пространства и происходящим изменениям в структуре и форме существования социальных общностей и групп. Для наглядности обозначенная проблема рассмотрена на примере молодежной субкультуры современных хипстеров. Большое внимание в статье уделено разрушению коллективных ценностей и вопросу уменьшения роли социальной идентичности при социализации человека в современном обществе.

Ключевые слова и фразы: молодежные субкультуры; социокультурное пространство; виртуализация; социальная идентичность; хипстеры.

Кузнецов Михаил Юрьевич

Южный федеральный университет
rd200784kmj@gmail.com

**СОЦИАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ВИРТУАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА
НА ПРИМЕРЕ СУБКУЛЬТУРЫ ХИПСТЕРОВ[©]**

Рассуждения о процессе виртуализации современного общества обычно подразумевают технологическую часть социокультурного пространства, включающую инструменты для использования образных или виртуальных объектов, таких как телевидение, компьютерная техника, Интернет. Однако, если проследить изменения в других сферах общества, происходящие с середины XX века по сегодняшний день, можно зафиксировать процесс виртуализации самой мировоззренческой парадигмы социокультурного пространства. Основными тенденциями изменения парадигмального ядра современного общества в сторону виртуализации являются: разрушение исторически сформированных границ социальных и культурных форм и их дальнейшее свободное соединение и использование в новых контекстах (что можно выразить термином «эклетика»); свободная интерпретация смысла и внутреннего посыла творчества, вне зависимости от идей, вкладываемых в произведения автором, или «деконструкция смысла». Такое отношение к эстетическим и этическим формам мировосприятия снижает ценность или десакрализирует духовные и материальные объекты реальности: произведения искусства, идеологические и религиозные учения, морально-нравственные устои общества, исторически выработанные табу и традиции, – что в итоге приводит к изъятию и уничтожению смысловой части объекта, оставляя лишь его образ. При этом образ необязательно должен иметь реально существующий прототип. Его не имеют герои компьютерных игр, «фейковые» аккаунты в социальных сетях, бренды и торговые марки, обладающие самостоятельной ценностью. Французский философ Жан Бодрийяр в отношении таких образов, скрывающих непосредственное отсутствие реальности, ввел понятие «симулякр третьего порядка» [1, с. 113]. В структуре виртуального пространства симулякры выступают в роли элементов, из которых строится вся система. Целью данной работы является выявление уровня виртуализации современного социокультурного пространства и особенностей формирования современных социальных групп и общностей, испытывающих на себе влияние процессов виртуализации, что приводит к новому типу социальной идентичности. Определив, что виртуализация общества не ограничена лишь технической сферой, а является характеристикой парадигмального ядра современного социокультурного пространства, перейдем к рассмотрению особенности социальной идентичности в условиях виртуализации.

Для изучения вопроса социальной идентичности в качестве объекта исследования возьмем не все монолитное современное общество, а социальную группу, наиболее соответствующую признакам постмодерности (современности), а именно – современных хипстеров. Современные хипстеры – это молодежная субкультура, которая объединяет людей в возрасте от 15 до 30 лет, следующих современным тенденциям развития во всех областях культуры и придерживающихся мировоззрения, которое можно соотнести с термином