

Дмитрук Сергей Владимирович

**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НА ФОНЕ СОБЫТИЙ НА УКРАИНЕ В КОНЦЕ 2013 Г. - 2014 Г.: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

В статье рассмотрено изменение электоральных предпочтений, уровня популярности глав США, России, Великобритании, Франции и Германии на фоне политического кризиса на Украине. Проведён вторичный анализ данных соцопросов с начала Евромайдана по ноябрь 2014 г. Обнаружено, для каких политических лидеров украинский кризис способствовал росту популярности, а каким понизил их рейтинг до минимальных значений. В статье определены темпоральные "выгодоприобретатели" (в электоральном смысле) от политического кризиса на Украине.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/2-2/16.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/2-2/16.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 2 (52): в 2-х ч. Ч. II. С. 67-70. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/2-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/2-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 316.4

**Социологические науки**

*В статье рассмотрено изменение электоральных предпочтений, уровня популярности глав США, России, Великобритании, Франции и Германии на фоне политического кризиса на Украине. Проведён вторичный анализ данных соцопросов с начала Евромайдана по ноябрь 2014 г. Обнаружено, для каких политических лидеров украинский кризис способствовал росту популярности, а каким понизил их рейтинг до минимальных значений. В статье определены темпоральные «выгодоприобретатели» (в электоральном смысле) от политического кризиса на Украине.*

*Ключевые слова и фразы:* социологический опрос; рейтинг одобрения; индекс желательности; вотум доверия; уровень популярности; «феномен Некрасова».

**Дмитрук Сергей Владимирович**, к. полит. н.  
Кубанский государственный технологический университет  
dmitruksergey@mail.ru

**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НА ФОНЕ СОБЫТИЙ НА УКРАИНЕ  
В КОНЦЕ 2013 Г. – 2014 Г.: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ<sup>©</sup>**

По мнению ряда исследователей, начало революционных событий на территории Украины в конце 2013 г. – 2014 г. было спровоцировано и организовано зарубежными инициативами, в т.ч. «Восточным партнёрством» [1, с. 20]. Если принять ту точку зрения, что истинной целью этого плана было не свержение неугодного режима В. Януковича или установление более удобного Западу правления Порошенко – Яценюка, а отрешение от власти В. Путина, то расчёт, по всей видимости, был на эффект домино. В таком случае скептически, оппозиционно и радикально настроенные российские граждане однажды почувствуют свои силу и право свергать неугодного правителя и перейдут к действиям. В рамках данной статьи мы не ставим целью изучить всю процедуру возможных и уже произошедших «революций». Нас интересует то, какой эффект оказали революционные события на Украине за указанный период на электоральные предпочтения всех сторон конфликта (в т.ч. интересантов и третьих сторон, прямо не участвующих в нём). Прежде всего, были изучены данные социологических опросов населения, проведённые в России, в США и некоторых странах Западной Европы (Соединённом Королевстве, Франции, Германии) с ноября 2013 г. по ноябрь 2014 г. Т.о. приведённые хронологические рамки в календарный год позволяют провести сравнительный анализ изменений в политических предпочтениях с учётом фактора сезонности, а значит – провести более объективный вторичный анализ данных социологических опросов.

По данным социологических опросов, проведённых в ноябре 2013 г. ВЦИОМ, рейтинг одобрения деятельности В. Путина среди россиян составлял чуть более 60% (минимум с февраля 2012 г.). До конца января 2014 г. он практически не колебался, но с начала февраля 2014 г. начал резко возрастать: в начале марта – почти до 70%, в начале апреля – до 82,2%, в начале мая – до исторического максимума в 85,9%. Вырос рейтинг поддержки и у партии «Единая Россия» (с 41,7% в январе до 60,4% в мае 2014 г.) [6, с. 77]. На этом уровне рейтинг одобрения В. Путина держался до конца лета. Более того, в августе был зафиксирован новый исторический максимум рейтинга в 87%. Правда, по мнению исследователей из Левада-Центра, проводившего опрос, на повышение рейтинга повлиял фактор сезонности, когда «антипутинский» электорат отправлялся в отпуск, поэтому он почти не участвовал в опросе [7]. Отчасти данная версия подтвердилась в сентябрьских исследованиях, когда рейтинг политика опустился до 83%, но по итогам опросов за октябрь показатель вернулся на максимальные позиции в 87%. Директор Левада-Центра А. Гражданкин считает, что повышению способствовали конфронтационные действия в адрес России со стороны руководства ЕС и Украины: отмена пересмотра санкций ЕС и сохранение военной напряжённости на Донбассе. По мнению политолога С. Белковского, причина в том, что россияне из-за этих событий стали менее откровенными перед социологами [5].

Т.о. можно отметить, что вследствие украинского кризиса власти рейтинг доверия главе государства в России повысился до рекордных показателей и несколько месяцев остаётся таковым. Нельзя не оговориться: высокий рейтинг обусловлен в немалой степени и фактором «Сочи-2014». Трудно однозначно сказать, какая доля этого рейтинга принадлежит ему, т.к. эффект «Сочи-2014» начал проявляться только с конца февраля – начала марта, что хронологически совпало с референдумом в Крыму. Следовательно, нельзя отделить эти два фактора и точно определить, который из них оказался более влиятельным при опросах. Скорее, логичнее рассматривать их неразрывно, как пример эффекта синергии.

Кроме того, следует отметить, что россияне связывали достижения России не только с именем одного лица, президента, но и с другими важными органами государственной власти. Это также подтверждается в высоких рейтингах Правительства РФ и его главы (хотя Правительство РФ традиционно уступает в популярности Президенту РФ): в октябре уровень доверия деятельности Правительства РФ колебался в районе 68,4-70,9%, недоверия – в районе 18,2-22,1%. Схожие показатели одобрения-неодобрения деятельности относятся к главе правительства Д. Медведеву (за тот же период в среднем 71-72% – одобрение, 16,5-18% – неодобрение) [4].

Наконец, третьим фактором экстремально высоких рейтингов российской власти можно назвать и относительно успешный курс кредитно-финансовой и экономической политики в первой половине 2014 г.: до мая Россия не ощущала каких-либо серьёзных негативных последствий своей внешней политики. Персональные санкции, введённые странами ЕС, США и некоторыми другими, оказали внутри России, своего рода, обратный эффект («эффект Некрасова», если выражаться языком Ж.-П. Сартра): как только тот или иной российский политик попадал в санкционные списки, но начинал восприниматься коллегами и обычными россиянами как настоящий патриот, страдающий за правду «узник совести», т.е. его популярность внутри России лишь возрастала, их чаще стали приглашать на радио и телевидение, у них чаще стали брать интервью и комментарии и пр. По-настоящему негативный эффект от недовольства за рубежом курсом внешней политики России стал проявляться только после введения пакета экономических (секторальных) санкций, прежде всего, в отношении российской банковской системы (что повлекло повышение процентных ставок), а также российского нефтегазового сектора. Также с начала лета отмечается достаточно стремительное ослабление курса рубля, что должно отразиться и на расходах россиян, приобретающих иностранные товары. Наконец, на снижение покупательской способности населения должно было оказать влияние и введение российской стороной собственных, ответных санкций в отношении ЕС, США и некоторых других стран, что закрыло доступ в Россию отдельных категорий товаров и, соответственно, уменьшило по ним предложение. Впрочем, в реальности реакция россиян на череду санкций и ограничений России оказалась пока совсем не негативной. По данным Левада-Центра, даже через полгода после введения санкций россияне практически не ощутили влияния от этого в повседневной жизни (79%; ощутили влияние санкций лишь 16%). Даже при том, что всё больше россиян стало считать, что санкции призваны ухудшить жизнь широких слоёв населения (в мае – 27%, в июне – 31%, в сентябре – 41%). Более того, 58% опрошенных тогда сказали, что поддерживают ответные российские санкции по запрету ко ввозу в Россию отдельной зарубежной продукции, а 59% россиян поддерживают введение Россией ответных санкций (не поддерживают 25%) [7; 9].

Теперь для сравнения эффекта от событий на Украине для других государств обратимся к данным их рейтингов. Сразу оговоримся, что ввиду различий в устройстве политических систем рассматриваемых государств применяются разные способы определения рейтингов популярности и доверия политиков. Так, к примеру, ввиду двухпартийной системы США (с незначительными исключениями), основным показателем популярности президента считается уровень одобрения его деятельности. С другой стороны, в Соединённом Королевстве премьер-министр избирается не напрямую подданными, а членами парламента из числа наиболее представленной там партии. Поэтому основным показателем популярности главы правительства принято считать т.н. «индекс желательности», где учитываются уровень популярности его партии, а также желательность (и нежелательность) населения видеть его во главе правительства. Наиболее приближенным способом определения рейтинга популярности политических лидеров из-за большего сходства политических систем принято считать французские рейтинги.

По данным «Гэллуп», с ноября 2013 г. по октябрь 2014 г. уровень одобрения деятельности Президента США Б. Обамы слабо изменился: с 41 до 42% и колебался в районе 40-45%, достигнув минимума шесть раз (в середине ноября и декабря 2013 г., а затем в середине января, февраля, марта и в начале сентября 2014 г.). Уровень неодобрения деятельности президента с января 2014 г. колебался в промежутке 50-55% и с начала января по конец октября с.г. не изменился (53%). Максимальный уровень неодобрения деятельности Б. Обамы наблюдался в середине июня и начале октября (55%), а минимальный наблюдался в начале декабря 2013 г., а также держался в конце января и конце апреля – начале мая (50%) [14]. Примечательно, что 40% одобряющих деятельность Б. Обамы – это худший показатель за весь период его работы с января 2009 г., а 55% – это наибольший уровень недовольства американцами его работой за оба президентских срока. Более того, по итогам выборов 4 ноября 2014 г. в Конгресс США Демократическая партия потерпела существенное поражение, уступив республиканцам большинство в обеих палатах, что объясняется в т.ч. непопулярностью её главы Б. Обамы. Т.о. можно сказать, что во время кризисных событий на Украине одобрение деятельности Б. Обамы достигло самого низкого, а неодобрение – самого высокого уровня за весь период его работы в Белом доме. Т.о. указанные события, среди прочих, сильно подорвали доверие американцев к нему.

В Соединённом Королевстве за период с ноября 2013 г. по конец сентября 2014 г. уровень популярности Консервативной партии, возглавляемой премьер-министром Д. Кэмероном, изменился незначительно: по различным данным, либо снизился с 32% до 31%, либо увеличился до 34%, впервые с декабря 2011 г. опередив Лейбористскую партию. В то же время, уровень удовлетворённости британцев Кабинетом министров во главе с Д. Кэмероном за указанный период немного улучшился: год назад работу правительства одобряли 29%, не одобряли – 60% (совокупный индекс равнялся «минус» 31), в конце сентября одобряют 36%, не одобряют – 56% (совокупный индекс равен «минус» 20). Деятельность Д. Кэмерона на посту Премьер-министра в ноябре 2013 г. одобряли 35%, не одобряли – 56% (совокупный индекс – «минус» 21), а в конце сентября одобряют 39%, не одобряют 54% (совокупный индекс – «минус» 15) [11; 13; 16]. Т.о. за истекший период рейтинг Консервативной партии практически не изменился, но уровень одобрения деятельности правительства и лично его главы консерватора Д. Кэмерона немного вырос (на 11 и 6 пунктов, соответственно), хотя и продолжает оставаться в целом отрицательным. Интересно, что на фоне медленного повышения уровня одобрения деятельности Д. Кэмерона довольно стремительно возросла популярность его потенциальных сменщиков на посту главы правительства после выборов в мае 2015 г. Так, уровень популярности лидера Независимой партии Н. Фараджа в конце сентября 2014 г. сравнялся с показателями Д. Кэмерона (26% против 25%, соответственно). Более того,

с учётом уровня нежелательности (который у Н. Фараджа составляет 44% против 48% у Д. Кэмерона) лидер Независимой партии по состоянию на конец сентября 2014 г. является более желательной для британцев кандидатурой на пост премьер-министра, чем действующий лидер консерваторов [15].

Президент Франции Ф. Олланд в ноябре 2013 г. в очередной раз обновил антирекорд популярности: впервые за всю историю Пятой республики уровень одобрения деятельности Ф. Олланда на посту Президента упал до 25%, планомерно снижаясь с момента избрания в 2012 г. [12]. Тенденция продолжилась и в 2014 г., и в конце сентября уровень одобрения его деятельности равнялся 13% (даже несмотря на одобрение курса политики французского правительства парламентом: в середине сентября Национальная ассамблея выразила вотум доверия кабинету министров, тем самым, хотя бы юридически оказав президенту поддержку) [10]. Разумеется, причины масштабного снижения рейтинга лидеров великих держав не ограничиваются только кризисом на Украине. Есть причины как объективные (например, проблемы в экономике Франции или угроза со стороны Исламского государства), так и субъективные (скандалы из личной жизни Ф. Олланда или некомпетентность Б. Обамы по некоторым глобальным вопросам).

В конце сентября 2013 г. на выборах в немецкий Бундестаг партия Христианско-демократический союз, возглавляемая А. Меркель, вместе с ХСС одержала победу, набрав 41,5% голосов (второе место получила СДПГ – лишь 25,7%). В декабре того же года при голосовании в бундестаге А. Меркель была в третий раз с 2005 г. избрана канцлером. Т.о. важно отметить, что даже без учёта социологических опросов уровень её популярности среди немцев с сентября по декабрь 2013 г. находился на высоком уровне. Более того, с лета 2012 г. она оставалась самым популярным политиком в Германии [3]. На фоне событий на Украине (а также из-за «санкционных» волн, общего осложнения отношений России и ЕС, угроз Соединённого Королевства выйти из ЕС, спада промышленного производства и усиления фактора «Исламского государства») рейтинг А. Меркель в 2014 г. держался на довольно высоком уровне. Журнал *Forbes* традиционно признал её самой влиятельной женщиной в мире. А в начале ноября 2014 г., по данным социологических опросов, её деятельность одобряют 68% немцев (не одобряют 30%). По данным ZDF от 12 октября 2014 г., её блок ХДС/ХСС на ближайших выборах в бундестаг получил бы 41% голосов (ближайший соперник – лишь 26%, остальные – менее 10% каждый) [17]. Следовательно, грамотный политический курс и грамотное позиционирование при решении основных вопросов позволили немецкому лидеру остаться самым популярным политиком в Германии и, тем самым, сохранить высокий личный рейтинг и рейтинг своей партии. Вместе с тем, уже в феврале 2014 г. она уступает в популярности в Германии министру иностранных дел Ф.-В. Штайнмайеру [2]. Данный тренд продолжился до ноября: его работой были удовлетворены 70% (на два пункта больше, чем у А. Меркель), не удовлетворены – 22% (против 30%). К её рейтингу близок В. Шойбле: его работой довольны 64%, не доволен – 31% [18]. Т.о. высокий рейтинг канцлера находится на уровне с двумя другими немецкими политиками, но поддерживается в т.ч. благодаря их эффективной работе.

По итогам 12 месяцев с начала революционных событий на Украине рейтинги лидеров стран Европы и США претерпели изменения. Резко и стабильно укрепиться в доверии населения удалось лишь Президенту РФ. У глав США и Франции рейтинг продолжил падение и достиг самых низких в истории показателей. У глав Соединённого Королевства и Германии рейтинги не изменились (или изменились незначительно), но к ним приблизились другие политические силы (оппозиционные партии или отдельные политики, соответственно). Т.о. утверждение, что основной целью событий на Украине было снизить популярность В. Путина в России и благодаря этому сместить его политический режим, за 12 месяцев показало свою несостоятельность.

#### Список литературы

1. **Гаман-Голутвина О. В., Пономарева Е. Г., Шишелина Л. Н.** «Восточное партнерство»: борьба сценариев развития // Политические исследования. 2014. № 5. С. 20–40.
2. **Меркель перестала быть самым любимым политиком в Германии** [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/news/2014/02/07/n\\_5931601.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2014/02/07/n_5931601.shtml) (дата обращения: 11.11.2014).
3. **Меркель потеряла лидерство в рейтинге любимых политиков** [Электронный ресурс]. URL: [lenta.ru/news/2012/06/15/merkel](http://lenta.ru/news/2012/06/15/merkel) (дата обращения: 11.11.2014).
4. **Одобрение деятельности государственных институтов** [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/ratings-state-institutions/> (дата обращения: 03.11.2014).
5. **Рейтинг Путина вернулся на место** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/31-10-2014/reiting-putina-vernulsya-na-mesto> (дата обращения: 03.11.2014).
6. **Рейтинг Путина – максимально высокий за последние 6 лет** // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 3. С. 76–77.
7. **Рейтинг Путина начал снижаться впервые с начала года** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/print/28-10-2014/reiting-putina-nachal-snizhatsya-vpervye-s-nachala-goda> (дата обращения: 01.11.2014).
8. **Россияне с легкостью переносят западные санкции** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/16-10-2014/rossiyane-s-legkostyu-perenosyat-zapadnye-sanktsii> (дата обращения: 03.11.2014).
9. **Санкции против России и контрсанкции** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/16-10-2014/sanktsii-protiv-rossii-i-kontsanktsii> (дата обращения: 03.11.2014).
10. **French President François Hollande Wins Confidence Vote in Parliament** [Электронный ресурс]. URL: <http://online.wsj.com/articles/french-president-francois-hollande-wins-confidence-vote-in-parliament-1410887316> (дата обращения: 09.11.2014).
11. **Half of Britons Feel No Benefit of Economic Growth. Ipsos MORI Political Monitor November 2013** [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/3295/Half-of-Britons-feel-no-benefit-of-economic-growth.aspx> (дата обращения: 09.11.2014).

12. **Hollande Approval Rating Slumps as France Downgraded** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.telegraph.co.uk/finance/economics/10434869/Hollande-approval-rating-slumps-as-France-downgraded.html> (дата обращения: 09.11.2014).
13. **Over Half Say UKIP Raises Key Issues that Other Parties Don't, but Only 14% Want Their MP to Defect** [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/3445/Over-half-say-UKIP-raises-key-issues-that-other-parties-dont-but-only-14-want-their-MP-to-defect.aspx> (дата обращения: 09.11.2014).
14. **Presidential Approval Ratings – Barack Obama** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gallup.com/poll/116479/barack-obama-presidential-job-approval.aspx> (дата обращения: 03.11.2014).
15. **Rentoul J.** ComRes Poll: Farage as Popular as Cameron [Электронный ресурс]. URL: <http://blogs.independent.co.uk/2014/09/27/comres-poll-farage-as-popular-as-cameron/> (дата обращения: 03.11.2014).
16. **Rentoul J.** Conservative Image Detoxified at Last [Электронный ресурс]. URL: [\\_http://blogs.independent.co.uk/2014/08/23/conservative-image-detoxified-at-last/](http://blogs.independent.co.uk/2014/08/23/conservative-image-detoxified-at-last/) (дата обращения: 03.11.2014).
17. **Sonntagsfrage zur Bundestagswahl – ZDF Politbarometer** [Электронный ресурс]. URL: <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/1185/umfrage/sonntagsfrage-zur-bundestagswahl-zdf-politbarometer/> (дата обращения: 11.11.2014).
18. **Zufriedenheit mit der Arbeit verschiedener Politiker 2014 Umfrage** [Электронный ресурс]. URL: <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/746/umfrage/zufriedenheit-mit-der-politischen-arbeit-von-ausgewaehlten-politikern/> (дата обращения: 11.11.2014).

#### ELECTORAL PREFERENCES AGAINST THE BACKGROUND OF EVENTS IN UKRAINE AT THE END OF THE 2013 – 2014: SOCIOLOGICAL ASPECT

**Dmitruk Sergei Vladimirovich**, Ph. D. in Political Sciences  
*Kuban State Technological University*  
[dmitruksergey@mail.ru](mailto:dmitruksergey@mail.ru)

The article examines the change of electoral preferences, the level of the popularity of the leaders of the USA, Russia, Great Britain, France and Germany against the background of political crisis in Ukraine. The author conducted the secondary analysis of the data of sociological surveys from the beginning of Euromaidan to November 2014. The researcher identifies political leaders, for whom the Ukrainian crisis promoted the growth of popularity, and for whom it reduced their rating to minimal levels. The paper specifies temporal beneficiaries (in electoral sense) from the political crisis in Ukraine.

*Key words and phrases:* sociological survey; approval rating; desirability index; vote of confidence; level of popularity; “Nekrasov phenomenon”.

УДК 63.3

#### Исторические науки и археология

*В статье рассматривается проблема отношения к крестьянскому вопросу различных направлений дворянского общественного мнения России, а именно либералов и консерваторов, в период конца XVIII – первой четверти XIX в. Автор работы обосновывает положение о сходстве их подходов к данной проблеме, связанном, прежде всего, с желанием дворян-помещиков сохранить за собой массив земельной собственности, а также со стремлением обеспечить и в дальнейшем свое влияние на крестьянство и определенную стабильность в российском обществе.*

*Ключевые слова и фразы:* крепостное право; крестьянский вопрос; владельческие крестьяне; либерализм; консерватизм.

**Долгих Аркадий Наумович**, д.и.н., доцент  
*Липецкий государственный педагогический университет*  
[Adonli@mail.ru](mailto:Adonli@mail.ru)

#### КОНСЕРВАТИЗМ, ЛИБЕРАЛИЗМ И КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ РОССИИ НА РУБЕЖЕ XVIII-XIX ВЕКОВ<sup>©</sup>

Одной из важных проблем в истории общественной жизни России рубежа XVIII-XIX вв. стало появление на политической арене крестьянского вопроса, понимаемого, прежде всего, как вопрос об освобождении владельческих крестьян от помещичьего крепостного права, достигшего во второй половине XVIII в. своего апогея как в законодательстве, так и на практике в дворянских имениях. Постановка данного вопроса имела несколько предпосылок: опасность «пугачевщины» (имея в виду не только реальное движение 1773-1775 гг., но и саму возможность таких выступлений в дальнейшем, угрожавших и всей политической системе империи, и конкретному помещику); усиление диспропорций в экономике и государственном механизме в результате чрезмерного развития крепостничества – в отношении рекрутчины, податей и др.; нарастание противоречий между императорской и помещичьей властью над крепостными, что особенно ярко проявилось в царствование Павла I; наконец, влияние «духа времени» (как говорили тогда), сказывавшегося на усилении негативного отношения к «рабству» крестьян в среде просвещенного дворянства и части высшей бюрократии (что не мешало на практике им реализовывать права рабовладельцев над рабами) [3].