

Шигурова Елена Ивановна, Шигуров Александр Викторович

**НАРУШЕНИЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ КАК  
ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТМЕНЫ ПРИГОВОРА В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

В статье рассматриваются нарушения порядка формирования коллегии присяжных заседателей. Анализ практики Верховного Суда Российской Федерации позволил выделить ряд безусловных оснований для отмены приговоров в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ. Авторами дан критический анализ формулировки п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ", обосновано предложение о включении обстоятельств, указанных в пп. "г"- "е.2" п. 2 ст. 7 в ч. 2 ст. 3 ФЗ № 113.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/3-1/51.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/3-1/51.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и  
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (53): в 3-х ч. Ч. I. С. 203-205. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/3-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/3-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hlist@gramota.net](mailto:hlist@gramota.net)

УДК 343.1

**Юридические науки**

*В статье рассматриваются нарушения порядка формирования коллегии присяжных заседателей. Анализ практики Верховного Суда Российской Федерации позволил выделить ряд безусловных оснований для отмены приговоров в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ. Авторами дан критический анализ формулировки п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», обосновано предложение о включении обстоятельств, указанных в пп. «г»-«е.2» п. 2 ст. 7 в ч. 2 ст. 3 ФЗ № 113.*

*Ключевые слова и фразы:* уголовный процесс; суд присяжных; коллегия присяжных заседателей; нарушение; формирование; отмена; приговор.

**Шигурова Елена Ивановна**, к.ю.н., доцент

*Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева*

*shigurova\_elena@mail.ru*

**Шигуров Александр Викторович**, к.ю.н., доцент

*Средне-Волжский филиал Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации*

*arshigurov@mail.ru*

### **НАРУШЕНИЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТМЕНЫ ПРИГОВОРА В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ<sup>©</sup>**

Одной из актуальных задач современной уголовно-процессуальной науки является анализ оснований для отмены приговора. Однако, несмотря на наличие большого числа работ [2; 13], несовершенство действующего законодательства и противоречивость практики Верховного Суда РФ свидетельствуют о важности дальнейшей разработки данной темы.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ [10] вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей признается безусловно существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Пленум Верховного Суда РФ справедливо относит его к числу нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Проведенный нами анализ судебной практики свидетельствует о том, что основаниями для отмены Верховным Судом РФ приговоров по п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ являются следующие нарушения порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

1. В состав коллегии присяжных включено лицо, которое отсутствовало в списке кандидатов в присяжные заседатели или было исключено из данных списков [8] (незаконность состава суда обусловлена тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» [3] (далее – ФЗ № 113) присяжными заседателями могут быть лишь граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели).

2. Предоставление кандидатом в присяжные заседатели ложной информации о себе в ходе его опроса председательствующим и сторонами при формировании коллегии присяжных заседателей. Предоставление ложной информации присяжным заседателем признается основанием для отмены приговора суда только в том случае, если присяжный скрыл обстоятельства, препятствующие его участию в качестве присяжного заседателя. Так, Верховным Судом РФ оставлен в силе вердикт, вынесенный с участием присяжных, которые скрыли факт привлечения их к административной ответственности [6].

3. Включение в состав коллегии присяжных заседателей лица при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя. На наш взгляд, нуждается в совершенствовании формулировка п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ № 113. Двусмысленность данной нормы заключается в следующем.

С одной стороны, все перечисленные в пп. , а)–, ж) п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ № 113 обстоятельства названы законодателем препятствующими исполнению обязанностей присяжного заседателя. На то, что вышеуказанные обстоятельства должны, по мысли законодателя, исключать участие лиц в качестве присяжных, указывают и следующие моменты: во-первых, ряд обстоятельств повторяется в ч. 3 ст. 3 и п. 2 ст. 7 ФЗ № 113; во-вторых, если не рассматривать данный перечень как перечень обстоятельств, исключающих участие кандидата, то данный пункт теряет всякий практический смысл, поскольку правом на подачу письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжного заседателя, наделены все граждане, а не только военнослужащие, священнослужители, пенсионеры и т.д.; в-третьих, большая часть рассматриваемых обстоятельств (пп. , г)–, е.2) связана с работой гражданина в различных государственных и муниципальных органах. Это соответствует предназначению суда присяжных – дать обвиняемому право на рассмотрение его дела судом обычных сограждан, независимых от государства, способных дать общественную оценку содеянного и назначить справедливое наказание. Ценность суда присяжных заключается

в том, что он является инструментом защиты прав и свобод граждан от тенденциозных, необоснованных, политически мотивированных обвинений, исходящих от государства, поэтому недопустимо присутствие в составе коллегии присяжных лиц, работающих в государственном аппарате. Существование таких явлений, как профессиональная деформация личности, должностная зависимость нижестоящих чиновников от вышестоящих, широкое распространение коррупции, позволяют сделать вывод о том, что в большинстве случаев позиция действующего или бывшего сотрудника государственного или муниципального органа будет определяться ведомственными, т.е. государственными, интересами [1, с. 52; 11, с. 57; 12, с. 84].

С другой стороны, исключение граждан, включенных в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели, при наличии вышеуказанных обстоятельств возможно лишь в случае подачи гражданином письменного заявления. Таким образом, закон предоставляет определенным гражданам право отказаться от участия в работе суда присяжных. А следовательно, перечисленные в п. 2 ч. 1 ст. 7 обстоятельства уже нельзя считать препятствующими исполнению обязанностей присяжного заседателя. Это фактически обстоятельства, освобождающие от обязательного участия в работе суда присяжных; уважительные, с точки зрения закона, причины для отказа работать в составе коллегии, аналогичные тем, которые закреплены в ч. 7 ст. 326 УПК РФ. Отметим, что, если придерживаться такой точки зрения, невозможно объяснить включение в п. 2 ст. 7 ФЗ № 113 лиц, ранее работавших в ряде государственных органов. Ведь на момент формирования коллегии они уже не выполняют каких-либо конкретных значимых для общества и государства функций, и потому нет уважительных причин для освобождения их от обязанностей присяжного заседателя.

Противоречивость требований п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ № 113 обусловила и отсутствие единой правоприменительной практики: Верховный Суд РФ в разных решениях по-разному толкует и применяет вышеуказанную норму.

Так, Верховный Суд РФ отказал в удовлетворении апелляционной жалобы, в которой указывалось, что в состав коллегии присяжных заседателей были включены сотрудник ГУФСИН З. пенсионер ГУФСИН с 2012 года Б. и сотрудник миграционной службы Д. Позиция судей заключалась в том, что предусмотренных ст. 7 ФЗ № 113 оснований для исключения вышеуказанных лиц из списков кандидатов в присяжные заседатели по делу не имелось. Как было установлено судом, кандидаты в присяжные заседатели З., Б. и Д. с заявлениями об исключении из списков кандидатов в присяжные заседатели не обращались, в суде не ссылались на наличие обстоятельств, препятствующих им исполнению обязанностей присяжных заседателей, самоотвод не заявляли [4]. Аналогичную позицию занимали судьи ВС РФ и при рассмотрении иных дел.

В качестве примера другого толкования ст. 7 ФЗ № 113 рассмотрим позицию Верховного Суда РФ, изложенную в Определении № 74-о05-22сп. По мнению судей, замещение лицом государственных должностей или выборных должностей в органах местного самоуправления, согласно п. 1, гл. ч. 2 ст. 7 ФЗ № 113, расценивается как обстоятельство, препятствующее исполнению таким лицом обязанностей присяжного заседателя. При этом отсутствие заявления данного лица об исключении из его списков кандидатов в присяжные заседатели не изменяет правовую природу имеющегося обстоятельства, указанного в законе, как обстоятельства, препятствующего исполнению лицом обязанностей присяжного заседателя. При таких обстоятельствах включение названного лица в состав коллегии присяжных заседателей свидетельствует о незаконном составе коллегии [5]. В другом решении Верховный Суд РФ, оценивая выполнение судьей своей обязанности опросить кандидатов о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей, делает вывод о том, что перечень таких обстоятельств дан в ч. 2, 3 ст. 3 и п. 2 ст. 7 ФЗ № 113 [7]. Таким образом, перечисление всех вышеуказанных обстоятельств единым списком и возложение на судью обязанности выявить их в ходе опроса кандидата, свидетельствует об их однородности и недопустимости попадания в коллегию лица при наличии обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 7 ФЗ № 113.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, для обеспечения единообразного применения закона законодатель должен включить обстоятельства, указанные в пп. 1, г), 1, д), 1, д.1б), 1, е), 1, е.1б), 1, е.2б) п. 2 ст. 7 в ч. 2 ст. 3 ФЗ № 113.

#### *Список литературы*

1. **Васягина М. М.** Теоретико-правовые аспекты профилактики юридического конфликта // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (48). Ч. 3. С. 51-54.
2. **Нестеренко В. А.** Определение перечня неустраняемых нарушений судом апелляционной инстанции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 8 (46). Ч. 2. С. 117-119.
3. **О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 29.12.2010). Доступ из СПС, КонсультантПлюс.
4. **Определение Верховного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. № 46-АПУ13-33сп** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС, КонсультантПлюс.
5. **Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 74-о05-22сп** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС, КонсультантПлюс.
6. **Определение Верховного Суда РФ от 26 февраля 2014 г. № 41-АПУ14-9СП** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС, КонсультантПлюс.
7. **Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2013 г. № 72-О12-57сп** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС, КонсультантПлюс.
8. **Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29 мая 2013 г. № 83-П13ПР** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС, КонсультантПлюс.

9. **Рябинина Т. К.** Нравственные начала уголовного процесса: учебное пособие. Курск, 2007. 440 с.
10. **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2014). Доступ из СПС, КонсультантПлюс.
11. **Шигуров А. В.** Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе: проблемы теории и практики. М.: Юрлитинформ, 2012. 240 с.
12. **Шигурова Е. И.** Производство по делам частного обвинения. Сущность, особенности и проблемы уголовного судопроизводства. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. 116 с.
13. **Юнусов А. А., Мазина Н. Н.** Понятие и основные проблемы апелляционного порядка проверки судебных решений в российском уголовном процессе (до реформ от 29.12.2010) // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 289-300.

#### **VIOLATIONS WHILE THE JURY FORMATION AS REASONS FOR SETTING ASIDE VERDICT IN APPEALS INSTANCE**

**Shigurova Elena Ivanovna**, Ph. D. in Law, Associate Professor  
*Ogarev Mordovia State University*  
*shigurova\_elena@mail.ru*

**Shigurov Aleksandr Viktorovich**, Ph. D. in Law, Associate Professor  
*Middle Volga Branch of the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation*  
*arshigurov@mail.ru*

The article deals with the violations of the jury formation procedure. The analysis of the practice of the Supreme Court of the Russian Federation has allowed identifying a number of absolute grounds for setting aside verdicts in accordance with Sub-Section 2 of Part 2 of Article 389.17 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation. The authors provide a critical analysis of the wording of Sub-Section 2 of Part 1 of Article 7 of the Federal Law "On Jurors of Federal Courts of General Jurisdiction in the Russian Federation", and ground the proposition to include the circumstances specified in Subparagraphs "г"-"е.2" of Sub-Section 2 of Article 7 into Part 2 of Article 3 of Federal Law № 113.

*Key words and phrases:* criminal procedure; jury trial; the jury; violation; formation; repeal; verdict.

УДК 140.8(045)

#### **Философские науки**

*В статье рассматриваются различные подходы к определению понятия «антропоцентризм», анализируется влияние установок антропоцентризма на формирование оптимистического и пессимистического воззрений на будущее техники и научно-технического прогресса. Указываются основные характеристики техницизма и антитехницизма. Делается вывод, что наличие мировоззрений техницизма и антитехницизма – это ещё одно проявление биосоциальной природы человека.*

*Ключевые слова и фразы:* антропоцентризм; техносфера; техницизм; антитехницизм; человек.

**Шишкина Анастасия Андреевна**, к. филос. н.

*Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова*  
*philosoph@istu.ru*

#### **АНТРОПОЦЕНТРИЗМ – ОСНОВАНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ТЕХНИЦИЗМА ИЛИ АНТИТЕХНИЦИЗМА?**

Понятия , техникаї, , техносфераї, , техницизмї и , антитехницизмї в силу современных тенденций развития человечества всё чаще становятся предметом философских исследований, особенно таких её областей, как философия науки и техники, социальная философия и биофилософия. В попытках более точно охарактеризовать перечисленные явления необходимо понять причину их формирования и выявить современные тенденции их развития. Один из весьма важных и интересных ракурсов этой проблемы можно отразить в вопросе: , Антропоцентризм – основание для развития техницизма или антитехницизма?ї.

При первом взгляде на обозначенный вопрос возникает однозначный ответ: антропоцентризм находит свое выражение в техницизме. Материалистические установки антропоцентризма – одна из основ современной массой культуры. Изменение сознания массового человека равносильно изменению природы человека [2, с. 5].

Человек, стремящийся к удовлетворению своих всё возрастающих потребностей и амбиций, жаждущий для себя всегда и везде комфорта, создаёт искусственную среду обитания не только для себя, но и для всех других форм жизни, которые находятся с ним в прямом или косвенном взаимодействии. Техносфера – это природа, созданная человеком-творцом. Это не только совокупность механизмов для увеличения производительности труда, но и результаты этого труда: искусственные материалы и источники энергии, преобразованные ландшафты.