

Овчаренко Наталия Владимировна

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ "САМОРЕАЛИЗАЦИЯ" И "САМОАКТУАЛИЗАЦИЯ" КАК СОСТАВЛЯЮЩИХ КАТЕГОРИАЛЬНОГО АППАРАТА ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Статья раскрывает содержание понятий "самореализация" и "самоактуализация" личности на основании сравнения их содержания и возможностей использования в категориальном аппарате философии образования. Основное внимание автор уделяет исследованию существующих точек зрения в отечественной научной литературе по данному вопросу в контексте интерпретации классических работ философов и психологов гуманистического направления, а также обоснованию собственного видения содержания этих понятий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/3-3/37.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (53): в 3-х ч. Ч. III. С. 141-144. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/3-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 1; 13:37

Философские науки

Статья раскрывает содержание понятий «самореализация» и «самоактуализация» личности на основании сравнения их содержания и возможностей использования в категориальном аппарате философии образования. Основное внимание автор уделяет исследованию существующих точек зрения в отечественной научной литературе по данному вопросу в контексте интерпретации классических работ философов и психологов гуманистического направления, а также обоснованию собственного видения содержания этих понятий.

Ключевые слова и фразы: «самоактуализация»; «самореализация»; личность; философия образования; категории.

Овчаренко Наталия Владимировна

*Днепропетровский областной институт последипломного педагогического образования, Украина
grunval@bk.ru*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ «САМОРЕАЛИЗАЦИЯ» И «САМОАКТУАЛИЗАЦИЯ» КАК СОСТАВЛЯЮЩИХ КАТЕГОРИАЛЬНОГО АППАРАТА ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ[©]

Понятия «самоактуализация» и «самореализация» относятся к той группе понятий, которые используются для философско-образовательных исследований, связанных со становлением и формированием смыслозначимых ориентиров личности в образовательном процессе. Не только в бытовом значении, а и в многочисленных научных публикациях эти понятия имеют хождение как синонимические. Например, в своей работе исследователи данной проблемы И. Морозова и Е. Киенко определяют самоактуализацию и самореализацию как один термин. «Самореализация, или самоактуализация, личности, – указывают они, – это возможность человека в полной мере проявить собственный внутренний потенциал» [10, с. 207]. Указанный пример свидетельствует о том, что без разграничения содержания данных понятий возможна терминологическая неопределенность в сфере формирования единого научного понятийного аппарата понимания развития личности.

По нашему мнению, интерпретация терминов «самоактуализация» и «самореализация» как синонимических на определенном этапе изучения процесса саморазвития личности была объективно обусловленной. Причиной этого была недостаточная дифференцированность объекта исследования, особенно в случае с понятием самоактуализации. Однако на сегодняшний день отождествление указанных терминов является методологически неоправданным и явно пагубным для дальнейших научных поисков в процессе разработки проблематики саморазвития личности, которая по сути является центральной для философии образования.

В среде философов образования и педагогов нарастает понимание необходимости более четкого размежевания содержания понятий самоактуализации и самореализации в образовательной деятельности. В нашем исследовании мы пробуем осуществить обобщение существующих в отечественной научной мысли подходов к разграничению содержания понятий самоактуализации и самореализации.

В рамках одного из наиболее распространенных подходов «самоактуализация» интерпретируется как понятие, которое по своему смыслу значительно уже, чем понятие самореализации. Подобную позицию разделяет исследователь В. Ковров. Он дает определение самореализации как целостного процесса самосовершенствования, сочетающего в себе самоизменение и самостановление на протяжении всего жизненного пути личности. При этом ученый подчеркивает многоаспектность проблемы самореализации и через выявление актуализирующих ориентиров обосновывает модель процесса самоактуализации, считая ее составной частью процесса самореализации [6].

С нашей точки зрения, подобная позиция могла бы быть достаточно обоснованной, если бы исследуемые понятия анализировались в рамках гуманистической психологии. Однако сегодня термин «самоактуализация» широко применяется в философии образования при определении целей образовательного процесса, которые существенно отличаются от содержания образовательных целей, отражаемых термином «самореализация», что достаточно хорошо показано в работе И. Дермановой [4].

Анализ лингвистических истоков понятий лежит в основе еще одного подхода, который обосновывается исследователем Е. Вахромовым. Уточняя соотношение между понятиями «самоактуализация» и «самореализация», он обращает внимание на различие в содержании самих английских терминов, которые лежат в их основе. Реализация – это, прежде всего, осознание, мыслительная (когнитивная) деятельность. Актуализация имеет значение деятельности как процесса, трату сил, имеющую вещественный результат. По мнению исследователя, отсюда вытекает, что «самореализация намекает на работу во внутреннем плане в большей степени, чем самоактуализация. Самоактуализация в большей степени ассоциируется с деятельностью во внешнем плане» [2].

Похожую позицию, обоснованную исследователем Р. Ассаджиоли, отмечает в своей работе Ф. Базаева. Она указывает, что термин «самореализация» употребляется для обозначения двух разных путей развития и роста, расширения сознания. В одном случае речь идет об использовании этого термина как синонима самоактуализации. Он означает самоосуществление, т.е. психический рост и созревание, пробуждение и проявление скрытых возможностей человека. По мнению Ф. Базаевой, своим признакам этот вид самореализации соответствует самоактуализации, как ее описывает и трактует А. Маслоу, в другом же случае речь идет о самореализации в интерпретации К. Юнга как о самопостижении, осознании. Соответственно, реализация – это осуществление ранее составленного плана, имеет оттенок «овеществление», актуализация скорее имеет оттенок деятельности [1, с. 48].

Прямое использование термина «самоактуализация» по отношению к теории А. Маслоу усиливает акцент на то, что это процесс, протекающий исключительно во внутреннем плане и имеющий «идеальный» характер. Таким образом, существуют достаточные основания интерпретировать понятие самоактуализации во внутреннем плане, а самореализации – во внешнем. Это, кстати, и осуществляют некоторые исследователи. Так, И. Костерина указывает, что «самоактуализация – это стадия, предшествующая самореализации, заключающаяся в “поиске” своих возможностей, в оценивании тех самых способностей и талантов личности, в осмыслении их, наращивании внутренних сил личности для дальнейшей успешной самореализации, воплощения своего призвания» [8, с. 241].

Нужно сказать, что подчиненность самоактуализации как практической деятельности самореализации как механизму определения целей саморазвития в научной литературе обосновывается не только на основании лингвистического анализа. Исследователь Е. Коломиец подчиняет процесс самоактуализации как практическую деятельность процессу самореализации как когнитивно-ценностному феномену, который определяет смысловую направленность личности. «Самоактуализация ... понимается скорее как процесс, деятельность, а самореализация – как когнитивный и мотивационно-смысловой аспект процесса самоактуализации» [7, с. 182].

В целом размежевание понятий на основе когнитивного и деятельностно-практического содержания, по нашему мнению, является непродуктивным. С одной стороны, оно не имеет четкого обоснования в содержании указанных понятий в пределах существующих классических подходов к их интерпретации. С другой стороны, игнорирует синтетическое содержание обоих понятий, которое они приобрели в современных научных исследованиях.

Многие ученые вполне обоснованно стараются осуществить размежевание понятий самоактуализации и самореализации на основе ориентиров саморазвития, которые в них отображены. В отличие от сориентированной на непосредственные практические задачи саморазвития самореализации «в данном случае самоактуализация может трактоваться как далёкая цель», – пишет Ю. И. Семенова [11].

Довольно интересной является мысль о возможности размежевания содержания исследуемых понятий на основе философских категорий содержания и формы. При этом, как правило, «самоактуализация» рассматривается как определенное содержание процесса саморазвития личности, а «самореализация» – как его форма. Так, исследовательница И. Б. Дерманова, предлагает соотносить самореализацию с любыми формами самовыражения, самопроявления, самопредъявление и самоутверждение личности, тогда как понятие «самоактуализация» толкуется как определенный взнос в свое развитие, личностный рост, актуализацию потенциальных возможностей [4].

Развернутое обоснование такого подхода на основе анализа позиций классиков гуманистической философии XX века представляет исследователь Т. Луговская. Указывая на близость терминов «самореализация», «самоактуализация» и «саморазвитие», она отмечает их особенности у разных авторов. Тенденция к актуализации, утверждению, усилению является избирательной и направленной на определенные объекты среды, способствующие конструктивному продвижению личности, ее завершенности и целостности. Для того, чтобы помочь человеку запустить механизмы самоактуализации, необходимо в первую очередь «увидеть личность изнутри» как члена рода человеческого и как конкретного индивида. «Следовательно, – указывает Т. Луговская, – самореализацию можно представить как форму, в которой осуществляется самоактуализация» [9, с. 69].

Довольно интересное направление размежевания терминов самореализации и самоактуализации связано с разработкой понятий, в которых характеризуется человеческий потенциал. Методологическое значение понятия «человеческий потенциал» мы видим именно в трактовке человека как открытого существа, способного к развитию, изменению. Важно также то, что имеющийся у человека потенциал может раскрываться, реализовываться в разной степени. Такой подход имеет большое значение, поскольку включает в теоретический и практический анализ пространство не только всеобщее-необходимого, но и индивидуально-особенного человеческого бытия, нацеленного на действие. «Человеческий потенциал понимается как система позиций, характеризующих развитие человека в совокупности его биологических (здоровье), духовных (образование) и социальных качеств (уровень жизни). Однако сами по себе эти показатели имеют, так сказать, потенциальный, возможный для жизнедеятельности человека характер. Они могут быть проявлены (если для этого будут созданы определенные условия), а могут никогда не быть востребованы» [3, с. 78]. Ценность качеств человеческого потенциала состоит в том, что они могут функционировать как человеческий фактор, то есть тогда, когда человек рассматривается не только как потенциал, но и как субъект действия, использующий этот потенциал. В данном случае грань соотношенности понятий человеческого потенциала и человеческого фактора обнаруживается в диспозиции философских категорий «возможность – действительность».

В таком контексте появляется возможность соотнести понятие человеческого потенциала с процессом самоактуализации, а человеческого капитала – с понятием самореализации. Процесс самоактуализации касается раскрытия в человеке всех тех качеств, которые заложены в нем как естественная сущность человека и его индивидуальные особенности. Процесс самореализации, с одной стороны, имеет более практически-утилитарное значение, а с другого – представляет собой деятельностную сторону саморазвития человека. Как видим, в такой интерпретации процесс самореализации не только отображает другой аспект саморазвития личности, а и имеет существенно меньший объем отображения ее качеств, поскольку по сути не затрагивает духовно-ценностные потенции человека.

Подобные попытки размежевания содержания понятий самоактуализации и самореализации сегодня находят все больше приверженцев. Самореализация понимается как «процесс наиболее полного выявления и осуществления личностью своих возможностей, достижения намеченных целей в решении личностно-значимых проблем, позволяющий максимально полно реализовать свой творческий потенциал» [12, с. 8].

В такой интерпретации самореализация является достаточно прагматическим процессом, где духовные цели саморазвития не являются основными. В этом случае личность рассматривается как синтез социальных и душевно-телесных сторон индивидуума, а социализация рассматривается как определенным образом организованное взаимодействие индивидов, как некоторое исполнение ими социальных функций.

Таким образом, самореализация может иметь как позитивные, так и негативные проявления, на что указывает исследователь О. Кливер [5]. Напротив, самоактуализация, по ее мнению, основывается на понимании человека как существа, по своей природе не только телесного, но и душевно-духовного, сознательно и положительно преобразующего в своей деятельности окружающую реальность и на ее основе самого себя. Самоактуализация, построенная на гармонии духа, души и тела, определяется не только орудийным использованием потенций человека для достижения персонально-значимых целей, но и для актуализации его потенций на благо общества и всего человечества. Соответственно, среди основных отличий самореализации и самоактуализации оказываются и аспекты, которые характеризуют отношение процесса развития личности к другим людям и социуму вообще.

В таком контексте проблема размежевания процессов самоактуализации и самореализации приобретает смысложизненный характер, поскольку их отличает в первую очередь наличие и качество духовной составляющей саморазвития личности. Доминирование процессов самореализации в обществе и образовательной деятельности может расцениваться как смещение базовых ценностей к полюсу низших по шкале А. Маслоу. Эта проблема осознается как основание всех социокультурных сдвигов в обществе, а изменения в мировоззрении выступают важнейшим критерием направленности процесса трансформации общества. На фоне смещения ценностных ориентаций в сферу обыденного, материального все актуальнее становится вопрос в духовной ориентации общества и человека. Сущностной природой данного «ценностного стержня» является самоактуализация личности, которая дает человеку возможность выбрать правильное направление в жизни, поверить в себя и свою личностную значимость и приступить к работе над собой, над своим самосовершенствованием. При отсутствии духовного компонента человек может самореализоваться в социуме, однако он не может стать личностью, которая самоактуализировалась.

Исходя из проведенного анализа, мы считаем возможным сделать определенные обобщающие выводы относительно размежевания содержания понятий самоактуализации и самореализации и соответственно феноменов, которые они отображают. Самоактуализация – это разворачивание личностного потенциала, который отображает родовую сущность и индивидуальные особенности человека в виде определенного идеала, и соответственно актуализируется потенциал, будущее; этот процесс своими истоками имеет внутренний мир человека, его сущность, основывается на духовных ценностях, связанных с приоритетностью для личности блага другого в широчайшем контексте, и может рассматриваться как базисный процесс саморазвития личности и интегральная цель образовательной деятельности, которая на него ориентируется. Самореализация – это процесс воплощения личностью своих имеющихся способностей в жизнь с целью самоутверждения, при этом данный феномен носит в значительной мере практически-утилитарный характер, подчиняется внешним влияниям и может происходить в эгоцентрическом направлении с доминированием утилитарных целей над духовными, в образовательной деятельности как цель должен касаться личности в определенных конкретных контекстах, подчиняясь общему процессу самоактуализации.

Список литературы

1. **Базаева Ф. У.** Анализ феномена самореализации в зарубежной гуманистической психологии // Среднее профессиональное образование. 2012. № 3. С. 46-50.
2. **Вахромов Е. Е.** Понятия «самоактуализация» и «самореализация» в психологии [Электронный ресурс]. URL: <http://hpsy.ru/public/x041.htm> (дата обращения: 05.06.2012).
3. **Гаранина О. Д.** Человеческий фактор в контексте концепции человеческого потенциала // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2009. № 142. С. 76-80.
4. **Дерманова И. Б.** К вопросу о самоактуализации и самореализации в юношеском возрасте // Психологические проблемы самореализации личности / под ред. Л. А. Коростылева. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2004. Вып. 8. С. 89-101.
5. **Кливер О. Г.** Здоровье как фактор самоактуализации личности: социально-философский анализ: дисс. ... к. филос. н. Архангельск, 2007. 162 с.
6. **Ковров В. В.** Психолого-педагогический анализ сущности феномена самореализации человека // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2006. № 14. С. 127-135.
7. **Коломиец Е. А.** Методологические проблемы самореализации личности в пространстве образования // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 331. С. 181-184.
8. **Костерина И. В.** Генезис понятия «самоактуализация» в психолого-педагогическом аспекте [Электронный ресурс] // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. 2012. № 1. С. 239-243. URL: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/023-029.pdf> (дата обращения: 13.02.2015).
9. **Луговская Т. В., Паркайкина Г. А.** Философские аспекты самореализации человека // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2009. № 1 (2). С. 68-71.
10. **Морозова И. С., Киенко Е. В.** Структурные компоненты самореализации личности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2011. № 3. С. 207-210.
11. **Семенова Ю. И.** Система непрерывного образования в контексте акмеологического подхода к развитию профессионального мастерства [Электронный ресурс]. URL: <http://tl-ic.kursksu.ru/pdf/004-13.pdf> (дата обращения: 07.05.2012).
12. **Южакова Н. В.** Ценностные основания самореализации личности: социально-философский анализ: автореф. дисс. ... к. филос. н. Архангельск, 2006. 19 с.

COMPARATIVE ANALYSIS OF CONCEPTIONS “SELF-REALIZATION” AND “SELF-ACTUALIZATION” AS ELEMENTS OF CATEGORIAL APPARATUS OF PHILOSOPHY OF EDUCATION**Ovcharenko Nataliya Vladimirovna***Dnipropetrovsk Regional Institute of Postgraduate Pedagogical Education, Ukraine
grunval@bk.ru*

The article reveals the content of the conceptions “self-realization” and “self-actualization” of personality on the basis of comparing their contents and possibilities for use in the categorial apparatus of philosophy of education. The author pays special attention to investigating the existing viewpoints in domestic scientific literature on this issue in the context of interpreting the classical works of the philosophers and psychologists of humanitarian trend. The researcher also focuses on grounding her own vision of the content of these conceptions.

Key words and phrases: “self-actualization”; “self-realization”; personality; philosophy of education; categories.

УДК 124.5

Философские науки

В статье рассматриваются взгляды Алексея Ивановича Введенского на функции и задачи образования в духовных академических учреждениях. Показан вклад ученого в становление учебно-воспитательного процесса Московской духовной академии, его педагогические установки. Подход А. Введенского к образовательному значению академического преподавания философии основывался на обучении студентов мыслить самостоятельно; роль преподавателя понималась им больше как вспомогательная, только вводящая в науку.

Ключевые слова и фразы: Введенский Алексей Иванович; Московская духовная академия; духовно-академическое образование; учебный процесс; педагогическая деятельность; наставничество; духовная философия; богословие.

Олейникова Юлия Анатольевна*Дальневосточный федеральный университет
kafedra_up@mail.ru***ВЗГЛЯДЫ А. И. ВВЕДЕНСКОГО НА ЗАДАЧИ ДУХОВНО-АКАДЕМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ[©]**

Исполнилось 100 лет со дня ухода из жизни яркого представителя московской духовной академической философской школы А. И. Введенского. Его работы были опубликованы и при его жизни, и после отдельными изданиями, в журналах («Богословский вестник», «Вопросы философии и психологии»), часть трудов размещена на научном портале «Богослов». Философское творчество А. И. Введенского нельзя назвать не изученным в отечественной литературе, однако развернутых исследований его воззрений, системы духовно-академического «трансцендентального монизма» крайне мало, в том числе и работ о биографии философа, деятельности как педагога и наставника. Список печатных работ о А. И. Введенском и его наследии в дореволюционный период почти полностью исчерпывается несколькими работами: «Из академической жизни» (1912) [7], некролог, написанный Дмитрием Введенским [4]; статьи С. С. Глаголева «Профессор А. И. Введенский. Некролог» [5] Л. А. Тихомирова [15]; А. И. Пешков упоминает также такие работы, как «Профессор Алексей Иванович Введенский» в книге «Памяти почивших наставников: издание Императорской Московской духовной академии ко дню ее столетнего юбилея» (1915) [12], а также статьи И. Соловьева «Памяти бывшего редактора “Душеполезного чтения”, заслуженного профессора Московской духовной академии Алексея Ивановича Введенского» в журнале «Душеполезное чтение» (1913, № 3), Н. И. Виноградова «Критическое обозрение статей профессора Московской духовной академии А. И. Введенского» (М., 1891) [Там же].

И в более поздний период становлению А. И. Введенского как русского философа-теиста, восприятию авторской концепций наукой и обществом, их связи с воззрениями его идейных предшественников посвящено также немного публикаций. В основном сведения о философе представлены в рамках истории Московской духовной академии или в связи с исследованием философского наследия дореволюционной России в целом [6; 8; 9; 10-14; 16]. Таким образом, целостной оценки его вклада в развитие русской религиозной философии и философского образования в литературе дано не было. А. И. Введенский состоялся в достаточной степени не только как ученый, но и как педагог, и представляется, что и деятельность его в качестве педагога, вклад в течение учебно-воспитательного процесса Московской духовной академии, педагогические установки философа раскрыты также недостаточно.

Необходимо отметить, что в процессе формирования философской мысли в духовных академиях в конце XIX – начале XX в. большую роль играли методы изложения различных дисциплин. Философская интерпретация основных идей религиозного сознания, предпринятая академистами, осуществлялась на высоком профессиональном уровне и включала в себя основные философские разделы – онтологию, гносеологию,