

Колесников Вячеслав Александрович

### **РОССИЙСКАЯ НАЦИЯ - ЕДИНСТВО В МНОГООБРАЗИИ**

В статье исследуется российская нация. Рассмотрены понятия "нация", "российская нация", "национальная принадлежность", "русский этнос", "межэтническое согласие", "национальные общественные объединения". Выявлено соотношение концептов гражданской нации и этнонации, раскрыто содержание формулы "единство в многообразии". Охарактеризованы основные аспекты изучения нации и их значение для формирования целостной концепции российской нации и осмысления национального единства в современной России.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/4-2/23.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/4-2/23.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 4 (54): в 2-х ч. Ч. II. С. 93-99. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/4-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/4-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## SCHOOL FOR THE FAR NORTH: PROBLEMS OF SCHOOL CONSTRUCTION IN YAMAL IN 1958-1966

Kirilyuk Denis Valerievich, Ph. D. in History, Associate Professor  
Surgut State University  
DenKik@rambler.ru

This article deals with the difficulties of building new schools in the Far North territory during the “thaw” years. The author analyzes how the remoteness of the region from the large industrial centers of the country influenced the organization of the school constructions. Different options for the solution of the problem of new school premises worked through by the authorities of Yamal and their results are studied for the first time. The attempt to understand why the authorities of Yamal concerned seriously about the quality of the constructed school buildings in the considered years is made; on the basis of new sources numerous facts of mismanagement and thefts while constructing the school facilities are revealed.

*Key words and phrases:* urban and rural schools; boarding school; school construction; school area; building materials; “long-term construction”; technical control.

УДК 323(470)

**Политология**

*В статье исследуется российская нация. Рассмотрены понятия «нация», «российская нация», «национальная принадлежность», «русский этнос», «межэтническое согласие», «национальные общественные объединения». Выявлено соотношение концептов гражданской нации и этнонации, раскрыто содержание формулы «единство в многообразии». Охарактеризованы основные аспекты изучения нации и их значение для формирования целостной концепции российской нации и осмысления национального единства в современной России.*

*Ключевые слова и фразы:* нация; российская нация; гражданская нация; национальная принадлежность; национализм; русский этнос; межэтническое согласие; этнический конфликт.

**Колесников Вячеслав Александрович**, д. полит. н., доцент  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации (филиал) в г. Волгограде  
kolesnikov-vags@mail.ru

**РОССИЙСКАЯ НАЦИЯ – ЕДИНСТВО В МНОГООБРАЗИИ<sup>©</sup>**

В фокусе статьи вопросы: каков содержательный смысл категории ,нацияї; как идентифицируются , российская нацияї и , русский этносї; почему в конкретике национального единства России значимо понятие , гражданская нацияї; какова суть формулы , единство в многообразииї? Согласимся с выводом исследователя этнического бытия в России Р. Данакари, что формирование целостной социально-философской теории, отражающей реальную природу нации, – назревшая необходимость [9, с. 72].

В научной литературе нация интерпретируется как этнический, полиэтнический, надэтнический феномен. При этом этнический плюрализм в нации некоторыми исследователями отрицается. Нация, утверждают А. Габоев и Р. Абдулатипов, – глобальный этнос, , не приемлющий этнического плюрализмаї [6, с. 61]. В рамках второго подхода, например, у евразийцев и Н. Трубецкого нация – это цивилизационная совокупность и единство народов с общностью исторических судеб, , особая многонародная нацияї (является и этническим многообразием) [25, с. 503]. Полиэтничность – существенная составляющая при исследовании многонациональных государств [15, с. 106-115]. В третьем подходе акцентируется надэтническая предикативность: нация рассматривается и в корреляции с этнообразованиями. Подобная трактовка выявляется у Ю. Бородея: , нация – надэтническое образованиеї, при этом национальные границы и государственные границы могут не совпадать [3].

Нация характеризуется и как контрадикт этнонации в пользу концепта гражданской нации. Понятия , россиянеї, , российский народї, , российская нацияї – синонимы гражданской нации РФ. Такое понимание внедрял первый Президент России Б. Ельцин. В ежегодном Послании Президента РФ 1994 г. он акцентировал, что противоречия между федеральной властью и субъектами федерации будут сглаживаться на основе нового, заложенного в Конституции понимания нации как согражданства: , В перспективе мы будем двигаться к российской нации, понимаемой как согражданствої [16]. Воспитанные на интернационализме , вовнеї и советском этнонационализме , внутриї страны (нация – высшая форма этноса), многие функционеры восприняли посыл главы государства неоднозначно. Важно то, что впервые озвучена официальная позиция руководителя государства о необходимости формирования в России гражданской нации – национальной общности на основе формулы , единство в многообразииї. В республиках РФ (которым обещано брать суверенитета, сколько унесут – В. К.), констатирует В. Тишков, , идея гражданской нации вызвала тревогу: а куда денутся “настоящие нации”, составляющие, согласно Конституции, многонациональный народ России?

В осознании того, что есть Россия как государство и кто есть мы – народ России, российский народ, россияне, с тех пор практически ничего не изменилось. Во всех постсоветских государствах продолжает доминировать понимание нации как этнической общности, которая образовала соответствующее государство и является его собственником, включая даже воздух над пространством страны (на Украине, к примеру, это – собственность этнических украинцев) [24, с. 21, 28].

Формируемая в РФ нация идентифицируется как русская нация на основе доминанты гражданского единства (аналогично в ряде развитых стран: немецкая нация, французская нация, итальянская нация и др.). В рамках полиэтнического государства подобное с использованием предиката русские возможно для интегративной характеристики российского народа. В Послании Президента РФ В. Путина 2014 г. при оценке вхождения Крыма в состав государственного устройства страны (с образованием новых субъектов РФ Республика Крым и города федерального значения Севастополь) отмечено: здесь духовный исток формирования *многоликой русской нации* и централизованного российского государства. При этом христианство было объединяющей силой, которая позволила включить в формирование *единой русской нации* и образование общей государственности самые разнообразные по крови племена и племенные союзы всего обширного восточнославянского мира [18]. В данном определении многоликая нация – феномен единения народов в историческом процессе формирования российского государства. В программной статье В. В. Путина, Россия: национальный вопрос (2012 г.) при оценке значения 4 ноября – День народного Единства – эта дата характеризуется как праздник единой общности многонационального народа – день рождения *нашей гражданской нации*. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Но *он прежде всего должен быть гражданином России* [19].

В российской нации русский этнос самый большой и нередко определяется источником полиэтнического единства, однако не менее важную составляющую являли другие ветви восточнославянского мира и присоединившиеся народы. Термины государствообразующий этнос, собиратель народов в обосновании формирования российской государственности представляются проблемными. История образования централизованного государства под влиянием внешних и внутренних факторов развития (например, доминанта княжеского начала в киевской Руси и не только в отношении христианизации населения, создающее подвижничество московских князей, правящих элит и др.) аккумулирует комплекс причин, субъектов, собирания – государствообразования – как процесса формирования государства на исторической территории.

Русский этнос в конкретике отношений с другими народами являет этнический феномен, а русская нация (русская нация как синонимичное понятие с гражданской доминантой подобно немецкой нации, американской нации и пр., функционирующим на гражданской основе) в рамках научного концепта гражданской нации рассматривается как надэтнический феномен. В полиэтничном государстве нация интегрирует этнические общности – составляющие гражданского единства во многообразии.

В этносе с его устойчивыми традициями, гомогенной культурой и территорией компактного этносоциального ядра (суть которого в соотношении с этнодиаспорами охарактеризована Б. Эбзеевым и Л. Карапетяном [28, с. 3-12]) первичной клеточкой выступает этнический индивид, тогда как объединительная основа нации – граждане, согражданство. В нации этническое единение смещается в пользу гражданского начала, а этнический интерес уступает общегосударственному интересу, единства в многообразии. Нация объединяет граждан независимо от этноидентификации, тогда как этнос задает отличия в отношениях с иными, закрепляет защитный традиционализм – «единство своих в этнополифонии современных государств».

Идентификация гражданина с конкретным этносом, например, в США – австрийца по рождению А. Шварценеггера, поляка с еврейскими корнями З. Бжезинского, чешки М. Олбрайт; во Франции – этнического француза Ж. Ширака, армянина Ш. Азнавур; в Украине – этнического украинца Л. Кравчука, еврея И. Коломойского; в России – тувинца С. Шойгу, татарина М. Шаймиева, калмыка К. Илюмжинова, этнического русского Н. Михалкова, русских по матери И. Хакамады, В. Жириновского и др., определяется традициями и культурой, личным выбором. Принадлежность к нации закрепляется законом о гражданстве и обретением права гражданства страны. Завышение роли этнического фактора и титульного этноса (радикальный национализм, культивируемый в Украине у этнических украинцев по отношению к русским, отношение ультра-националистов в России к иноязычным, с этим и демагогические призывы: Мы за бедных, мы за русских, «Оградить Россию от Кавказа») сеет только вражду. Напомним, шовинизм и агрессивный национализм малых этносов зачастую с религиозно-сектантской окраской, как салафизм – радикальный ваххабизм – на Северном Кавказе, – это и преступления против гражданской свободы.

Для развития нации приоритетна культивация гражданского национализма (единство с нацией), а этнический национализм, особенно в радикальной форме, – этническое противоборство, разрушителен для государства. В современной России, по убеждению В. В. Путина, на основе русской цивилизационной доминанты (духовной, толерантной, объединительной) скрепляется тип государства-цивилизации: где нет «нацменов», а принцип распознавания «свой – чужой» определяется *общей культурой и общими ценностями*. Носителем этой доминанты выступают не только этнические русские, но все носители такой идентичности, независимо от национальностей. Политический лидер предупреждает, любые попытки проповедовать идеи построения русского «национального» – моноэтнического – государства противоречат всей нашей тысячелетней истории [19]. Политико-популистское определение русской нации как этноса с собирательно-ассимилятивной потенцией, игнорирование этнополифонии и взаимодействия этнообразований противоречат демократической России, утверждению национального единства как единства в многообразии.

В российском полиэтничном обществе неприемлемы абсолютизация роли любого этноса и идея религиозно-конфессионального строительства, например, нового русского государства. Напомним, приверженцы

строительства, русской нации как суперэтнуса с подчинением коренных народов на территории традиционного проживания игнорируют историческую фактологию. Так, понятие, российская нация, которое они сегодня отвергают, использовалось еще в программном документе III съезда российских фашистов-националистов с ориентирами построения небольшевистской единой России [22, с. 7]. В этом документе (июнь 1935 г.) неприемлемость гражданской нации и национальной демократии в будущей России акцентированы.

На историческом пути российское государство вбирало уникальные нравственные ориентиры, выступало собирателем народов, а в современных условиях Россия – это светское и правовое государство с социально-ориентированной экономикой, республиканской формой правления и федеральным устройством. Существование в российском народе-нации (гражданский демос) обеспечивается и принципом комплиментарности как взаимной симпатии этнических сообществ, необходимость культивации которого обоснована Л. Гумилевым [8, с. 15]. Из жизни многоэтнического народа должен быть исключен агрессивный этнический национализм в любых проявлениях. Справедлив вывод А. Янова, критикующего алармистскую декларацию российской оппозиции о приходе в нашу страну фашизма. Россия никогда не откликнется на фашистский призыв: откровенно фашистские кандидаты не набирали на выборах, ни при царе, ни при Ельцине, ни при Путине [29]. Ультранационалистическая идеология радикалов, строителей русского государства ценой фашизма обречены на неукоренение на русской почве, не обретают социальную базу в демократической России. В менталитете россиян героика народа-победителя, остановившего коричневую чуму XX века – германский фашизм, верность подвигу павших в Великой Отечественной войне передаются и крепнут в новом поколении.

Русский народ в исследованиях российской нации – важное понятие. При осмыслении его содержания выявляются основные подходы: объединительно-цивилизационный обоснован в статьях В. Путина и наличествует в ориентирах Общероссийского национального фронта; второй – защитно-мобилизационный – коррелирует с первым. На мировом Ярославском форуме в 2011 г. Д. Рогозин пояснял необходимость ренационализации русского народа на основе принципов равноправия русских, отказа от извращений российского мультикультурализма и псевдотолерантности, возврата Северного Кавказа полностью в российское правовое поле.

Положение этнических русских (русский народ и этническое большинство у Д. Рогозина выявляются как идентичные понятия), русский вопрос – главный нерв современной российской политики: русские находятся в России в положении социально и этнически дискриминированного большинства. Главная линия напряжения в российском обществе – между этническими группировками Северного Кавказа и русскими: необходимо восстановление у русских инстинкта, народа-государственника – собирателя России [21, с. 13]. Представляет интерес понимание отношений центра (русские) и периферии (нерусские субъекты федерации – особо республики в составе РФ). Отношения русских и новых привилегированных меньшинств – суть противоречия между модернизированным центром и слабомодернизированной периферией. Ряд предложенных тезисов и понятий требует, по нашему мнению, дополнительной научной аргументации – этнически дискриминированное большинство, инстинкт народа-государственника, собиратель России. Значимы, однако, интегративные понятия: многоликая российская цивилизация, российский мультикультурализм, межнациональный мир, национальная солидарность.

Национальное» (определение, соотносимое, прежде всего, с нацией) и этническое» (соотносимое с этносом) в общественном сознании рассматриваются как взаимозаменяемые, что связано с отождествлением понятий «нация» и «национальность». Приведем пример из практики региональных законодателей. Волгоградская областная Дума обратилась к Президенту РФ, руководителям государственной власти с просьбой в связи с обменом паспортами закрепить в документах граждан, указание сведений о национальной принадлежности [13]. Депутаты ссылались на п. 1 ст. 26 Конституции России, не затруднившись осмыслением второго предложения: каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности [14, с. 10].

Положительного ответа волгоградские законодатели не дождались. Заметим, что Татарстаном предпринималась попытка пойти другим путем – ввести федеральным законом второе гражданство в регионе, учитывая интересы и этнического большинства Республики. 20 февраля 2002 г. Государственная Дума РФ обоснованно отказалась вводить в российское законодательство понятие гражданство республик в составе России. В ходе обсуждения вопроса отклонена поправка от Госсовета Республики Татарстан, которая предполагала, что граждане РФ, постоянно проживающие на территории одной из республик России, могут одновременно иметь статус и гражданина этой республики.

Паспорт гражданина – единственный документ, удостоверяющий принадлежность к национальному государству, гражданской нации, которые в развитых демократиях функционируют с компонентом этнического многообразия. В паспорте указывается гражданство (например, гражданин Российской Федерации) и не указывается национальная принадлежность как этноидентификация (немец этнический, тувинец, русский, еврей, калмык и т.п.). Эта аксиома относится к неупоминанию вероисповедания: гражданин может быть православным христианином, католиком, протестантом конфессиональных ответвлений; аналогично шиитом или суннитом в исламе, буддистом или индуистом и т.д., но, возможно, он – атеист. Государственный запрет конкретен только в отношении религиозного радикализма и особо тоталитарных сект типа адептов АУМ-сенрикий (с которым контактировали функционеры российской власти О. Лобов и др. в 90-х гг.), Белого братства или Посольства Божьего С. Аделаджи, поддерживаемого властью Украины.

Нация и национальность в обыденном сознании – этнообщности: при этом национальность одновременно характеризуется как принадлежность к этносу – национальная принадлежность. Терминологическая абберрация обусловлена уровнем понятийной культуры и наследием укорененных идеологов в массовом

сознании. В СССР своеобразие, многонационального государства и единение множества национальностей поясняла концепция Советского народа – новой исторической и интернациональной общности (советский мультикультурализм, советские люди, советское гражданство), которой присущи две основные тенденции: расцвет и сближение социалистических наций, народов, *национальностей* (больших и малых). Многие исследователи внесли вклад в развитие этой концепции [20], а значимый фактор единства в новом национально-государственном устройстве СССР в 1991 г. поясняли А. Зубов, А. Салмин [11].

Советский народ характеризовался как суперобщность – новообразование, объединяющее народы союзных республик – социалистические нации, советские автономии типа ЧИАССР (с этносом нахских народов – вайнахов, который в настоящее время составляют в основном чеченцы и ингуши), затем малые нации и малочисленные коренные народы. Напомним, понятия, этнос и другие этнические ряды в советском общественном сознании в конце 30-х гг. прошлого столетия стали рассматриваться как категории буржуазной науки, исключались из научной аналитики. Изучение национального развития проводилось исключительно в рамках методологии марксизма-ленинизма, понятийного инструментария диалектического и исторического материализма вплоть до начала комплексных этнографических исследований в стране [4, с. 71-72]. Заметим, в Конституции РФ 1993 г. отсутствует предикат, этнический, но используется паллиатив: а) , многонациональностью как идентификатор единого многонационального (т.е. полиэтничного) государства и принадлежности к многонациональному народу РФ – ст. 3; б) , национальностью как идентификатор этнического и принадлежности каждого к своей национальности – *национальная принадлежность* в ст. 26 (также в п. 3 ст. 68; в ст. 69 – о праве коренных малочисленных народов РФ).

Для целей научно-теоретического исследования развития российских регионов (с этим российской нации) значимо проведение комплексных конференций по проблемам гражданственности и полиэтничности. Интересен, например, опыт Всероссийской научной конференции, Полиэтнический макрорегион: язык, культура, политика, экономика», организованной под эгидой ЮНЦ РАН в г. Ростове-на-Дону в 2008 г. В опубликованных материалах раскрыты различные аспекты социально-экономического и политического развития территорий Юга России, проблемы языка и культуры населяющих его народов, предлагаются пути и методы их решения [17]. Показательна и научно-практическая конференция с международным участием в Республике Калмыкия, К единству России: аспекты регионального и национального взаимодействия, состоявшаяся в 2009 г. и посвященная 400-летию *вхождения* калмыцкого народа в состав Российского государства [12].

Единство народов и национальных культур – факторы, обуславливающие развитие и многообразие российской нации. Это заметно и в возрастающей роли НОО (национальные общественные объединения) – институтов гражданского общества и межнационального согласия в регионах РФ. Так, в Волгоградской области действует система НОО, консолидирующая более 130-ти национальностей, проживающих в регионе. Конкретен процесс единения посредством, Дома Дружбы» – новой структуры под эгидой Комитета по делам национальностей и казачества Волгоградской области. Здесь актуализируются практические проблемы, утверждается толерантность, ведется познавательный поиск с участием лидеров этнодиаспор, практиков и управленцев, молодежи, ученых. В этих целях с участием ученых Кафедры истории и теории политики ВФ РАНХиГС 11 апреля 2014 г. проведен круглый стол, Национальные общественные объединения и развитие гражданского общества в России: опыт взаимодействия». Обсуждались актуальные темы: стратегия государственной национальной политики в РФ и межэтнические отношения, роль НОО в становлении гражданского общества в России, гражданский патриотизм и гражданская идентичность, вопросы миграции и обеспечение согласия в многонациональном обществе, взаимодействие в сфере межэтнических отношений, эффективное управление и поддержка органами государственной власти и органами местного самоуправления этих процессов в Волгоградской области [5, с. 21].

В период образования в стране НОО (конец 80-х – начало 90-х гг.) были сформулированы их основные задачи: деятельность по защите интересов и прав своих членов в национальной, культурной, социальной сферах и иная деятельность, имеющая национально-культурную направленность. В Федеральном законе, Об общественных объединениях от 19.05.1995 № 82-ФЗ нормой ст. 22 не допускается создание НОО, если, наименование оскорбляет нравственность, национальные и религиозные чувства граждан. Федеральным законом, О политических партиях от 11.07.2001 № 95-ФЗ введен запрет создания политических партий на национальной основе. Исходя из этого, идея М. Аствацатуровой, что в современных условиях национально-культурная автономия может выступать не только как этнокультурная общественная структура, но и как политико-правовой институт, представляется сомнительной [2, с. 176]. Если в отношении этнообразований закрепляется предикат, политико-правовой, это открывает дверь в сферу политической деятельности, которая, подчиняется, сдвигает на второй план национально-культурную составляющую.

Национально-культурные объединения посредством культурной коммуникации интегрируют потенциал гражданского единства, а идентификация их как политических акторов и вовлечение (явное, не явное) в сферу политических приводят к опасным следствиям. Недопустимо втягивание таких объединений в сферу властных отношений и политической борьбы, распределение властных ресурсов. Особо чревато формирование на этнооснове военизированных организаций самообороны и молодежных лагерей, подобно УНА-УНСО, боевым отрядам украинских радикалов, ультранационалистов в России – такие структуры, прикрываясь национальным интересом, в итоге эволюционируют в штурмовые, подобно, Правому сектору Д. Яроша в Украине.

В целостном исследовании российской нации существенны основные аспекты комплексного анализа феномена: философско-методологический, исторический, социологический, компаративный.

*Философско-методологический* позволяет аккумулировать принципы и методы научного анализа, систематизировать основные категории и понятия: , нация, , национальное государство, , народ, , этнос,

, национальность, единство в многообразии, согражданство, гражданское общество, национальное самосознание, национальная идентичность, национализм, национальный вопрос (систематизация философских аспектов решения национального вопроса предложена Д. Замышляевым [10, с. 6-8]).

Существенная в аналитике аспекта гносеологическая составляющая: нация – познаваемый объект. Как и кем осуществляется познание? Уровни и инструментарий познания, качество и количество познавательного процесса. Важен к учету потенциал основных теорий этногенеза и этноразвития; примордиалистской теории, которая обоснована в трудах К. Гирца, Л. Гумилева, Ю. Бромлея, С. Широкогорова и др.; инструменталистской – поясняется в работах Б. Андерсена, П. Бурдые, Э. Геллнера, Э. Хосбаума и др.; конструктивистской теории, используемой в исследованиях Ф. Барта, Н. Глезера, Д. Кармента, Д. Лейка, С. Штейнберга и др. западных и российских ученых.

*Исторический аспект* позволяет соотнести появление и применение понятия , нация с конкретно-историческими условиями, выявить причины зарождения и формирования первых наций – национальных государств в Европе. Существенно в рамках аспекта обобщение опыта становления централизованного российского государства, возможен комплексный учет ошибок, например, Александра III, Николая II, повлекших обострение межнациональных отношений в России на рубеже XIX-XX вв.

Историческая аналитика важна для выявления особенностей национального строительства в условиях советского , унитарного федерализма, причин межнациональных конфликтов в условиях перестройки и дестабилизации государственности в эволюции к распаду СССР. В рамках аспекта взаимосвязаны историко-генетическая и историко-эволюционная составляющие национальной науки – формирующейся отрасли научного знания по вопросам строительства национального государства в России. Представляет интерес в этой связи исследование формирования и сохранности культурно-исторической матрицы России в работе Г. Суховецкой [23].

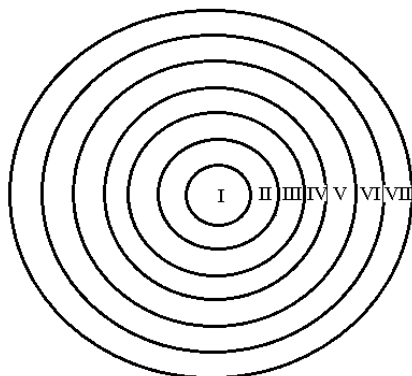
*Социологический аспект* ориентирует на исследование субъектного потенциала гражданского и национального единства в современном государстве. Значимы соотношение согражданства и межэтнического согласия, роль институтов системы российского народовластия: федеральных структур, органов власти субъектов РФ, местного самоуправления как уровня власти, максимально приближенного к гражданам. Представляет интерес научный материал о перспективах исследования многомерной модели российского федерализма [26].

В спектре данного аспекта – аналитика этнополитических процессов и конкретика оценок межэтнических конфликтов. Конфликты, подобные в с. Яндыки Астраханской области в 2005 г., в г. Кандопога (Карелия) в 2006 г., в г. Ставрополе в 2007 г., , регулярно происходят по всей стране», утверждают ученые Института социально-гуманитарных и гуманитарных исследований ЮНЦ РАН, авторы монографии , Этнополитические процессы на Юге России: от локальных к блоковым конфликтам (2011 г.) [1, с. 7]. Согласимся, что замалчивание властью и редуцирование этнических конфликтов до уровня хулиганских действий , на бытовой почве» недопустимы в силу особой опасности таких явлений для общества. Очередные массовые конфликты с этнокомпонентом, повлекшие общественный резонанс и широкое освещение СМИ, в поселке Сагра Свердловской области 1 июля 2011 г., в г. Пугачеве Саратовской области 5-6 июля 2013 г., в Бирюлево Западном (Южный административный округ г. Москвы) 12-14 октября 2013 г. подтверждают вывод и гражданскую позицию.

*Компаративный аспект* исследования развития народов позволяет выявлять из национального опыта, в частности, государств с федеральным устройством, например, таких как США, ФРГ, Австрия, Швейцария, своеобразие того, что может быть приемлемо и для России. Например, в Канадской Федерации, в восьми из десяти провинций устойчивы гражданский плюрализм и единство на основе федерального законодательства страны и законов субъектов федерации (несмотря на попытки сепаратизма националистов Квебека). Системы управления в двух северных Канадских провинциях – Юкон и Северо-Западные территории – регулируются только федеральным законодательством: здесь проживают индейцы и инуиты (эскимосы). Реализация эффективной модели местного самоуправления здесь затруднена, и используется , относительно децентрализованная форма управления с назначаемым государственным комиссаром, контролирующим исполнительные администрации. Проводимая реформа направлена на формирование и в этих провинциях местных выборных ассамблей и правительств, смягчение государственного контроля, на основе, например, для Северо-Западных территорий, где компактно проживают инуиты, , Акта о Нунавуте, , нунавут в переводе с эскимосского означает , наша земля [27, с. 86].

Компаративный аспект позволяет выявлять особенности национальной политики в условиях строительства советского государственного социализма и стран, реализующих концепцию демократического социализма, как Швеция, Австрия. Возможна и сравнительная аналитика способов решения национального вопроса в 30-40-е гг. прошлого столетия в Советской России с идеологией классового мессианства и пролетарского интернационализма и нацистской Германии в условиях тотальности идеологии национального социализма с принципом , расовой чистоты» (для осмысления корней германского фашизма значима уникальная работа А. Галкина [7]).

В заключение отметим, что определенность с содержанием понятия , нация, с этим , российская нация» – неотъемлемая составляющая комплексного исследования национального единства и бытия в согражданстве, социокультурного многообразия Российской Федерации. Российская нация не сводима к гомогенности в этнокультурном отношении составляющих ее народов – это многоязычное, многокультурное и полиэтничное образование, объективирующее национальную идентичность граждан, закрепляется территориальной целостностью государства. Обобщим наше понимание российской нации (РН) – , единства в многообразии – посредством схемы, иллюстрирующей взаимосвязи, характеризующие этой формулой.



I. Ядро РН составляет согражданство – гомогенное единство граждан. Это единство, проникает в слои (компоненты) национального многообразия, скрепляет их в целостности нации как определяющее начало. Гражданская основа полифункционального бытия РН характеризует ее как *единство в многообразии*, как гражданскую нацию.

II. Этнический компонент характеризует РН как *многоликую* нацию – *многонациональный* народ (выявляется этнический плюрализм). Эта составляющая многообразия – не гомогенная и конкретизирует жизнь граждан (этнобытие), отличающихся по этноидентификации – национальной принадлежности каждого.

III. Конфессиональное многообразие в РН выявляет срез религиозного начала – граждане отличаются в верованиях и даже безверии. Культурно-религиозный спектр гражданской нации исключает огосударствление конфессии и культовую тоталитарность.

IV. Многообразии институтов гражданского общества социокультурной и ассоциативной направленности закрепляет в РН полифонию гражданских интересов.

V. Компонент политической деятельности и политического плюрализма в РН как демократическом обществе: граждане вправе отстаивать интересы в формах политического участия, политической конкуренции, не нарушая законность.

VI. Формируемые органы государственной власти и местного самоуправления, проведение государственной национальной политики – *многовекторной* политики, не сводимой к обеспечению этносогласия в стране (национальная политика в узком смысле). РН как нация-государство включает многообразие форм народовластия, структуры национальной экономики, систему национальной безопасности.

VII. Скрепляют РН формы государственного устройства и государственного правления – федерация и республиканское правление с демократическим режимом. Это – конституционные основы государственности РФ и единения субъектов федерации в нации-государстве, национальном государстве многоликого российского народа.

#### Список литературы

1. Авксентьев В. А., Зинев С. Н., Лавриненко Д. А., Лепилкина О. И., Майборода Э. Т. Этнополитические процессы на Юге России: от локальных к блоковым конфликтам. Ростов-на-Дону: Издательство ЮНЦ РАН, 2011. 202 с.
2. Аствацатурова М. А. Диаспоры в Российской Федерации. Формирование и управление (Северо-Кавказский регион). Ростов-на-Дону – Пятигорск: Издательство СКАГС, 2002. 628 с.
3. Бородай Ю. Пути становления национального единства // Наш современник. 1995. № 1. С. 112-132.
4. Бромлей Ю. В. Этносоциальные процессы: теория, история, современность. М.: Наука, 1987. 335 с.
5. Взаимодействие в национальной политике // Дом Дружбы. Волгоград, 2014. № 23.
6. Габов А. Б., Абдулатипов Р. Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. М.: Славянский диалог, 2000. 655 с.
7. Галкин А. А. Германский фашизм. М.: Наука, 1989. 352 с.
8. Гумилев Л. Н. От Руси до России. М.: АСТ МОСКВА, 2009. 560 с.
9. Данакари Р. А. Этническое бытие: монография. Волгоград: ИПК ФГОУ ВПО ВГСХА, НиваИ, 2007. 196 с.
10. Замышляев Д. В. Философские аспекты решения национального вопроса // Государственная власть и местное самоуправление. 2004. № 6. С. 6-8.
11. Зубов А. Б., Салмин А. М. Союзный договор и механизм выработки нового национально-государственного устройства СССР // Полис. 1991. № 5.
12. К единству России: аспекты регионального и национального взаимодействия: материалы региональной научно-практической конференции с международным участием. Элиста: НПП «Джангар», 2009. 854 с.
13. К Президенту Российской Федерации В. В. Путину, Председателю Совета Федерации Федерального Собрания РФ С. М. Миронову, Председателю Государственной Думы РФ Г. Н. Селезневу в связи с продолжающейся выдачей и заменой паспортов гражданам Российской Федерации без указания в них сведений о национальной принадлежности: Обращение Волгоградской областной Думы: принято 26 января 2002 г. // Волгоградская правда. 2002. 12 февраля.
14. Конституция Российской Федерации. М.: Теис, 1996. 48 с.
15. Леванский С. Германия: федерализм в многонациональном государстве // Полис. 1995. № 5. С. 106-115.
16. Об укреплении Российского государства (основные направления внутренней и внешней политики): Послание Президента России Б. Ельцина Федеральному Собранию РФ от 24.02.1994 г. // Российская газета. 1994. 25 февраля.

17. **Полиэтнический макрорегион: язык, культура, политика, экономика:** тезисы докладов Всероссийской научной конференции (г. Ростов-на Дону, 9-10 октября 2008 г.) / отв. ред. акад. Г. Г. Матишов. Ростов-на-Дону: Изд-во ИОНЦ РАН, 2008. 400 с.
18. **Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию (04 декабря 2014 г.)** [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_171774](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171774) (дата обращения: 10.01.2015).
19. **Путин В. В.** Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23 января.
20. **Рогачев П. М., Свердлин М. А.** Нации – народ – человечество. М.: Политиздат, 1967. 192 с.
21. **Рогозин Д. О.** Русские хотят не привилегий, а равноправия и справедливости // Аргументы недели. 2011. 15 сентября.
22. **Родзиевский К. В.** Россия для россиян // Наш путь. 1937. № 1 (1109).
23. **Суховецкая Г. В.** Культурно-историческая матрица России: модернизация или ликвидация? // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40). Ч. 1. С. 183-186.
24. **Тишков В. А.** Что есть Россия и российский народ // Pro et Contra. 2007. № 5-6. С. 21-41.
25. **Трубецкой Н. С.** Наследие Чингисхана. М.: Аграф, 1999. 554 с.
26. **Федосеев П. А., Валентей С. Д., Соловей В. Д., Любовный В. Я.** Перспективы российского федерализма: федеральные округа, региональные политические режимы, муниципалитеты // Полис. 2002. № 4.
27. **Черкасов А. И.** Нунавут // США: экономика, политика, идеология. 1993. № 2. С. 84-88.
28. **Эбзеев Б. С., Карапетян Л. М.** Российский федерализм: равноправие и асимметрия конституционного статуса субъектов Российской Федерации // Государство и право. 1995. № 3. С. 3-12.
29. **Янов А.** Фашизм или произвол спецслужб? // Ведомости. 2013. 23 марта.

### THE RUSSIAN NATION – UNITY IN DIVERSITY

**Kolesnikov Vyacheslav Aleksandrovich**, Doctor in Political Sciences, Associate Professor  
*Volograd Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*  
*kolesnikov-vags@mail.ru*

The article studies the Russian nation. The notions “nation”, “the Russian nation”, “national identity”, “the Russian ethnos”, “inter-ethnic harmony”, “national public associations” are considered. Correlation between the concepts of civic nation and ethnic nation is revealed, and the content of the formula “unity in diversity” is identified. The basic aspects of researching the nation and their significance for the formation of the holistic conception of the Russian nation and the comprehension of national unity in modern Russia are described.

*Key words and phrases:* nation; the Russian nation; civic nation; national identity; nationalism; the Russian ethnos; inter-ethnic harmony; ethnic conflict.

УДК 16

#### Философские науки

*В статье выявлена концептуальная значимость методологического подхода У. Матураны и Ф. Варелы. Даны базовые характеристики аутопоэзной структуры. Аутопоэзная структура показана с позиций осуществления принципа дополнительности. Динамика аутопоэзной структуры раскрывается в диалектике исторического и конструктивистского ракурсов. Представлен синтез гносеологического и онтологического подходов в осуществлении аутопоэзной структуры.*

*Ключевые слова и фразы:* аутопоэзная структура; структурный дрейф; процесс; непрекращающаяся рекурсивность; регулярность; изменчивость; реальность.

**Колесова Ольга Валентиновна**, к. филос. н., доцент  
*Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского*  
*kolesovaov@yandex.ru*

### КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА У. МАТУРАНЫ И Ф. ВАРЕЛЫ<sup>©</sup>

Наметившийся в середине XX столетия в теории познания крен в сторону метода исследования был вызван абсолютизацией значимости субъекта исследования. В радикальном конструктивизме – направлении, фокусирующем своё внимание на конструктивистской функции субъекта, произошло выделение понятий «реальность» как неконструируемый внешний мир и «действительность» как мир, воспринимаемый [3, с. 25]. Субъект стал восприниматься в роли регистратора, всевластных фактов и конструктора идеального мира, что привело к натуралистическому субъективизму, утверждающему, что нет объекта вне ощущения