Крылова Елена Николаевна

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ В ОБЛАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗИТИВНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ВЛАСТИ В НАЧАЛЕ XX В.

В статье рассматривается деятельность Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел с 1900 по 1904 гг. Приводится сравнительный анализ работы Главного управления по делам печати при министрах внутренних дел Д. С. Сипягине и В. К. Плеве, выявляются основные направления в работе управления по формированию позитивного имиджа власти в начале XX в. Автор приходит к выводу о том, что до начала Первой русской революции правительство в лице Главного управления по делам печати не осознавало необходимости бороться за общественное мнение.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/4-2/25.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 4 (54): в 2-х ч. Ч. II. С. 103-106. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 94(47). 1900/1904ї:002:316.658.2
Исторические науки и археология

В статье рассматривается деятельность Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел с 1900 по 1904 гг. Приводится сравнительный анализ работы Главного управления по делам печати при министрах внутренних дел Д. С. Сипягине и В. К. Плеве, выявляются основные направления в работе управления по формированию позитивного имиджа власти в начале XX в. Автор приходит к выводу о том, что до начала Первой русской революции правительство в лице Главного управления по делам печати не осознавало необходимости бороться за общественное мнение.

Ключевые слова и фразы: Главное управление по делам печати; общественное мнение; Д. С. Сипягин; В. К. Плеве; П. Д. Святополк-Мирский; всеподданнейшие доклады; печать.

Крылова Елена Николаевна, к.и.н.
Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина
hellennak@yandex.ru

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ В ОБЛАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗИТИВНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ВЛАСТИ В НАЧАЛЕ XX В.[*]

Деятельность Главного управления по делам печати в начале XX в. позволяет судить о том, в каком русле развивалась государственная политика в области формирования общественного мнения о власти.

1 января 1900 г. начальником Главного управления по делам печати был назначен Николай Владимирович Шаховской, занимавший этот пост до убийства министра внутренних дел Д. С. Сипягина [6, с. 169]. За период с 1 января 1900 г. по 25 апреля 1902 г. по Главному управлению по делам печати было сделано 17 всеподданнейших докладов [7, д. 33-35]. Из них 3 доклада о закрытии или наложении кар на периодическое издание, 4 – о выдаче субсидий и средств из казны в помощь изданиям, разделяющим правительственную точку зрения, 6 докладов были посвящены разрешению к опубликованию стихов и книг аполитического характера, 2 доклада – по кадровым вопросам Главного управления по делам печати, 1 разрешение постановки пьесы и 1 снятие предостережений с газеты , Новое времяї.

4 апреля 1902 года в должность министра внутренних дел вступил В. К. Плеве. 9 мая того же года состоялось назначение на вакантную должность начальника Главного управления по делам печати Николая Андреевича Зверева. Он занимал этот пост вплоть до 16 января 1905 г. и ушел в отставку вместе с новым министром внутренних дел П. Д. Святополк-Мирским. Характеризуя состояние печати, Л. М. Клячко-Львов писал: , Положение печати при Плеве и его предшественниках было весьма тяжелое и своеобразное. Газетам воспрещалось касаться вопросов политики и критиковать действия властейї [2, с. 74]. В январе 1903 г. Академией наук была предпринята попытка ослабить действие цензуры, и было высказано предложение отменить закон 7 июля 1872 года и временные правила 27 августа 1882 года [8]. Рассмотрев записку, поданную на имя министра внутренних дел, Н. А. Зверев пришел к выводу, что , при настоящем направлении нашей печати и настроении некоторых слоев населения, отмена закона 7 июня 1872 года и временных правил от 27 август 1882 года, представляется несвоевременноюї [Там же, д. 1679, л. 7].

За два года министерства В. К. Плеве с 4 апреля 1902 г. по 15 июля 1904 г. было сделано 15 всеподданнейших докладов императору [7, д. 35-37]. Из них: 4 – о закрытии периодических изданий, 4 доклада рассматривали вопрос о выдаче субсидий проправительственным изданиям и выдаче средств на напечатание брошюр патриотического характера, 2 доклада по кадровым вопросам Главного управления и реорганизации газеты , Сельский вестникї и 2 доклада о разрешении к постановке пьес в театрах.

За недолгий срок пребывания на посту министра внутренних дел П. Д. Святополк-Мирского с сентября 1904 г. по январь 1905 г. по Главному управлению по делам печати было сделано два доклада [Там же, д. 37, 38]. Один был сделан товарищем министра П. Н. Дурново о запрещении к постановке пьесы на еврейском языке [Там же, д. 37, л. 19] и один лично П. Д. Святополк-Мирским о выдаче субсидий журналу , Чтение для солдатї [Там же, л. 20-22].

Таким образом, за время пребывания на посту министров внутренних дел Д. С. Сипягина и В. К. Плеве количество докладов по Главному управлению по делам печати примерно одинаковое, практически одинаковое и соотношение рассматриваемых на докладах вопросов.

За первые 4 года XX века можно говорить, что при смене министра внутренних дел общая политика в Главном управлении не менялась. Количество докладов примерно одинаково по годам, в среднем – 7 докладов по Главному управлению по делам печати. Исключение составляют 1903 г. – 2 доклада – и 1904 г. – всего за год 11 докладов. За 1905 год было сделано 8 докладов, наибольшее количество докладов (4) – о предоставлении субсидий проправительственным изданиям.

Четкого расписания всеподданнейших докладов не было, доклады делали по мере поступления обращений и возникающих потребностей в Главном управлении по делам печати. Основные направления: борьба с антиправительственными газетами, разрешение к печати сочинений, субсидии для патриотических пьес для поднятия духа, гордости за отечество и царя, книги и журналы для чтения солдат. Так, например, в докладе

[*] Крылова Е. Н., 2015

Святополк-Мирского в конце 1904 г. говорилось, что , …журнал “Чтение для солдат” имеет целью содействовать умственному и нравственному самообразованию солдат; дать в часы досуга чтение и полезное и занимательное, направленное, главным образом, к утверждению в нижних чинах сознания высокого призвания воина и христианина, равно как способствующее укоренению в солдатах религиозных чувств, благоговейного отношения к святости присяги и развитию беспредельной любви и преданности Престолу и Отечеству‚ [Там же, л. 21].

Разделы этого журнала показывают направления работы в армии: это духовно-нравственное направление, военное, научное, развлекательное и культурное. Так, духовно-нравственный отдел предполагал беседы и поучения о христианских обязанностях человека и воина, рассказы из истории церкви и житии святых угодников, описание святых мест и чудес. Военный отдел включал описание победоносных войн, походов и сражений, примеры личной храбрости, находчивости и терпения, поучительные примеры из военной истории и военного быта других народов, жизнеописания полководцев. В научном отделе предполагалось разместить рассказы из русской и всеобщей истории, жизнеописания замечательных людей, статьи по естественным наукам, сельскому хозяйству, ремеслам, военным наукам и морскому делу и различные статьи и сведения, имеющие научно-образовательный характер, а также краткие извлечения из военных постановлений и уставов. В повествовательный отдел должны были войти повести, рассказы, стихотворения, песни, сценки и анекдоты. Последний отдел по замыслу редактора содержал указы, выдержки из правительственных распоряжений, приказы о наградах нижним чинам армии и о назначениях офицеров и высших чинов армии и флота. В особом , приложении‚ планировалось разместить сведения о смотрах, парадах в высочайшем присутствии, о высочайших путешествиях и посещениях, а также , пьесы для солдатских театров» [Там же, л. 22]. Основой для раздела должны были стать официальные материалы , Правительственного вестника‚ и , Русского инвалида». Подписная цена на журнал , Чтение для солдат‚ составила четыре рубля с пересылкой в России и шесть рублей за границей.

Примером запрещения распространения идей, показавшихся правительству нежелательными, может служить всеподданнейший доклад В. К. Плеве от 2 января 1904 г. по поводу ходатайства члена Государственного совета, действительного тайного советника барона Икскуля-фон-Гильденбандта о разрешении напечатать его сочинение , Отношения государства к религии‚ [Там же, л. 1] в виде отдельной брошюры.

Сочинение барона Икскуля-фон-Гильденбандта было напечатано в ограниченном количестве экземпляров для раздачи в кругу хорошо знакомых ему лиц. Впоследствии он обратился с ходатайством разрешить опубликовать его произведение к широкому распространению в публике. Изучив содержание брошюры, Плеве пришел к выводу, что: , хотя названная брошюра написана в спокойном тоне и благонамеренном духе, я, тем не менее, признавал бы неудобным широкое распространение ее среди читающей публики вообще‚ [Там же]. Касаясь одного из важнейших, по мнению Плеве, вопросов внутренней жизни – вопроса об отношении государства к религии, – барон Икскуль в своей работе высказывал взгляд о том, что , русскому законодательству, стоящему на правильном пути в этом вопросе, остается сделать лишь один шаг для полного осуществления должных отношений государства к религии и что таким желательным шагом является признание свободы совести и, как последствие сего, в частности, – разрешение оставления православия» [Там же, л. 1 об.]. Таким образом, подрывалась основа самодержавия – православие.

Резолюцией министра внутренних дел по этому вопросу стало утверждение, что , допущение подобной брошюры к продаже и широкому распространению в публике могло бы вновь возбудить острые вопросы в повременной печати и повлечь за собою горячую полемику, едва ли желательную в настоящее время» [Там же]. Барону было отказано. Отметим здесь, что обсуждение вопросов государственного характера частным образом, по-видимому, являлось обычной практикой, если барону первоначально было разрешена печать ограниченного количества экземпляров для избранного круга. То же сделал впоследствии П. Д. Святопок-Мирский с резолюциями частного съезда: он распорядился отпечатать их в типографии министерства внутренних дел в количестве участников земского съезда [4, с. 38-39]. Видимо, идеи, выраженные в брошюре Икскуля-фон-Гильденбандта, нашли одобрение, что побудило автора обратиться с просьбой опубликовать его работу к широкому распространению.

По всеподданнейшим докладам видно, что политика правительства в области печати была ориентирована на узкие круги общества. Она не охватывала ту часть, которая стремилась в начале XX в. к участию в политической жизни страны.

Создавая свои печатные органы [5, с. 194], либерально настроенная часть общества критиковала власть, выражала свое недовольство, стремясь получить возможность влиять на общеполитический курс. Правительство в лице императора психологически было не готово поделиться полнотой власти с обществом. Таким образом, назревал кризис. , Кризис власти находил свое отражение решительно во всех областях общественной жизни, в том числе и в общественной психологии‚ [3, с. 127]. С одной стороны, было правительство, использующее традиционный набор инструментов для управления общественным мнением, с другой стороны, общество, требующее участия в законодательной деятельности для отражения своих интересов. Об этом противоречии говорит и Р. Ш. Ганелин в своей работе , Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция‚: , Нежелание Николая II пойти на противоречивший его убеждениям отказ от самодержавных прерогатив было не единственной причиной. Устойчивость консервативной идеологии – не только в правящих верхах, но и в различных общественных слоях – накладывала свой неизгладимый отпечаток на функционирование государственных институтов, вела к тому, что власти пытались игнорировать радикализацию общественного сознания‚ [1, с. 217].

Периодические издания, выражавшие либеральные настроения общества, закрывались как , вредные‚, вместе с тем, оказывалась поддержка проправительственным изданиям, обсуждающим внутриполитический курс в традиционном ключе , православие, самодержавие, народность‚. Неоднократно в докладах прослеживается

мысль, что эти издания не пользуются популярностью, т.к. носят академический научный характер. Так, например, 19 февраля 1904 г. на всеподданнейшем докладе было получено разрешение на выдачу пособия редактору – издателю газеты , Словоѣ , пяти тысяч рублей из остатков от оборотов по изданию газеты “Правительственный вестник” ввиду пользы, приносимой означенным изданиемѣ [7, д. 37, л. 13]. Газета эта, находящаяся в затруднительном материальном положении, утверждалось в докладе, издается И. В. Скворцовым , в духе патриотизма и преданности исконным русским государственным началамѣ [Там же].

Однако периодическим изданиям, злоупотреблявшим помощью правительства, могло быть отказано. Так, 18 марта 1904 г. на всеподданнейшем докладе издателю – редактору ежемесячного журнала , Наблюдательѣ Пятковскому было отказано в его ходатайстве о выдаче , правительственной субсидии, в размере от десяти до двенадцати тысяч рублей, необходимой ему, по его объяснению, как для покрытия долгов, происшедших за время постигшей его продолжительной болезни, вызванной усиленными трудами по изданию этого журнала, так и для обеспечения дальнейшей публицистической деятельности просителя» [Там же, л. 17]. Из собранной в Главном управлении по делам печати информации выяснилось, что, , начиная с 1897 года, действительный статский советник Пятковский уже неоднократно обращался со всеподданнейшими ходатайствами о выдаче ему воспособления на издание журнала “Наблюдатель” и одновременно издававшейся им газеты “Гласность”, вследствие чего ему уже неоднократно была оказываема денежная помощьѣ [Там же]. И последний раз, в 1903 году, ему было выдано , для продолжения публицистической деятельности единовременное пособие, без вычета, в размере десяти тысяч рублейѣ [Там же].

Борьбу с антиправительственными изданиями в данный период можно проиллюстрировать на примере всеподданнейших докладов от 21 февраля 1902 г. [Там же, д. 35, л. 1-4] и от 5 января 1904 г. [Там же, д. 37, л. 2-6]. 21 февраля 1902 г. была закрыта газета , Россияѣ. На совещании министры пришли к заключению, что , газета представляла собой для России тип большого повременного издания, которое весь успех свой основывает на бойких и сенсационных фельетонах, авторами коих были наиболее популярные в этом роде газетные сотрудники Амфитеатров и Дорошевич. Направление газеты “Россия” нельзя не признать вредным как в политическом, так особенно в нравственном отношении. Статьи названных публицистов деморализуют читателей, вносят в их среду нравственный яд и, действуя заразительно на другие органы печати успехом большого спроса розничной продажи, побуждают к подражанию манер и тону статей этих лицѣ [Там же, д. 35, л. 3]. Признавая , созданный названным изданием тип газеты безусловно вредным и находя необходимым пресечь его в корне, дабы привычка читателей к такому типу не узаконила его в прессе, Совещание министров внутренних дел, народного просвещения и юстиции и обер-прокурора святейшего синода, на основании примечания к ст. 148 Устава о цензуре и печати, Св. Зак. Т. 14, изд. 1890 г. постановило: прекратить вовсе издание газеты “Россия”ѣ [Там же, л. 4].

5 января 1904 г. был сделан доклад по поводу прекращения издания газеты , Русская землаѣ. На всеподданнейшем докладе Николай II написал карандашом: , И отлично!ѣ [Там же, д. 37, л. 2]. Решение о закрытии газеты было принято на совещании министров. Эта газета была разрешена в 1903 г., т.к. открывалась она как консервативная, а издателем-редактором ее стал цензор, работавший в Санкт-Петербурге в Главном управлении по делам печати. Однако уже первые номера , Русской землиѣ показали, что , она не только не имеет ничего общего с консервативными изданиями, но сразу же приняла крикливо агитационный характер, столь не соответствующий служению прочным началам государственного порядкаѣ [Там же, л. 4 об.].

Интересно, что вызванный в Главное управление по делам печати редактор-издатель , Русской землиѣ Матвеев заявил, что многие статьи сдаются в печать без его подписи, но в скором времени он надеется обеспечить должное направление издания. Не имеющий собственных средств, Матвеев не мог существенным образом , изменить направление газеты вопреки желанию лиц, дающих на ее издание средства» [Там же, л. 6]. Тем более что когда просматривали список сотрудников , Русской землиѣ, оказалось, что , имена большинства их тождественны с именами сотрудников издававшейся в С.-Петербурге газеты “Россия”, прекращенной постановлением совещания министров внутренних дел, народного просвещения и юстиции и обер-прокурора святейшего синода 20 февраля 1902 года. Более чем вероятно, поэтому, что “Русская земля” будет представлять собою тот же тип газеты, что и прекращенная в 1902 году “Россия”ѣ [Там же, л. 6 об.].

Ввиду бессилия редактора-издателя газеты , Русская землаѣ изменить направление его издания и принимая во внимание личный состав сотрудников газеты и , крайне вредноеѣ влияние, которое газета могла бы иметь на печать и читающую публику, совещание министров приняло решение , немедленно прекратить издание этой газеты, пока материальные затраты, произведенные редакциею на ее издание и публикою на подписку, сравнительно незначительныѣ [Там же].

Таким образом, данное совещание министров выявило тенденцию, к которой прибегали лица, заинтересованные в распространении либеральных идей [5, с. 194-195]. Открывали газету, набирали подписчиков и популярность, газету закрывало правительство, искали нового издателя-редактора, у которого не было денег для издания газеты, неофициально покупали право на газету и продолжали распространять свои идеи. Правительству требовалось время, чтобы найти эту , новуюѣ газету, т.к. в Главное управление по делам печати сообщалась информация об издателе и редакторе. Подписчикам обычно рассылались номера нового издания, в газетах похожего направления давались объявления о новой рассылке. Таким образом, закрытое издание продолжало существование с тем же составом редакции, журналистами, тем же характером статей и своей общей политикой.

Поддерживая различные периодические издания культурного и просветительского характера, имеющие материальные проблемы и небольшое количество подписчиков, к началу 1905 г. правительство оказалось без консервативных изданий в столице империи, которые могли бы независимо от официальной линии

выражать правительственные взгляды и твердо и уверенно отстаивать позиции самодержавия на страницах периодической печати. Скорее всего, до начала первой русской революции правительство в лице Главного управления по делам печати министерства внутренних дел просто не осознавало необходимости бороться за общественное мнение. Меры в основном включали в себя набор пассивных инструментов: субсидии аполитичным изданиям и запрещение , вредныхЪ газет. В то время как ничего не делалось в области создания активных инструментов прояснения и продвижения своего взгляда на развитие государства и завоевания читательской аудитории, привлечения ее на свою сторону и снижения уровня возрастающего недовольства в обществе посредством печати. Правительство не учитывало изменений, происходивших в обществе.

Список литературы

1. **Ганелин Р. Ш.** Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция. СПб.: Наука, 1991. 224 с.
2. **Клячко-Львов Л. М.** За кулисами старого режима (воспоминания журналиста). Л.: Гос. тип. им. И. Федорова, 1926. 156 с.
3. **Кризис самодержавия в России. 1895-1917.** Л.: Наука, 1984. 664 с.
4. **Крылова Е. Н.** Власть и общество осенью 1904 г.: П. Д. Святополк-Мирский и Земский съезд 6-9 ноября 1904 г. // Общество и власть: материалы Всероссийской научной конференции. СПб., 2004. С. 31-42.
5. **Крылова Е. Н.** Либеральная печать Санкт-Петербурга в конце 1904 г. // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2014. Т. 4. История. № 4. С. 193-201.
6. **Крылова Е. Н.** Основные направления деятельности Главного управления по делам печати в 1901 г. // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2014. Т. 4. История. № 1. С. 169-177.
7. **Российский государственный исторический архив** (РГИА). Ф. 776. Оп. 1.
8. **РГИА.** Ф. 776. Оп. 8.

ACTIVITY OF THE CENTRAL DIRECTORATE FOR PRESS AFFAIRS IN THE SPHERE OF DEVELOPING POSITIVE PUBLIC OPINION ABOUT OFFICIALS AT THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

Krylova Elena Nikolaevna, Ph. D. in History
Pushkin Leningrad State University
hellennak@yandex.ru

The article examines the activity of the Central Directorate for Press Affairs of the Ministry of Home Affairs from 1900 till 1904. The author provides a comparative analysis of the activity of the Central Directorate for Press Affairs under the Home Secretaries D. S. Sipyagin and V. K. Plehve, identifies the basic trends in the activity of the Directorate on the formation of the positive image of the authorities at the beginning of the XX century. The researcher concludes that before the First Russian Revolution the government as represented by the Central Directorate for Press Affairs did not recognize the necessity to fight for public opinion.

Key words and phrases: The Central Directorate for Press Affairs; public opinion; D. S. Sipyagin; V. K. Plehve; P. D. Svyatopolk-Mirsky; reports to the Emperor; press.

УДК 94(571.62)
Исторические науки и археология

В статье рассмотрены особенности повседневного быта одной из самых ярких социалистических новостроек 1930-х гг. – г. Комсомольска-на-Амуре. Проанализировано состояние основных элементов повседневной жизни – обеспечение жильем, товарами и услугами, состояние коммунального хозяйства, организация досуга населения новостройки. Выделены характерные черты развития повседневной жизни Комсомольска-на-Амуре в 1930-х гг. Сделан вывод о том, что социальная инфраструктура новостройки находилась в зачаточном состоянии, однако к концу 1930-х наметились положительные тенденции в ее развитии.

Ключевые слова и фразы: социалистическая новостройка; Комсомольск-на-Амуре; повседневная жизнь; жилищно-бытовые условия; организация досуга.

Кузина Ирина Львовна, к.и.н., доцент
Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет
kuzina_irina@inbox.ru

ПОВСЕДНЕВНЫЙ БЫТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ НОВОСТРОЙКИ В 1930-Е ГГ. (ОПЫТ Г. КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ)[·]

Повседневная жизнь человека в разные исторические периоды на протяжении последнего полувека находится под пристальным вниманием историков-исследователей. При изучении повседневности становится понятным, как в сложных климатических и бытовых условиях люди выживали и создавали новую жизнь и новые города. Быт и повседневность, окружая человека, в определенной мере формировали личность, задавали параметры человеческой деятельности.

[·] Кузина И. Л., 2015