

Беляева Татьяна Викторовна

ГРАЖДАНСКИЙ БРАК КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье рассматривается гражданский брак как альтернативная форма семейных отношений. Автор анализирует представления о гражданском браке, делая вывод о том, что его существование свидетельствует о кризисе семейно-брачных отношений. Особое внимание уделяется необходимости поиска новых эффективных моделей функционирования семьи, в которых важное место займет механизм социального регулирования. Данный механизм позволяет выявить позитивные и негативные стороны гражданского брака в условиях современной действительности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/7.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 5 (55): в 2-х ч. Ч. I. С. 33-36. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

на формирование инновационной физкультурно-оздоровительной компетентности будущих специалистов. Реформа образования, Болонский процесс, внедрение индивидуальных образовательных маршрутов, усиление личностной направленности физкультурно-оздоровительной деятельности в высших и средних учебных заведениях Республики Татарстан подчеркивают роль шахмат и иных интеллектуальных видов спорта.

Список литературы

1. **Байкова М. А.** Репрезентация ценностей спорта в спортивной прессе советского и постсоветского периодов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17). Ч. II. С. 16-18.
2. **Белокопытов В. И.** Рашид Нежметдинов: очерк жизни и творчества. Казань: Таткнигоиздат, 1983. 160 с.
3. **Ипатов И. В., Наговицын Р. С.** Развитие интеллектуальных игр в Казанском национальном исследовательском технологическом университете // Вестник Казанского технологического университета. 2011. № 24. С. 123-127.
4. **Кильматов Р.** Казань шахматная. Казань: Таткнигоиздат, 1988. 176 с.
5. **Куляпин А. И.** Красные и белые: шахматы в СССР // Филология и человек. 2007. № 4. С. 7-23.
6. **Мубаракшина А. Г.** Деятельность общественных организаций Казанской губернии в хозяйственно-экономической и социально-культурной сфере: вторая половина XIX – начало XX в.: дисс. ... к.и.н. Казань, 2010. 282 с.

**CHESS MOVEMENT IN TATARSTAN
(THE SECOND HALF OF THE XIX – THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY):
THE BASIC PERIODS OF HISTORY**

Bakunin Damir Faridovich

*Kazan (Volga Region) Federal University
Golaf777@mail.ru*

Gerasimov Ivan Sergeevich

Suslov Aleksei Yur'evich, Doctor in History, Associate Professor
*Kazan National Research Technological University
vanyagerasimow@yandex.ru; plusha131@mail.ru*

The article examines the basic problems of the history of chess movement in the Republic of Tatarstan (the second half of the XIX – the beginning of the XXI century). The authors evaluate the role of chess in the sports and social life of the region, the most significant events and personalities; present a survey of the major chess events – tournaments, matches, championships – within the territory of the Republic of Tatarstan. The paper emphasizes the positive influence of chess on the sports and health-improving competence of future specialists in the modern period.

Key words and phrases: physical culture; sport; chess; Tatarstan; history; education; intellectual kinds of sport.

УДК 316.6

Социологические науки

В статье рассматривается гражданский брак как альтернативная форма семейных отношений. Автор анализирует представления о гражданском браке, делая вывод о том, что его существование свидетельствует о кризисе семейно-брачных отношений. Особое внимание уделяется необходимости поиска новых эффективных моделей функционирования семьи, в которых важное место займет механизм социального регулирования. Данный механизм позволяет выявить позитивные и негативные стороны гражданского брака в условиях современной действительности.

Ключевые слова и фразы: нуклеарная семья; семейно-брачные отношения; кризис семьи; брачный договор; гражданский брак; социальное регулирование.

Беляева Татьяна Викторовна

*Забайкальский государственный университет
beljaeva72@mail.ru*

ГРАЖДАНСКИЙ БРАК КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ[©]

Современное состояние семьи как социального института сопровождается появлением альтернативных форм семейных отношений, требующих государственного регулирования. Здесь на первое место выходят соображения о том, что отход от традиционной формы брака влечет за собой реальную угрозу семье и обществу. Семья больше не может полноценно выполнять присущие ей функции, обеспечивать необходимое воспроизводство населения, играть роль естественной среды для жизнеобеспечения детей, выполнять функцию передачи социокультурных представлений.

В силу своей наибольшей распространенности среди альтернативных форм гражданский брак вызывает озабоченность со стороны государства, так как в современном обществе он приобрел определенную легитимность. Семья же официально признается в качестве первичного социального института, что предполагает сосредоточение внимания на функционировании семьи как подсистемы общества. На фоне кризисных процессов именно сохранение семьи оказывается необходимым стабилизирующим фактором, от которого зависят устойчивость и целостность всей системы отношений.

Именно институциональный подход оказывает наиболее существенное влияние на систему оценок семьи, ее определения и описания выполняемых ею функций. Наряду с репродуктивной, или биологической, функцией, семья выполняет целый ряд функций социального характера:

1) воспитательная: непосредственное участие в социализации молодого поколения, поддержание культурного воспроизводства общества;

2) хозяйственно-бытовая: поддержание физического здоровья членов малой группы, уход за детьми и престарелыми членами семьи;

3) экономическая (рекреативная): получение материальных средств одних членов семьи для других, экономическая поддержка несовершеннолетних и нетрудоспособных членов общества;

4) осуществление первичного социального контроля и моральной регламентации поведения членов семьи в различных сферах жизнедеятельности, а также регламентация ответственности, формирование обязательств в отношениях между супругами, родителями и детьми, представителями старшего и среднего поколений;

5) социально-статусная: предоставление определенного социального статуса членам семьи, воспроизводство социальной структуры;

6) эмоциональная: обеспечение психологической защиты и эмоциональной поддержки;

7) духовная: развитие личностей членов семьи, духовное взаимообогащение.

Понятно, что иные формы брака оказываются не в состоянии полностью выполнять весь объем указанных функций.

Для характеристики неофициальных браков используются такие понятия как внеинституциональность, нелегитимность, низкий уровень материальной и психологической безопасности, слабая привязанность, пониженная ответственность партнеров за воспитание детей и друг перед другом. И, хотя отношения в незарегистрированном браке могут быть в большей или меньшей степени приближены к традиционному браку, они, будучи менее институализированной формой семейно-брачных отношений, вызывают чаще всего негативные оценки.

В расчет не принимается тот момент, что незарегистрированный брак позволяет партнерам моделировать свои отношения в зависимости от собственных ценностных ориентаций и социальных установок. Это особенно важно в условиях экономической нестабильности в обществе, официально не сформулированного отношения государства к незарегистрированному браку. Во всяком случае, такой подход – нерационален, так как в изменяющихся условиях не позволяет выработать единого подхода к различным типам неофициального брака.

Вместе с тем, есть ряд проблем, которые официальный брак решает неэффективно. На первом месте среди таких проблем стоят разводы. Семейно-брачные отношения приветствуются в государстве, но нет эффективных средств к их сохранению. Ведь речь идет о межличностных, а не институциональных отношениях. Издержкой такого подхода оказывается рассмотрение семьи в качестве подчиненного института или низшей ячейки единой структуры. Тогда как семье приходится испытывать влияние многих факторов, внешних и внутренних, практически в одиночку. Неясными остаются и условия, и необходимый порог стабилизации семьи с точки зрения постоянно изменяющихся условий существования, растущей экономической нагрузки, смены общественных ценностей и приоритетов.

О растущем напряжении между целью и задачами государства и семьи пишут многие исследователи, рассуждая о кризисе системных и функциональных отношений. Так, Т. А. Репина, затрагивая проблему стабилизации семьи, уменьшения или снятия высокого уровня кризисных явлений в семейно-брачной сфере, считает, что все более важной задачей социальной практики и социального управления становится неукоснительное исполнение поиска и реализации эффективной модели жизнедеятельности семьи, способной стать основанием преодоления ее кризисных явлений [8].

Отмеченное исследователями подтверждено и на официальном уровне. В докладе Национального совета по подготовке и проведению Международного года семьи в Российской Федерации отмечено, что прямыми и косвенными показателями неблагополучия семей в стране являются: катастрофическое снижение рождаемости, самый высокий в мире показатель числа аборт, рост внебрачной рождаемости, высокая младенческая и материнская смертность, низкая продолжительность жизни, высокий уровень числа разводов, распространение альтернативных типов брака и семьи, рост случаев жесткого обращения с детьми в семьях [6]. Понятно, что семья должна рассматриваться как целостность, при этом любая отдельная семья одновременно обнаруживает в своем поведении и признаки самостоятельной социальной единицы, и признаки, связанные с ее природой как составной части социума. О специфике подхода к проблеме пишут А. И. Антонов и В. М. Медков: «Разграничение особенностей семьи как института и как группы позволяет рассматривать осуществление посреднической роли, так сказать, на макро- и микроуровнях анализа, отражать это в специальных терминах, но это вовсе не означает удвоения предмета – это все разные аспекты единого поля деятельности» [2, с. 35].

Сказанное предполагает анализ семейно-брачных отношений как сложной и динамично изменяющейся системы, чем и должен предопределяться комплексный подход к процессу формирования данного социального института и как малой социальной группы, и как, собственно, первоначального института. Ведь возможен

и такой явно противоречивый подход, при котором признается смерть институционального брака и провозглашается ценность семьи как таковой [5].

Несомненно, можно говорить и об общем отставании в оценке института семьи на социально-политическом уровне, где консервативные настроения проявляются в виде представлений о кризисе семьи как института. В первую очередь, это относится к пониманию ситуации с официальным браком. Но так как речь идет о легитимном признании института брака, то приходится учитывать различные позиции, которые в конечном итоге должны привести к появлению новых норм семейно-брачного поведения. Определенным промежуточным этапом в этом процессе можно признать появление брачного договора. Так, в ст. 40 Семейного кодекса РФ говорится, что «брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения» [7].

Распространение популярности заключения брачного договора, на наш взгляд, также можно считать следствием укрепления института гражданского брака. Как показывает нами проведенный опрос студентов по вопросу выявления отношения к брачному договору, респонденты положительно воспринимают такой договор как гарант защиты имущественных интересов лиц, проживающих совместно, но не заключивших официальный союз.

Следует отметить, что незарегистрированные браки сегодня не просто имеют место, а играют социально значимую роль. Это отражается в достаточно высоком уровне сожителства.

О расширении практики регулирования семейно-брачных отношений говорит и целый ряд национальных проектов: «Здоровье» и «Доступное жилье», демографический проект, «Материнский капитал» и др. К сожалению, далеко не все они были реализованы в полной мере (возникли из-за отсутствия системного анализа ранее не учтенные факты), но смогли продемонстрировать озабоченность со стороны государства. Материальная составляющая является одной из действенных форм, которая все больше учитывается в системе управления социальными процессами, как в России, так и за рубежом.

Сказанное позволяет более широко посмотреть на проблему регулирования семейно-брачных отношений не только через призму сохранения официально зарегистрированной нуклеарной семьи, но и сходных с ней форм организации совместного проживания. Наиболее перспективной в плане воздействия и решения поставленных задач оказывается работа с молодежью. И здесь стоит обратить внимание на то, что прежние формы воздействия уже не работают в полной мере, а то и отрицаются вовсе. Поэтому, как считают исследователи В. В. Зотов и Т. Н. Каменева, необходима новая идеология в области семейной политики: «Отказ от идеологии несостоятелен, именно по причине неосуществимости подобной установки. На практике идеологический вакуум заполняется деструктивными, примитивными, иррационалистическими взглядами и концепциями. Задача государства в том и состоит, чтобы формирование идеологии происходило на рациональных и гуманных идеях и принципах, на собственной исторической, национальной, культурной почве» [4]. Авторы требуют отойти от традиционной схемы «субъект – объект» к схеме «субъект – субъект», что, по всей видимости, предполагает личную вовлеченность каждого члена общества.

Разворот системы на человека, несомненно, будет иметь положительное значение, так как времена жесткой детерминации поведения уже миновали и нужны более эффективные приемы управления обществом, т.е. «мягкие формы управления».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ответ на современные цивилизационные вызовы предполагается сделать в духе консервативных культурных и политических установок. Но будет ли это способствовать решению проблемы в действительности? Нам видятся продуктивность и необходимость выстраивания отношений между государством и обществом на основании неких идеологем, но сами идеологемы не могут иметь характер жестких предписаний, обеспечивая гибкость системы. Общественное мнение должно выполнять регулятивную функцию, способствуя утверждению в сознании людей ценностных приоритетов.

Тем самым, нельзя изначально маргинализировать новые, свободно избираемые индивидом семейные формы. Видеть в них нужно лишь альтернативные формы, которые могут и должны быть использованы для формирования приемлемых социальных структур. В любом случае, на первом месте в системе ценностей оказываются ценности семьи. Определение же приоритетного типа семьи будет сопряжено с изменением условий ее существования, как, в свое время, скажем, эволюционировала патриархальная семья, характерная для аграрного типа хозяйствования.

Так как, с точки зрения управления, необходима целостность, то ее формирование должно учитывать и изменившиеся условия, в которых авторитет уже не играет прежней определяющей роли. В современном обществе таким инструментом может быть только мораль. Моральная точка зрения способствует преодолению кризисов, выступая средством управления ими. В этом случае мы можем получить более согласованную установку для личности и ее поведения.

Сегодня приходится учитывать, что семейные модели в современном обществе весьма разнообразны, в них совершенно причудливым образом сочетаются старые и новые нормы и представления, устаревшие образцы поведения и появляющиеся элементы новых форм, основанных на равноправии отношений. Социальные условия, в которых осуществляется переход семьи к новым отношениям в новейшее время, – весьма противоречивы, и многие из них неблагоприятны для семьи.

При комплексном подходе к оценке проблемы семейно-брачных отношений приходится учитывать как объективные, так и субъективные факторы или причины семейного благополучия или неблагополучия. К объективным факторам относятся: экономический уровень жизни; обеспеченность жильем; уровень

социальной защиты семьи и прав ребенка; идеология государства в области семьи и брака; условия социализации подрастающего поколения; характер законодательства в области брака и семьи; престижность в стране институтов брака и семьи; негативные тенденции в социуме, выражающиеся в росте алкоголизма, наркомании, правонарушений; индивидуализация жизни как социально-психологическая тенденция.

К субъективным факторам относят: социально-психологические особенности супругов, их характеры и темпераменты; уровень их нравственного развития; распределение домашних обязанностей между членами семьи и участие супругов в воспитании детей; ценностную структуру личности, в том числе ребенка и семьи; наличие или отсутствие вредных привычек; личностные установки в сфере брака и семьи; уровень знаний о брачно-семейных отношениях; умения и навыки для жизни в семье; состояние физического и психического здоровья; наличие общей семейной цели и цели в воспитании детей.

Показательно, что данная подборка факторов или причин (достаточно исчерпывающая) приведена для Республики Беларусь, фактически характеризуя сходную ситуацию и для России [3]. Это позволяет создать качественную методологию по исследованию семейно-брачных отношений на постсоветском пространстве для стран со сходными культурными условиями. С точки же зрения принятия управленческих решений, возможна матрица оценок для различных типов брака и супружеских отношений, с учетом их сильных и слабых сторон. Так, при рассмотрении незарегистрированного брака явно будет недостаточным выразить к нему отрицательное или положительное отношение, следует рассматривать его на предмет обобщенного психологического портрета представителей данной формы организации совместной жизни: «Такая жизнь характеризуется более либеральными установками, меньшей религиозностью, высокой степенью андрогинии, меньшей социальной успешностью, однако, как правило, эти люди происходят из весьма успешных семей» [1, с. 17].

Исследователь предполагает, что «экспериментальные» формы жизни или брака требуют более высокого уровня рефлексии и способности к общению. Это позволяет людям такого типа противостоять давлению общественных норм, опираясь на собственные представления о «правильном» поведении. В то же время здесь имеются и свои проблемы, связанные со степенью комфортности членов семьи, свободой общения, доверительностью и мерой ответственности. Знание этих слабых сторон гражданского брака может быть использовано в дальнейшей работе с большей эффективностью, чем догматическая апелляция к общепринятым нормам.

Таким образом, должны претерпеть изменения взгляды на современные модели семейных отношений, которые существенно отличаются от действующих моделей отношений к семье в государстве. Эта позиция приобретает особое значение при решении, скажем, вопроса о восстановлении межпоколенческих связей, то есть решении сугубо социальной проблемы. В любом случае, семья как целостная структура, социальный институт нуждается в поддержке государства, в государственном регулировании с целью сохранения и развития.

Список литературы

1. **Алфеева Е. В.** Изучение особенностей супружеского общения в гражданских браках // Актуальные вопросы теории и практики психологии отношений: мат-лы Всероссийской науч.-практ. конф. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2010. С. 15-18.
2. **Антонов А. И., Медков В. М.** Социология семьи. М.: Изд-во МГУ, 1996. 304 с.
3. **Бурова С. Н.** Благополучие семьи как предмет социологического исследования (методологические основы изучения) // Социология. 2009. № 4. С. 104-105.
4. **Зотов В. В., Каменева Т. Н.** Формирование идеологемы семьи как задача постнеклассического подхода к семейной политике [Электронный ресурс] // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие: сб. науч. ст. IV Очередного Всероссийского социологического конгресса (23-25 октября 2012 г.). Секция 33. Социология организаций и управления. URL: http://www.isras.ru/vsf_iv_okt_2012.html (дата обращения: 17.11.2013).
5. **Некрасов А.** Брак умер... Да здравствует семья! [Электронный ресурс]. URL: http://shkolamudrosti.ru/media/flatpages/files/Da_zdravstvuet_semya.pdf (дата обращения: 16.11.2013).
6. **О положении семей в Российской Федерации:** доклад / Национальный совет по подготовке и проведению Международного года семьи в РФ; Комиссия по вопросам женщин, семьи и демографии при Президенте РФ. М.: Юрид. лит., 1994.
7. **Обзор изменений «Семейного кодекса Российской Федерации»** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 04.11.2014). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76452/ (дата обращения: 14.03.2015).
8. **Репина Т. А.** Современная семья как объект социального управления: автореф. дисс. ... к. соц. н. Новосибирск, 2008.

CIVIL MARRIAGE AS AN OBJECT OF SOCIAL REGULATION

Belyaeva Tat'yana Viktorovna
Trans-Baikal State University
beljaeva72@mail.ru

The article examines civil marriage as an alternative form of family relations. The author analyzes conceptions on civil marriage and concludes that its existence is the evidence of the crisis of family and marital relations. Special attention is paid to the necessity to look for new efficient models of the family functioning, in which the mechanism of social regulation will play an important role. This mechanism allows identifying the positive and negative aspects of civil marriage under the conditions of modern reality.

Key words and phrases: nuclear family; family and marital relations; crisis of family; marriage contract; civil marriage; social regulation.