

Преймак Александр Романович

## **АКТИВИСТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОРЕННЫХ АМЕРИКАНЦЕВ В СИЭТЛЕ И АМЕРИКАНСКАЯ ПРЕССА**

В данной статье рассматривается оккупация группой коренных американцев форта Лотон в городе Сиэтл, штат Вашингтон, в 1970 г. и реакция прессы на данное событие. Автором проводится сравнительный анализ различных точек зрения печатных органов на описываемое событие с целью выявления главенствующей позиции. На основе представленных источников сделаны выводы о предвзятом отношении прессы к публичным действиям коренных американцев на территории США и намеренном принижении образа индейца в современном американском обществе.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/39.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/39.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 5 (55): в 2-х ч. Ч. I. С. 142-146. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 973.091.8

**Исторические науки и археология**

*В данной статье рассматривается оккупация группой коренных американцев форта Лотон в городе Сиэтл, штат Вашингтон, в 1970 г. и реакция прессы на данное событие. Автором проводится сравнительный анализ различных точек зрения печатных органов на описываемое событие с целью выявления главенствующей позиции. На основе представленных источников сделаны выводы о предвзятом отношении прессы к публичным действиям коренных американцев на территории США и намеренном принижении образа индейца в современном американском обществе.*

*Ключевые слова и фразы:* пресса; коренные американцы; индейцы; оккупация; новейшая история.

**Преймак Александр Романович***Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина**preymak@gmail.com***АКТИВИСТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОРЕННЫХ АМЕРИКАНЦЕВ  
В СИЭТЛЕ И АМЕРИКАНСКАЯ ПРЕССА<sup>©</sup>**

Одним из главных событий в жизни города Сиэтл, штат Вашингтон, в 1970 г. стала акция протеста коренных американцев. Причиной протеста являлся факт передачи земель форта Лотон в государственный резерв, после чего они могли быть проданы частным компаниям. Данная проблема была вполне распространена в Соединенных Штатах Америки в 1960-1970-х гг. Во время политики терминации множество индейских резерваций было расформировано, их земли были проданы различным компаниям или остались в государственном резерве. В 1970 г., после официальной смены курса политики по «индейскому вопросу», на волне быстро развивающегося индейского активизма по стране стало проводиться множество акций протеста. Новая политика правительства США и администрации президента Ричарда Никсона заключала в себе полный отказ от прежнего курса и пересмотр отношений с коренными американцами в пользу «самоопределения» последних.

Главной движущей силой протеста являлись молодые городские индейцы. Урбанизация индейцев во время политики терминации достигла широких масштабов; например, с 1950 по 1970 гг. количество коренных американцев в Сиэтле выросло с 700 до 4000 человек, что способствовало притоку населения резерваций в города, где оно сталкивалось с нежеланием городской администрации оказывать помощь индейцам даже с первичным обустройством. На почве множественных проблем урбанизированных индейцев и новой политики по «индейскому вопросу» было положено начало активистской борьбе коренных американцев за свои права.

К концу 1960-х гг. коренные американцы были недовольны нежеланием правительства США должным образом рассматривать жалобы, петиции и иски, поданные индейцами. Вслед за Движением за права черных североамериканские индейцы начали свою активистскую деятельность. Постоянные посягательства на культурную и языковую идентичность [1] вкупе с повсеместным захватом священных для индейцев земель побудили коренных американцев к активным действиям. В 1969 г. они оккупировали остров Алькатрас в городе Сан-Франциско, Калифорния. Главным требованием оккупантов было возвращение данной территории коренным жителям и строительство на месте тюрьмы культурного центра. Несмотря на то, что акция протеста, продолжающаяся 19 месяцев, не достигла желаемых целей, сам факт оккупации и бесценный опыт, приобретенный ее участниками, побудили разрастающееся активистское движение коренных американцев на новые, аналогичные акции [19, p. 316]. С окончанием оккупации Алькатраса, получившей широчайшую общенациональную огласку в средствах массовой информации, упоминание индейцев в прессе заметно возросло, так же как и начало меняться общее отношение граждан США к данному национальному меньшинству. Естественно, сами индейцы решили воспользоваться сложившейся ситуацией.

В данной статье будет рассматриваться американская пресса в контексте активистской деятельности коренных американцев в форте Лотон, Сиэтл, штат Вашингтон, а именно сам факт подачи информации различными источниками и газетами, освещающими данное событие. Важно отметить, что данная акция протеста была выбрана не случайно – в отличие от Алькатраса она закончилась определенной победой коренных американцев и выполнением большей части их требований. Положительным исходом акция была во многом обязана прессе. Множество газет принимало участие в освещении оккупации форта Лотон – от крупных и общеизвестных изданий «Сиэтл Таймс» и «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» до студенческих газет типа «Юниверсити оф Вашингтон Дэйли». Логично, что мнения по поводу оккупации значительно разнились в зависимости от издания, от воодушевляющих и хвалебных до стереотипных и сухих – при этом общий объем информации о действиях коренных американцев в Сиэтле, проходившей через СМИ в те дни, значительно возрос.

Расхождения во мнениях также наблюдались и в индейской прессе. Несмотря на подъем национального самосознания, многие индейцы старались не ассоциировать себя с новым движением североамериканских индейцев «Красная Сила». При этом оккупация форта Лотон, несомненно, положительно сказалась на развитии индейской прессы в Сиэтле – менялись стиль подачи информации, отношение к коренным американцам

в прессе. Все это позволило индейцам фактически «войти» практически в каждый дом США, а далее и некоторых зарубежных стран, где до этого не подозревали об их существовании.

Члены организации «Объединенные индейцы всех племен» (ОИВП) 8 марта 1970 г. проникли и мирно оккупировали земли форта Лотон. Они хотели претендовать на право владения землями форта, которые, по мнению коренных американцев, полностью принадлежали им. Целью оккупантов являлся захват земель форта и последующее строительство социально-культурного центра помощи городским индейцам. В течение следующих двух недель ОИВП было предпринято еще две попытки захвата земель, был развернут палаточный городок около самого форта, а также организованы демонстрации около здания суда против ареста активистов и применения к ним силы со стороны военных и полиции.

На месте протеста сразу появилась местная пресса. Впоследствии «Сиэтл Таймс» и «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» – две самые крупные газеты города – вели постоянную сводку с места события: от репортажей с «Города Возрождения» до описания переговоров ОИВП с администрацией города на счет земли. Пресса давала индейцам шанс поделиться с рядовыми гражданами США своими проблемами, а людям узнать о них из первых рук, минуя государственный аппарат. И все же, каждая газета подавала полученную информацию по-своему. В большинстве случаев многие газеты использовали стереотипные, а иногда и откровенно расистские высказывания.

Например, выпуск «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» от 9 марта 1970 г. использовал старый, известный всем стереотип «благородного разбойника». Описание оккупации в данной газете начинается с рассказа о столкновении «воинов выходного дня в форте Лотон» – столкновение индейцев с военными на территории форта подается как некая забава, и вместо противостояния полиции и мирных протестующих читатель видит лишь поверхностную картину происходящего [17]. Один из авторов газеты, Шелби Скейтс, описывает лидера оккупантов Берни Рейеса как «ладно скроенного бойца средней весовой категории». Другой автор той же газеты, Хильда Брайант, называет одного протестующего индейца «храбрым воином Сиу из Саскачевана» [16, р. 14]. Все это уже должно было настроить читателей данного периодического издания на определенный лад восприятия информации, естественно, выгодный больше правительству США и администрации Сиэтла, чем мирно протестующим индейцам.

Также во многих статьях часто звучали такие слова, как «атака» и «захват». Авторы «Сиэтл Таймс» и «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» активно использовали данные слова и похожие словесные конструкции для описания действий ОИВП на страницах своих изданий, хотя большинство газет описывали данное событие как мирную демонстрацию. Марибет Моррис из «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» писала, что «наступательная сила» в количестве 100 человек начала штурм форта Лотон, и это впоследствии привело их на скамью гарнизонной военной тюрьмы [13]. Автор Ричард Симмонс пишет следующее о первом дне оккупации: «Около ста индейцев, в перьях и при бусах, атаковали форт со всех сторон... Они были вооружены сэндвичами, чипсами, спальными мешками и кухонными принадлежностями» [17, р. 8]. Использование таких слов, как «захват» и «воины» должны были активно «засесть» в головах читателей, формируя «нужное» мнение. Сам же лидер сиэтловского движения Берни «Белый Медведь» Рейес описал данную акцию как «вторжение» и охарактеризовал действия ОИВП как «повстанческие операции в условиях городского типа» [21].

Кроме стояния около форта Лотон индейцы также проводили мирные демонстрации около городского здания суда. Согласно статье «Сиэтл Таймс» от 10 марта под названием «Индейцы барабанят в поддержку форта», коренные американцы, собравшиеся около здания суда, действительно били в барабаны во время протеста [9]. Журналисты назвали эти барабаны «Барабанами Войны». Это было сделано для того, чтобы выставить индейцев «воинствующими оккупантами», хотя в большинстве случаев барабаны просто являются непосредственной частью многих обрядов североамериканских индейцев. В этой же статье авторы пытаются идеализировать демонстрацию, утверждая, что все было похоже на «старый фильм про Дикий Запад». В поддержку данной тенденции один из заголовков «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» также являлся отсылкой к известным событиям войны с индейцами «Военный патруль понял “Какое было Кастеру”» [3].

Кроме того, что оккупанты привлекали к себе внимание через прессу, за время протеста были затронуты многие нераскрытые в то время темы – например, полицейская жестокость. Многие газеты писали о том, что полиция применяет силу к мирным демонстрантам. Коренные американцы утверждали, что их избивали, многие получили ранения разной степени тяжести, и что общее отношение охраны форта Лотон к ним было крайне враждебным. «Сиэтл Таймс» от 12 апреля пишет, что военные патрули использовали против индейцев слезоточивый газ и собак [8]. Но ни «Сиэтл Таймс», ни «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» не стали вести дальнейшее расследование данных прецедентов. Также в их статьях не было упомянуто, подали ли какие-нибудь жертвы насилия судебные жалобы, и было ли проведено внутреннее военное расследование превышения полномочий.

При этом анти-индейские нападки в прессе не прекратились – «Сиэтл Таймс» видела причину попытки оккупации индейцами форта Лотон в том, что лидеры активистов Берни Рейес и Боб Сатиакум не смогли официально договориться с администрацией города о передаче данной территории индейцам для строительства культурного центра. Большая часть статей данного периодического издания была написана лишь для подачи информации читателям, авторы не старались выразить собственное мнение и в большинстве своем не поддерживали коренных американцев в их начинаниях.

И все же, несмотря на общепринятый курс, «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» проявила активный интерес к деятельности демонстрантов ОИВП и их целям. И хотя данная газета не сильно симпатизировала оккупантам, на ее страницах публиковался детальный обзор происходивших на протяжении трех недель событий, рассказ о новом движении американских индейцев и проблемах, которыми озабочены коренные американцы. Фотографии и статьи по теме форта Лотон заняли первые полосы выпуска от 9 марта 1970 г.

Именно на страницах «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» появились интервью с Берни Рейесом, который пытался информировать общественность о проблемах городских индейцев, таких как высокий уровень безработицы, ужасные жилищные условия и безграмотность [3]. Белый Медведь и Сатиакум рассказали изданию о своих планах по строительству нового индейского культурного центра, который должен был стать проводником культуры коренных американцев для жителей Сиэтла и помогать нуждающимся индейцам в социальной и образовательной сферах. Сатиакум рассказывал: «Мы хотим показать, как мы горды своей культурой и наследием, но не только нашим молодым потомкам, но и белым людям». Они планировали восстанавливать и ухаживать за большей частью земли форта Лотон: «Снова будут расти ягоды, деревья, появится дичь... Где-нибудь среди деревьев мы построим настоящий, индейский общий дом. Он будет служить в качестве школы или музея» [9, p. 11].

С развитием движения за права индейцев начало развиваться множество индейских изданий, таких как «Голоса Чикаго» и «Вассайя» в Сан-Франциско, что давало возможность журналистам из числа коренных американцев проявить себя и высказать свою точку зрения на интересующие их проблемы. Например, маленькая местная газета «Индиан Центр Ньюс» разрослась в данный период до крупного издания благодаря статьям по теме форта Лотон и прочим, важным для индейцев, темам.

В 1970 г. была основана Американская ассоциация индейской прессы. Каждый месяц газета племени Мохавк «Аквесаснэ Ноутс» перепечатывала на своих страницах сборники вырезок из крупных изданий по теме коренных американцев, а также из индейских газет со всей страны – данная акция привлекла внимание множества североамериканских индейцев [4, p. 138-139].

При этом мнения на оккупацию разделились и в лагере индейцев. «Индиан Центр Ньюс», ежемесячный новостной лист, спонсируемый Трудовым союзом американских индейских женщин (ТСАИЖ), поддержал действия активистов. В апреле 1970 г., после окончания оккупации, в данной брошюре вышел краткий обзор произошедших событий. В заметке были названы имена лидеров движения и опубликована часть манифеста ОИВП по поводу собственности на землю [20]. Союз не являлся провоенной организацией, и большинство его членов находились в тылу и не предпринимали явных действий в процессе оккупации форта Лотон. ТСАИЖ положительно прокомментировал окончание оккупации и ее результаты, упоминая «мирный путь захвата» и повышение интереса к проблемам коренных американцев со стороны местных жителей и страны в целом.

Редактор «Чероки Экземинар» Н. Литтфут Магован наоборот являлся довольно активным участником оккупации. Он ярко описал события, происходящие 2 апреля в специальном репортаже для «Лос Анджелес Фри Пресс». После последней попытки оккупации Магован так описывает данное событие: «Я первый за три поколения моей семьи, штурмовавший военный форт. Хайя-хей-хай!». После того, как его догнали и арестовали военные, он участвовал в запланированном побеге. Данный очерк он заключил словами: «Эта территория, этот форт, он наш во всех отношениях... Я вернусь к форту Лотон быстрее, чем будет напечатана эта заметка. ВСКОРЕ МЫ ЗАЖИВЕМ!» [12, p. 5].

Двойные стандарты были и в индейской прессе. Многие издания почти не печатали новостей об оккупации форта Лотон. Например, издание под названием «Индиан Войс» совершенно не упомянуло факт оккупации, хотя и находилось в непосредственной близости от происходящего. Одной из причин могло быть отсутствие одобрения действий активистов со стороны Организации малых племен, издававшей данную газету [3]. Возможно, они хотели отстраниться от новых, непонятных им и довольно радикальных методов общения с правительством. «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» назвал одной из причин нежелание индейцев с резерваций поддерживать своих городских соплеменников.

В то время как новости об оккупации форта Лотон распространялись по стране крупными изданиями, ОИВП заручилась поддержкой студентов и студенческих периодических изданий. «Юниверсити оф Вашингтон Дэйли» освещала оккупацию со стороны ОВИП, журналист Френсис Свенссон писал: «...так как индейцы были “невидимыми” для большинства социальных программ Сиэтла в сфере здравоохранения, пособий по безработице, трудоустройству и образованию... они действительно нуждались в собственном месте, способном предоставить им данный спектр услуг» [18, p. 16]. Издание Колледжа Сиэтла «Сити Коллегиан» написало статью под названием «Индейский саммит захватчиков форта Лотон», в которой осветило главные темы, представленные студентам на данном собрании, организованном при поддержке ОИВП [5]. Редактор данной газеты писал в своей колонке, что колледжу следует сделать первые шаги для того, чтобы: «встретиться с Объединенными индейцами всех племен, и, выкурив трубку мира, согласиться на встречи с остальными для скорейшей помощи в поиске средств и строительстве Университета индейцев и культурного центра» [10, p. 15].

«Юниверсити оф Вашингтон Дэйли» также довольно детально описала насильственные меры, применяемые против оккупантов форта. Издание взяло интервью у студента Ли Брауна, члена племени Чиканауга Чероки, в котором он описывает свои собственные впечатления: «В нашей камере было 46 человек... Они выпустили сначала женщин и детей, затем семейные пары... Но десять мужчин оставили в камере, а затем избili» [6, p. 8]. По словам Брауна, этих мужчин затем отвезли в городскую больницу. Позже около двадцати студентов приняли участие в пикете напротив здания городского суда, направленного против насилия над оккупантами форта. И хотя «Юниверсити оф Вашингтон Дэйли» писала, что, по словам военных, с их стороны не было замечено никаких насильственных действий в отношении индейцев, Браун утверждает обратное: «Белое общество намеренно уничтожало общество индейцев, мы буквально вымирали в процессе ассимиляции» [Ibidem].

Вслед за захватом острова Алякатрас оккупация форта Лотон также перешла в разряд новостей общенационального масштаба. Статья «Нью-Йорк Таймс» от 9 марта 1970 г. утверждала: «Индейцы “атаковали” форт Лотон с главного входа для создания диверсии, а после умудрились пробраться по отвесному берегу на территорию форта и поставить вигвам на опушке леса» [11, p. 3].

Репортер «Вашингтон Пост» Уильям Грейдер писал по поводу причин нарастающей волны индейских активизма и оккупаций: «Одна – это увеличение числа индейцев в городах и их приходящие проблемы... Другая – дискриминация при трудоустройстве, допускаемая самим Бюро (по делам индейцев)». При этом он отмечал, что большая часть индейцев нехотя пошла на данные меры, но только демонстрации могли сдвинуть с места «административную машину» [7, р. 44].

Оккупация Алькатраса, затем аналогичная акция у форта Лотон и дальнейшие выступления коренных американцев не могли не привлечь внимание Белого Дома. В июле 1970 г. «Нью-Йорк Таймс» написала, что президент Ричард Никсон публично пообещал правительственную поддержку индейских социальных программ, центров и также обещал разобраться с вопросом о правах на земли [14]. И хотя данное «обещание» носило в большей степени чисто символический характер, многие североамериканские индейцы восприняли данный шаг Белого Дома как положительный и были уверены, что правительство выберет правильный курс по «индейскому вопросу».

Событие такого масштаба, несомненно, привлекло множество знаменитостей. Одной из них была актриса Джейн Фонда. Газета «Хеликс» писала, что она отвела все внимание от индейцев на себя, что наоборот навредило коренным американцам [2]. Главной темой на телевидении тогда стала новость о появлении Фонды около форта Лотон. Индейцы остались на заднем плане. Местные газеты спрашивали ее, не была ли это умно спланированная попытка саморекламы, на что звезда ответила: «Такая самореклама мне ничего хорошего не даст... У меня из-за этого даже могут Оскар забрать» [15, р. 6].

Общественное мнение насчет данной акции индейцев также разделилось. Вполне логично предположить, что благодаря такому биполярному освещению событий жители города и страны разделились на два лагеря. Большое количество жителей США писали письма в администрацию города и правительство штата в поддержку индейцев, оккупировавших форт Лотон. Естественно, их переживания были основаны на «стереотипных» статьях крупной прессы, но все же о коренном населении стали вновь говорить в массах.

При этом, принимая во внимание тот факт, что общественная поддержка коренных американцев достигла невероятных высот, не все евроамериканцы были согласны с действиями ОИВП и их целями. Многие из несогласных считали, что данная акция протеста мешает властям города начать строительство нового, «долгожданного» городского парка. Также была популярна довольно стереотипная точка зрения, что индейцы уже «владеют» землями резерваций, и, следовательно, нет смысла выделять им еще больше земель.

С началом развития индейского активизма, в том числе таких организаций, как «Объединенные индейцы всех племен», у коренных американцев появилось больше возможностей влиять на общественное мнение. Этим они больше всего обязаны активной работе СМИ во время различных акций и выступлений. На примере оккупации форта Лотон можно понять, что множество газет по-разному освещали одно и то же событие, давая людям новую информацию – при этом, какую бы цель ни преследовало издание – поддержку или осуждение протестующих – главным плюсом было то, что общий процент упоминания коренных американцев в СМИ с 1969 г. сильно возрос. После формального перехода в 1970 г. к «политике самоопределения» у них появилось множество сторонников. До этого искусственное затворничество коренных американцев в резервациях, активно поддерживаемое как правительством США, так и самими индейскими общинами (большей частью старым поколением индейцев) негативно влияло на мнение об индейцах в гражданском обществе. При этом начатая в 1940-х гг. негативная во всех отношениях политика терминации все же имела один ощутимый плюс – многие коренные американцы переселялись в города. Таким образом, они теперь находились ближе к евроамериканцам, а городская среда, где им было легче заявить о своих правах и свободах, способствовала развитию собственных взглядов у индейской молодежи, которая впоследствии стала основой «Красной Силы». Также стоит отметить, что низкий уровень жизни индейцев преобладал и в городах. Правительство не уделяло им должного и «обещанного» внимания – многие петиции, иски и жалобы коренных американцев на жизнь в городе игнорировались. Тем самым, после отказа от терминации в городах уже была подготовлена моральная база для рождения нового народного движения. Последующие акции протеста, происходящие в городах и людных местах, не могли не привлечь внимание крупной прессы, что активно способствовало продвижению интересов североамериканских индейцев в массы.

#### *Список литературы*

1. **Скачкова И. И.** Социологические и культурологические результаты языковых референдумов в США в конце XX – начале XXI века // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (9). С. 156-160.
2. **Bergsman J.** Indians Began 2<sup>nd</sup> Week of Picketing // Seattle Times. 1970. March, 17.
3. **Bryant H.** MP Knows 'How Custer Felt' // Seattle Post-Intelligencer. 1970. April, 3.
4. **Cornell S. E.** The Return of the Native: American Indian Political Resurgence. N. Y.: Oxford University Press, 1988. 288 p.
5. **Ft. Lawton Indians Capture Summit** // City Collegian. 1970. April, 9.
6. **Ft. Lawton MP's Accused of Beating Indian Picketers** // University Of Washington Daily. 1970. March, 11.
7. **Greider W.** Indians Find Protests Bring Results // Washington Post. 1970. April, 19.
8. **Hannula D., Bergsman J.** Indians Drum up Support for Fort Claim // Seattle Times. 1970. March, 10.
9. **Herbert F.** How Indians Would Use Fort // Seattle Post-Intelligencer. 1970. March, 22.
10. **Indians Raped** // City Collegian. 1970. April, 9.
11. **Indians Seized an Attempt to Take over Coast Fort** // New York Times. 1970. March, 9.
12. **Littlefoot M. N.** Indians Attack Army // Los Angeles Free Press. Reprinted in Akwesasne Notes. 1970. May.
13. **Maribeth M.** Invaders Jailed; Old Building Set Afire // Seattle Post-Intelligencer. 1970. April, 3.
14. **Naughton J. M.** A Pledge to Indians of a New and Better Deal // New York Times. 1970. July, 12.

15. Roger, Oh, Jane... // Helix. 1970. March, 12.
16. Scates S. Whitebear Leads Indians to Victory in Ft. Lawton // Seattle Post-Intelligencer. 1971. December, 5.
17. Simmons R. Indians Invade Fort Lawton // Seattle Post-Intelligencer. 1970. March, 9.
18. Svensson F. Fort Lawton: a Community of Indians? // University of Washington Daily. 1971. March, 12.
19. Thrush C. The Crossing over Place: Urban and Indian Histories in Seattle: PhD diss. Washington: University of Washington, 2002. 376 p.
20. United Indians of All Tribes Use Invasion of Fort Lawton in Effort to Get Support for All Indian Multi-Service and Educational Center // Indian Center News. 1970. April.
21. Whitebear B. A Brief History of the United Indians of All Tribes Foundation [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unitedindians.org/about-2/history> (дата обращения: 25.12.2014).

#### ACTIVISM OF NATIVE AMERICANS IN SEATTLE AND AMERICAN PRESS

**Preimak Aleksandr Romanovich**  
*Ryazan State University named after S. A. Yesenin*  
*preymak@gmail.com*

The article considers the occupation of Fort Lawton in Seattle, Washington, in 1970 by a group of the Native Americans, and the press reaction to this event. The author conducts a comparative analysis of different views of the print media on the described event in order to reveal the dominant position. Basing on the presented sources the conclusions are made about the biased attitude of the press to the public actions of the Native Americans in the United States and the deliberate way of belittling the Indian's image in the modern American society.

*Key words and phrases:* press; the Native Americans; the Indians; occupation; contemporary history.

УДК 378.6

#### Исторические науки и археология

*Статья посвящена истории развития и тематике научных исследований ученых и преподавателей «Дальрыбвтуза» в 1970-1991 гг. В работе описываются вклад ученых высшей школы в развитие рыбной отрасли в СССР, научные разработки преподавателей вуза, проблемы, с которыми сталкивались ученые в процессе организации научно-исследовательской работы в вузе. Накопленный опыт может быть успешно использован при переходе отраслевых вузов на новые стандарты подготовки профессиональных кадров для народного хозяйства.*

*Ключевые слова и фразы:* научно-исследовательская работа; научные направления; госбюджетные темы; хоздоговорные темы; патент; изобретение; производство.

**Прилуцкая Елена Кузьминична**, к.и.н., доцент  
**Колоколова Наталья Васильевна**, доцент  
*Дальневосточный государственный технический  
рыбохозяйственный университет «Дальрыбвтуз», г. Владивосток*  
*prilutskaya-elena@yandex.ru; nataly1515@mail.ru*

#### ОТРАСЛЕВАЯ ВУЗОВСКАЯ НАУКА: ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ, УСПЕХИ И ТРУДНОСТИ (ИЗ ОПЫТА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ «ДАЛЬРЫБВТУЗА» В 1970-1991 ГГ.)<sup>©</sup>

Данная статья посвящена вкладу ученых «Дальрыбвтуза» в развитие рыбной отрасли СССР. Хронологические рамки исследования: 1970-1991 гг., выбраны не случайно. Дальний Восток СССР в рассматриваемые годы давал 40% общесоюзной добычи рыбы и морепродуктов. Накопленный и положительный, и отрицательный опыт организации научно-исследовательской работы в вузе может быть использован сегодня.

Анализ архивных источников позволяет сделать вывод, что в начале 1970-х гг. сдерживающими факторами развития вузовской научно-исследовательской работы (НИР) являлись: 1) слабое финансирование научных исследований министерствами и ведомствами; 2) отсутствие современной материально-технической базы и связей с научно-исследовательскими институтами и производственными управлениями [1, д. 524, л. 374, д. 613, л. 77]. Но самым серьезным недостатком, в том числе в вузах рыбохозяйственной отрасли, было отсутствие централизованных заказов и слабое внедрение в производство результатов научных исследований. Разработки ученых «Дальрыбвтуза», например, не включались в планы внедрения Министерства рыбного хозяйства или Главного управления «Дальрыба» [3, с. 83]. Коллегия Министерства высшего и среднего специального образования СССР, рассмотрев вопрос «Об основных показателях НИР вузов отраслевых министерств и ведомств по итогам за 1971 год», пришла к выводу, что объем научной работы, выполненный вузами отраслевых министерств и ведомств, составлял около 13% от общего объема научной работы вузов страны, в то время, как в отраслевых вузах обучалось 42% студентов дневной формы обучения [1, д. 622, л. 73-74].

<sup>©</sup> Прилуцкая Е. К., Колоколова Н. В., 2015