

Харзинова Виолета Мухамединовна

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

Статья раскрывает особенности производства дознания в сокращенной форме; отличие сокращенной формы от общей формы дознания; суждения практических работников и процессуалистов о сокращенной форме дознания; проблемы доказывания при сокращенной форме дознания; особенности предмета доказывания и проблемы, связанные с предметом доказывания; особенности рассмотрения ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме; роль потерпевшего в осуществлении дознания в сокращенной форме. Основное внимание автор акцентирует на анализе уголовно-процессуальных норм, проблемах их применения и имеющихся в них пробелах. Целью написания данной статьи является рассмотрение положений, устраняющих проблемы применения в практической деятельности сокращенной формы дознания.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/55.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/55.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 5 (55): в 2-х ч. Ч. I. С. 199-202. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/5-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

в Таинствах брака, крещения, соборования. Все больше строится церквей и храмов в воинских частях, городках семей военных. Все это ведет к нравственному возрождению наших Вооруженных сил. В современных условиях налажено активное сотрудничество армии РФ и Русской Православной Церкви в вопросах укрепления нравственной атмосферы.

*Список литературы*

1. **Безгин В. Б., Лисионин В.** Церковь, государство, общество в эпоху модернизации: проблемы взаимоотношений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23). Ч. 1. С. 225-229.
2. **Ершов Б. А.** Взаимоотношения Русской Православной Церкви с обществом и властью в губерниях Центрального Черноземья в XIX – начале XX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 5 (11). Ч. 3. С. 58-60.
3. **Ершов Б. А.** Семейные основы жизни священнослужителей в губерниях Центрального Черноземья в XIX веке // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8). Ч. 2. С. 68-71.
4. **Ершов Б. А., Дробышев А. В.** Вклад Русской Православной Церкви в победу над Наполеоном в Отечественной войне 1812 года // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 2 (52). Ч. 2. С. 73-75.
5. **Лукичев Б. М.** Священники идут в армию // Журнал Московской Патриархии. 2011. № 4. С. 49-50.
6. **Мозговой С. А.** К вопросу о введении института военного духовенства в Российской Армии // Военно-юридический журнал. 2010. № 11. С. 2-10.

**BASIC PRINCIPLES OF RELATIONS OF THE MODERN RUSSIAN ARMY AND ORTHODOX CHURCH**

**Fedyanin Vitalii Ivanovich**, Doctor in Technical Sciences, Professor  
**Ershov Bogdan Anatol'evich**, Doctor in History, Associate Professor  
*Voronezh Institute of State Fire Service of the Ministry of Emergency Situations of Russia*  
*vigps\_onirio@mail.ru; ershovbogdan@rambler.ru*

The article examines relations between the Russian Orthodox Church and modern army. The authors show that these relations evolve towards the expansion of cooperation in the spheres of the moral and patriotic education of military contingent. Special attention is paid to the fact that they are based on the principles of the observance of the laws of Russia, the right of soldiers to freedom of conscience, the priorities of the combat strength of the Armed Forces, respect for the traditions of the Russian Orthodox Church.

*Key words and phrases:* Church; army; priest; state; society.

УДК 34; 343.137

**Юридические науки**

*Статья раскрывает особенности производства дознания в сокращенной форме; отличие сокращенной формы от общей формы дознания; суждения практических работников и процессуалистов о сокращенной форме дознания; проблемы доказывания при сокращенной форме дознания; особенности предмета доказывания и проблемы, связанные с предметом доказывания; особенности рассмотрения ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме; роль потерпевшего в осуществлении дознания в сокращенной форме. Основное внимание автор акцентирует на анализе уголовно-процессуальных норм, проблемах их применения и имеющихся в них пробелах. Целью написания данной статьи является рассмотрение положений, устранивающих проблемы применения в практической деятельности сокращенной формы дознания.*

*Ключевые слова и фразы:* сокращенная форма дознания; ходатайство подозреваемого; предел доказывания; сроки дознания; согласие потерпевшего; орган дознания; заявление о проведении сокращенной формы дознания.

**Харзинова Виолета Мухамединовна**, к.ю.н., доцент  
*Северо-Кавказский институт повышения квалификации сотрудников МВД России*  
*(филиал) Краснодарского университета МВД России*  
*harzinova@yandex.ru*

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ®**

4 марта 2013 года введен новый порядок расследования уголовных дел органами дознания – дознание в сокращенной форме. Сущность нового порядка расследования состоит в изменении стандартов установления обстоятельств уголовного дела. В связи с этим основной задачей написания данной статьи является теоретический

и практический анализ основных положений сокращенной формы дознания, а также путей преодоления проблем, возникающих в связи с введением нестандартного порядка установления обстоятельств уголовного дела.

Сокращение предполагается достичь путем ограничения пределов доказывания и упрощения его средств, поскольку согласно ч. 1 ст. 226-5 УПК РФ должны быть собраны доказательства, которые относятся к главному факту: обстоятельства, устанавливающие события преступления, виновность лица в совершении преступления, размер причиненного вреда. Указанные обстоятельства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством являются достаточными для окончания дознания в сокращенной форме и вынесения обвинительного постановления. Вместе с тем у процессуалистов и у практиков возникает много вопросов. Так, в процессуальной литературе имеются различные мнения и суждения по поводу сокращенной формы осуществления дознания. Например, П. А. Домкин полагает, что введенный законодателем институт дознания в сокращенной форме фактически освобождает правоохранительные органы от обязанности доказывать виновность подозреваемого в совершении преступления. По его мнению, подозреваемый, признавая вину в совершении преступления, соглашаясь с размером причиненного ущерба и не оспаривая правовую позицию органов власти, вправе в добровольном порядке подать заявление о проведении расследования (дознания) в сокращенном порядке [3]. Данное утверждение указанного выше автора, как можно заметить, не вполне соответствует отдельным положениям уголовно-процессуального законодательства РФ.

Во-первых, общественная опасность, противоправность, а также виновность должны быть установлены дознавателем при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Во-вторых, обязанность доказывания при производстве дознания в сокращенной форме в соответствии со ст. 226.5 УПК РФ возложена не на «правоохранительные органы» и «органы власти», а на дознавателя. Обобщать указанные понятия не следует.

Сокращенная форма дознания, по мнению практических сотрудников, позволила исключить нерациональное расходование сил и средств органов досудебного производства. Кроме того, данная форма дознания обеспечивает быстрый доступ граждан к правосудию. Вместе с тем, как показывает правоприменительная практика, в процессе производства дознания в сокращенной форме возникают различные проблемные вопросы, которые затрудняют правильное применение данной формы дознания, даже исключают эту форму дознания в связи с невозможностью по временным рамкам их реализации [6, с. 2]. Так, по положению ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель должен рассмотреть в течение 24 часов с момента его поступления и вынести решения об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства. При реализации данной нормы уголовно-процессуального кодекса на практике возникают некоторые проблемы. Эти проблемы связаны со статусом потерпевшего, возможностью его признания таковым в течение 24 часов, поскольку ч. 2 ст. 226.3 противостоит ч. 3 ст. 226.4. В соответствии с ч. 2 ст. 226.3 УПК РФ потерпевшим лицо признается со дня возбуждения уголовного дела [4, с. 89] в течение 3 суток. В случае отсутствия потерпевшего и невозможности ознакомления с постановлением о признании его таковым в течение 24 часов дознаватель должен отказать в удовлетворении ходатайства, поскольку он связан мнением потерпевшего, который имеет право возражать против производства дознания в сокращенной форме. В данном случае для устранения возникающих проблем время рассмотрения ходатайства подозреваемого и время его признания потерпевшим и ознакомления с постановлением должны совпадать. В связи с изложенным полагаем необходимым указать в ч. 3 ст. 226.4 срок рассмотрения ходатайства не более 3 суток.

По вышеуказанным положениям А. С. Александров, Р. Р. Сафин и Р. Р. Юнусов отмечают, что порядок согласования с подозреваемым и потерпевшим является сложным, роль потерпевшего в принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме гипертрофирована [1].

По их мнению, получению согласия потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме и разъяснению ему порядка и последствий ее применения должно предшествовать вынесение постановления об удовлетворении ходатайства подозреваемого о применении сокращенной формы дознания [Там же]. Анализ практики применения института дознания в сокращенной форме в определенной степени позволяет с этим согласиться.

Следующая проблема, которая «отпугивает» от производства дознания в сокращенной форме, связана также с потерпевшим. В частности, как известно, потерпевший вправе на любом этапе уголовного судопроизводства до удаления суда в совещательную комнату отказаться от сокращенной формы дознания. В случае отказа потерпевшего от сокращенной формы в суде дознание производится в общем порядке, а это связано со сроками и ненужными процессуальными издержками. Такое положение дел свидетельствует о том, что не реализуется назначение сокращенной формой дознания (быстрое реагирование на преступные проявления, рассмотрение и разрешение уголовного дела в сокращенные сроки). В процессуальной литературе данное мнение поддерживается Н. Полуяковой, которая также указывает, что назначением сокращенной формы дознания являются обеспечение быстрого доступа граждан к правосудию, сокращение сроков производства уголовного дела, экономия сил и денежных средств [5].

В связи с изложенным полагаем целесообразным предусмотреть в главе 32.1 УПК РФ положение, в соответствии с которым потерпевший дает согласие на производство дознания в сокращенной форме один раз: до вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. При этом представляется целесообразным предусмотреть процедуру разъяснения ему последствий в случае принятия данного процессуального решения, а также предупреждения потерпевшего о невозможности его изменения в будущем.

Е. Ю. Белобородова высказывает опасение, что законодатель рассматриваемой нами новеллой «способствует облегчению труда дознавателей, ряды которых и так поредели». При этом она высказывает надежду на то, что это не приведет к «штамповке» уголовных дел без разбора многих обстоятельств, которые имеют отношение к уголовному делу и квалификации преступления [2].

Некоторые процессуалисты высказывают свое опасение, что по сокращенной форме дознания признание подозреваемым своей вины может служить «царицей доказательств» [5]. Полагаем, что эти опасения вполне могут быть уместными: в случае отсутствия в материалах уголовного дела других достаточных доказательств, которые подтверждают показания подозреваемого.

На производство дознания в сокращенной форме распространяются полностью общие правила производства дознания, предусмотренные главой 32 УПК РФ. Вместе с тем порядок производства дознания в сокращенной форме коренным образом отличается по порядку их производства от дознания, которое производится в обычном порядке. Поэтому рассмотрим подробно порядок производства дознания в сокращенной форме.

Прежде всего, следует отметить условия, при наличии которых допускается производство дознания в сокращенной форме, так как при отсутствии этих условий производство дознания не допускается в сокращенной форме. Одним из основных требований уголовно-процессуального закона для производства дознания в сокращенной форме является волеизъявление подозреваемого, который осознал и признал свою вину. Такое волеизъявление выражается в виде ходатайства подозреваемого. Процессуальный документ, в котором выражается волеизъявление подозреваемого и потерпевшего, должно называться ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме. Порядок оформления ходатайства подозреваемого и потерпевшего в практической деятельности органов дознания является различным: одни оформляют это в виде заявления, другие – в виде ходатайства. В связи с этим для однообразного оформления указанного ходатайства, на наш взгляд, было бы целесообразным ввести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации положение, регламентирующее наименование процессуального документа (ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме).

В соответствии с ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ дознание в сокращенной форме может быть проведено при одновременном наличии следующих условий:

1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам совершения одного или нескольких преступлений, подследственных органам дознания, по которым производство предварительного следствия необязательно. Данное условие ограничивает возможность производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам, которые возбуждены по факту. Вместе с тем на практике известны случаи установления лица в течение нескольких суток. Поэтому полагаем целесообразным внести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ положение, разрешающее производство дознания в сокращенной форме при возбуждении уголовного дела по факту, если лицо, совершившее преступление будет установлено в течение разумного срока (в течение трех суток). Внесение такого изменения способствовало бы также сокращению сроков производства дознания по уголовному делу, а также быстрому осуществлению правосудия и привлечению к уголовной ответственности виновного в совершении преступления;

2) подозреваемый признал свою вину, т.е. он осознал противоправность своих действий и раскаивается в совершении преступления;

3) подозреваемый признает характер и размер причиненного вреда и согласен с ним;

4) подозреваемый согласен и не оспаривает уголовно-правовую оценку преступного деяния, данную дознавателем в постановлении о возбуждении уголовного дела, то есть полностью согласен с признаками состава преступления, вменяемого ему;

5) отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, которые предусматриваются в ст. 226.2 УПК РФ.

Сокращенная форма дознания не производится при наличии следующих положений:

1. Сокращенная форма дознания не допускается в отношении несовершеннолетних подозреваемых. Данное положение продиктовано дифференцированным порядком уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Они воспринимаются как субъекты, права которых в силу их ограниченных возрастных особенностей не могут быть обеспечены в полном объеме при применении общего порядка уголовного судопроизводства.

Кроме того, правовой статус несовершеннолетних характеризуется нестабильностью, недостаточно эффективной социально-правовой защищенностью, и поэтому законодатель не допускает сокращенную форму дознания.

2. Наличие оснований для применения принудительных мер медицинского характера является обстоятельством, исключающим производство дознания в сокращенной форме. Данное обстоятельство исключает производство дознания в сокращенной форме, поскольку производство дознания по данным категориям уголовных дел не производится. Кроме этого, законодатель обязан предоставить возможность защитить свои права и интересы психически ограниченному лицу в полном объеме.

3. Совершение преступления лицом, в отношении которого применяется особый порядок уголовного судопроизводства, исключает производство дознания в сокращенной форме. Кроме того, следует отметить, что этот особый порядок связан с проведением определенных процедур, которые не могут быть совершены в пределах разумных сроков производства дознания в сокращенной форме.

4. Одним из обязательных условий производства дознания в сокращенной форме является совершение подозреваемым одного или нескольких преступлений, по которым производится дознание.

5. Знание языка судопроизводства является одним из условий проведения дознания в сокращенной форме, поскольку уголовно-процессуальное законодательство предусматривает определенные исключения для таких категорий лиц. Кроме того, данное обстоятельство исключает производство дознания в сокращенной форме для обеспечения гарантированных государством прав и интересов лиц, не владеющих языком судопроизводства. Сокращенная форма дознания упрощает порядок осуществления расследования до минимума, который не позволит обеспечить таким лицам все права и интересы.

6. Согласие потерпевшего и (или) его представителя является одним из условий производства дознания в сокращенной форме. Если потерпевший и (или) его представитель возражают против производства дознания в сокращенной форме, то дознание осуществляется по общим правилам уголовного судопроизводства.

Сроки производства дознания в сокращенной форме имеют свои особенности. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством сроки предварительного расследования (следствия и дознания) исчисляются с момента возбуждения уголовного дела, т.е. с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. При сокращенной форме дознания в отличие от других форм расследования срок дознания исчисляется со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Следует отметить противоречивое положение законодательства по поводу исчисления срока дознания в сокращенной форме. Ч. 1 ст. 226.6 указывает, что срок дознания в сокращенной форме исчисляется сутками, а затем при описании начала и окончания срока указывается со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Поэтому полагали бы правильным исчисление срока сутками.

С учетом рассмотренных положений следует отметить следующее.

1. Общественная опасность, противоправность, виновность должны быть установлены дознавателем при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

2. Согласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме и разъяснение ему порядка и последствий ее применения должны предшествовать вынесению постановления об удовлетворении ходатайства подозреваемого о применении сокращенной формы дознания.

3. Представляется необходимым включить в главу 32.1 УПК РФ положение, в соответствии с которым потерпевший дает согласие на производство дознания в сокращенной форме до вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

4. Целесообразно рассмотреть вопрос о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ по поводу положения, разрешающего производство дознания в сокращенной форме при возбуждении уголовного дела по факту, если лицо, совершившее преступление, будет установлено в течение разумного срока (в течение трех суток).

#### *Список литературы*

1. Александров А. С., Сафин Р. Р., Юнусов Р. Р. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4. С. 264-265.
2. Белобородова Е. Ю. Новинка в Уголовно-процессуальном кодексе. Дознание в сокращенной форме [Электронный ресурс]. URL: <http://pravorub.ru/articles/23837.html> (дата обращения: 12.01.2014).
3. Домкин П. А. Дознание в сокращенной форме [Электронный ресурс]. URL: <http://www.advodom.ru/blog/sokrashhenyiy-roguadok-doznaniya> (дата обращения: 20.12.2014).
4. Канокова Л. Ю. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела как обязательный этап начала производства по делу // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 6 (44). С. 89-91.
5. Полуяктова Н. Сокращенному дознанию быть? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=3653> (дата обращения: 20.12.2014).
6. Харзинова В. М. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме. Нальчик: Полиграфсервис, 2014. 70 с.

#### TOPICAL ISSUES OF INQUEST IN SHORT FORM

**Kharzinova Violeta Mukhamedinovna**, Ph. D. in Law, Associate Professor  
*North-Caucasian Advanced Training Institute for the Personnel of the Ministry of Internal Affairs  
of Russia (Branch) of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*  
[harzinova@yandex.ru](mailto:harzinova@yandex.ru)

The article touches on the following issues: the peculiarities of inquest in short form; the difference of the short form from the general form of inquest; the opinions of practitioners and processualists on the short form of inquest; the problems of proving under the short form of inquest; the specifics of ultimate fact and problems associated with ultimate fact; peculiarities while considering a petition to conduct inquest in short form; the role of the victim while conducting inquest in short form. The author pays special attention to the analysis of criminal procedure norms, the problems of their application and existing lacunas. The paper aims to examine the regulations, which remove the problems of the practical application of the short form of inquest.

*Key words and phrases:* short form of inquest; petition of the suspect; limit of proving; time term of inquest; consent of victim; body of inquiry; petition to conduct short form of inquest.