

Гуторович Ольга Викторовна

ВОЕННО-ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО КИТАЯ

В статье ставится задача показать, что уже мыслители Древнего Востока в своих трудах обращаются к военно-философской проблематике, исследуя сущность войны и ее особенности, осмысливая причины ее возникновения и предотвращения, классифицируя войны и показывая взаимосвязь войны и политики. Автор акцентирует внимание на внутренней противоречивости войны и ее последствиях. Общим итогом статьи является обоснование тезиса, что войну следует рассматривать как наихудшее преступление против человечества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/5-2/13.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 5 (55): в 2-х ч. Ч. II. С. 53-55. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/5-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. **Бицилли П. М.** Св. Франциск Ассизский и проблемы Ренессанса // Бицилли П. М. Место Ренессанса в истории культуры. СПб.: Мифрил, 1996. С. 171-200.
2. **Боккаччо Дж.** Фьямметта. Ворон. Жизнь Данте. М.: Астрель; Владимир: ВКТ, 2012. 381 с.
3. **Валла Л.** Об истинном и ложном благе. О свободе воли. М.: Наука, 1989. 474 с.
4. **Горфункель А. Х.** Философия эпохи Возрождения. М.: Высшая школа, 1980. 368 с.
5. **Кампанелла Т.** Поэтика // Эстетика Ренессанса: антология: в 2-х т. М.: Искусство, 1981. Т. 2. С. 173-209.
6. **Кассирер Э.** Избранное: индивид и космос. М. – СПб.: Университетская книга, 2000. 654 с.
7. **Монтень М.** Опыты: в 3-х кн. М. – Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1958. Кн. 2. Литературные памятники. 652 с.
8. **Монтень М.** Опыты: в 3-х кн. М.: Наука, 1981. Кн. 3. 534 с.
9. **Петрарка Ф.** Книга писем о делах повседневных // Петрарка Ф. Эстетические фрагменты. М.: Искусство, 1982. С. 47-233.
10. **Рабле Ф.** Гаргантюа и Пантагрюэль. М.: Правда, 1981. 560 с.
11. **Раймонди К.** Речь в защиту Эпикура против стоиков, академиков и перипатетиков // Эстетика Ренессанса: антология: в 2-х т. М.: Искусство, 1981. Т. 1. С. 69-75.
12. **Роттердамский Э.** Письмо Ульриху фон Гуттену о Томасе Море // Эстетика Ренессанса: антология: в 2-х т. М.: Искусство, 1981. Т. 1. С. 429-437.
13. **Роттердамский Э.** Разговоры запросто. М.: Художественная литература, 1969. 674 с.

THE RENAISSANCE CULTURE: FROM ASCESIS TO PLEASURE PRINCIPLE

Gusakova Tamara Fedorovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Tyumen State University
t_gus@mail.ru

The object of the study in this paper is the culture of the Renaissance as the distinct totality of pleasure strategies. This culture has not yet been considered from such perspective. The author sets a task to find the specific Renaissance objects and practices of pleasure. The Renaissance style of hedonism is analyzed. The researcher concludes that hedonism does not define the Renaissance culture in its entirety, and is one of the trends.

Key words and phrases: pleasure; delight; hedonism; strategies; the Renaissance pleasure; asceticism; Epicureanism.

УДК 111.1

Философские науки

В статье ставится задача показать, что уже мыслители Древнего Востока в своих трудах обращаются к военно-философской проблематике, исследуя сущность войны и ее особенности, осмысливая причины ее возникновения и предотвращения, классифицируя войны и показывая взаимосвязь войны и политики. Автор акцентирует внимание на внутренней противоречивости войны и ее последствиях. Общим итогом статьи является обоснование тезиса, что войну следует рассматривать как наихудшее преступление против человечества.

Ключевые слова и фразы: война; захватническая война; политика; социальный конфликт; неоправданная жестокость; классификация войн; преступление; агрессия.

Гуторович Ольга Викторовна, к. филос. н.
Военно-космическая академия имени А. Ф. Можайского
olwikgut@yandex.ru

ВОЕННО-ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО КИТАЯ[©]

Начало человеческой цивилизации положили страны Древнего Востока, для которых характерен не только прогресс культуры, производства, но и наличие социальных антагонизмов, классовой борьбы, войн между государствами. Не случайно у народов древнего Востока (Египет, Индия, Китай) появляются представления о «золотом веке», мечты о мире без войн и кровопролития, о дружбе и сотрудничестве народов. Но поскольку войны были жестокой реальностью, древние мыслители пытались проникнуть в их сущность, понять причины, классифицировать, определить роль войны в жизни общества, в развитии социальных конфликтов.

Первые, еще робкие попытки раскрыть причины войн мы находим в высказываниях египетских жрецов – лиц, занимавшихся отправлением культов в архаических религиях. Египетские жрецы считали войны необходимым средством покорения соседних народов с целью расширения владений богов-покровителей Египта. Однако точка зрения жрецов разделялась далеко не всеми. Были мыслители, которые решительно выступали против войн, проводившихся для разрешения социальных проблем, они не считали за высокую честь быть в составе захватнических армий фараона. Из этого делался вывод: простые люди ничего хорошего не могут получить от войн царей, поэтому если фараоны хотят воевать, пусть воюют сами.

Значительное развитие проблемы войны и мира получили в древнекитайской философии. Одним из первых китайских мыслителей, кто специально стал заниматься военно-философскими проблемами, был Сунь-цзы (VI-V вв. до н.э.) – известный полководец и видный военный теоретик. Попытку раскрыть сущность войны, ее особенности и причины он осуществил в своем знаменитом трактате «Искусство войны». Здесь же особое внимание он уделил вопросу взаимосвязи войны и политики государства. По его мнению, полководец должен понимать сущность войны и предвидеть ее последствия, ибо в его руках находится судьба народа. На полководце лежит ответственность за все последствия военных действий. Осознав столь тяжелую ношу, он должен понять, сколь важно мудро вершить судьбу народа и быть «владыкой безопасности государства» [3, с. 451].

Рассуждая о сущности войны, Сунь-цзы приходит к выводу, что война – это одно из состояний государства, когда перед народом и правителем встают вопросы, связанные с жизнью и смертью, возникает проблема выбора, который приведет государство либо к гибели, либо позволит ему существовать. Несомненно, это – великое дело.

Сунь-цзы был убежден, что по своей сути войны различаются. Они принимают разные формы. Исходной основой его классификации войн стала убежденность во взаимосвязи политики и войны. Рассуждая о сущности войны, Сунь-цзы неоднократно обращал внимание на принцип первенства политики по отношению к войне и политического руководства по отношению к военному руководству.

Военный стратег выделил три возможные формы войны: идеальную, менее выгодную и наихудшую. Идеальная форма войны не предполагает сражения. Суть ее в применении разнообразных политических средств и методов, которые позволили бы, не применяя силы, сделать противника уступчивее и сговорчивее, покорить чужую армию.

Вторую, менее выгодную, форму войны отличает целенаправленная работа на разъединение союзников. Если удастся осуществить задуманное, можно быть уверенным, что противник почувствует себя слабым для вступления в единоборство. Потеря союзника сделает врага уступчивым.

Приведенные характеристики данных форм войны свидетельствуют о том, что Сунь-цзы преувеличивает возможности политики в решении конфликтных ситуаций, возникающих между государствами. По существу, он не проводит различия между политическими и военными формами борьбы. Эта позиция нашла выражение в его знаменитой формуле: «Покорить войско противника без боя – верх искусства» [5, с. 41].

Третья форма войны неслучайно названа наихудшей. Это самая трудная и рискованная форма войны, ибо смысл ее заключается в применении вооруженных сил. Такая война сопровождается бессмысленной жестокостью и человеческими страданиями. Она несет с собой смерть. При ней никто не может быть абсолютно уверен в победе.

Несмотря на некую наивность предложенной классификации, следует отметить ее историческое значение. В истории философии это была первая попытка классификации войн в зависимости от их политического содержания и применяемых средств. Недаром Сунь-цзы называют «китайским Клаузевицем».

Вопросам войны уделял внимание и один из самых известных философов Китая Конфуций (551-479 гг. до н.э.). Будучи сыном военного Шулян Хэ, будущий основатель конфуцианства знал о военных сражениях из первых уст, что позволило ему составить собственное мнение о войне. Он был убежден, что война, являющаяся источником народных бедствий – разорения, голода, гибели, не может быть средством разрешения конфликтов между государствами и должна быть исключена. Тем не менее, клеймя войну и пропагандируя в своем учении гуманность, милосердие, человеческое начало и любовь к людям, он предполагал, что нравственные люди могут использовать силу для спасения самих себя и всего мира от порабощения со стороны тех, для кого сила есть единственный аргумент.

«Если я чувствую в сердце своем, что я не прав, я должен прийти в ужас, даже если мой противник наименее страшный из людей. Но если сердце мое говорит мне, что я прав, – я пойду один против тысяч и десятков тысяч» [1, с. 252].

Рассудительность и здравый смысл, утверждал Конфуций, подсказывают также и то, что «армия не может эффективно бороться, если входящие в нее солдаты не знают, за что они сражаются, и не убеждены в справедливости этой борьбы» [4, с. 78].

Важное место в истории военно-философской мысли занимает трактат «Дао дэ цзин», автором которого является легендарный Лао-цзы (VI-V вв. до н.э.). Излагая в своем трактате учение о всеобщем Законе и Абсолюте, великом Дао, Лао-цзы обращается и к правителю, которому следует отказаться от роскоши и войны, насилия над людьми и вмешательства в их жизнь.

Не полководцу, военачальнику надлежит править государством, а мудрецу, который сможет не только обеспечить справедливое управление государством, но и осчастливит народ путем возвращения его к примитивной простоте, чистоте и неведению, существовавшим до возникновения цивилизации, культуры и морали.

Следует помнить, что путь «дао» – это не только «путь человека», которого отличает стремление к нравственности и социальному порядку, это и «путь мира». Поэтому Лао-цзы призывал народы уважать друг друга и жить в мире. «Кто служит народу посредством дао, не покоряет другие страны при помощи войск, ибо это может обратиться против него. Где побывали войска, там растут терновник и колючки. После больших войн наступают голодные годы» [1, с. 213]. Искусный полководец не должен осуществлять насилие. В соответствии с философией Лао-цзы, он побеждает и не нападает. Ему чужд дух насилия и воинственности. Это также закон дао. «Кто не соблюдает дао, погибает раньше времени» [Там же, с. 214].

Наконец, умный полководец, победив, не должен прославлять себя. «Прославлять себя победой – это значит радоваться убийству людей». Напротив, «победу следует отмечать похоронной процессией» [2, с. 129, 137].

Большое внимание разработке военно-философских вопросов уделяла школа законников (легисты, IV в. до н.э.). Являясь советником правителя царства Цинь, представитель школы законников Шан Ян

(390-338 гг. до н.э.) вынужден был заниматься и военными вопросами. Он был убежден, что война не только является важнейшим средством укрепления государства, но и способствует возрастанию боеспособности армии. Войны, по его утверждению, – это благо, особенно для бедных стран. Если страна бедна и в то же время направляет усилия на войну, то она, несомненно, станет могущественной.

Для Шан Ян война есть способ отвлечения простых людей от текущих проблем и подрывных действий, а также условие господства в Поднебесной. «Тот, кто сумел привить народу любовь к войне, добьется господства в Поднебесной». Средством уничтожения войны является только война. «Если войной можно уничтожить войну, то позволительна война; если убийством можно уничтожить убийство, то разрешены убийства» [Там же, с. 195]. В высказываниях китайского стратега просматривается сходство с принципом политической целесообразности, четко сформулированным много позже Н. Макиавелли.

Особого внимания в вопросах войны и мира заслуживает школа моистов, членами которой, как правило, становились выходцы из прослойки бродячих воинов. Ее основатель Мо-цзы (470-391 гг. до н.э.), специалист по военным укреплениям, был решительным противником войн. Путешествуя по миру, общаясь со многими правителями враждующих государств, Мо-цзы не только стремился убедить собеседников в губительности захватнических войск, но и отговорить их от ведения таковых. При этом школа моистов представляла собой военизированную организацию, построенную по принципу единоначалия, в которой приказы главы выполнялись неукоснительно.

Считая себя приверженцами закона братства и взаимопомощи, моисты призывали добиваться того, чтобы между всеми людьми установились отношения, основанные на принципах «всеобщей любви и взаимной выгоды». Но для того, чтобы сделать жизнь счастливой, необходимо доискаться до коренных причин нищеты, найти пути их искоренения. Необходимо также понять, что является безусловным благом для человека и страны, устранить грозящие изнутри и извне опасности.

К числу причин, порождающих социальное зло, Мо-цзы относил войны между народами. Любая война предполагает роковые последствия: уничтожает самое ценное в обществе людей, нарушает естественный ход жизни человека, отрывает людей от полезных занятий ремеслом и земледелием, прививает им пренебрежительное отношение к труду. Во время войн возникают эпидемии, сокращается рождаемость, увеличивается смертность, возрастает хаос. Кроме того, каждая война ведет к уничтожению многих материальных ценностей и богатств, созданных человеком. Наконец, огромные запасы военного имущества, изготовленные тысячами людей для ведения войны, становятся излишними и ненужными после ее окончания.

Но самым величайшим и жесточайшим преступлением перед человечеством Мо-цзы считал «агрессивные войны», оправдать которые невозможно никакими соображениями. Посягая на чужую территорию, совершая на ней убийства и грабежи, воины уподобляются разбойникам. «Пытаться с помощью войны решать политические споры между государствами, пытаться добиться мощи и славы – это все равно, что заставлять всех людей Поднебесной пить одно лекарство для лечения разных болезней» [1, с. 295].

Аргументируя свою позицию, он утверждал, что если убийство одного человека является преступлением и карается смертью, то в ходе ведения войны убийство людей возрастает многократно, следовательно, войну необходимо рассматривать как наихудшее преступление. Поэтому Мо-цзы призывал: «Нельзя нападать на соседние царства, убивать народ, захватывать скот и грабить богатства» [Там же, с. 297]. К сожалению, с этим не всегда считаются правители, которые силой оружия пытаются решать социальные противоречия. В этом трагедия истории.

Подводя итог вышесказанному, следует подчеркнуть, что в военно-философских взглядах китайских мыслителей нашли отражение не только народные чаяния о мире, но и недовольство простых людей бесконечными военными походами правителей. Эти идеи близки и современному обществу. И, конечно, вернуться к давнему прошлому важно не только для того, чтобы понять подлинные истоки тех или иных категорий, принципов, составляющих каркас философских знаний, главная цель – это выявить те мировоззренческие ориентиры, которые всегда помогали людям находить нужные ответы на фундаментальные вопросы социального бытия.

Список литературы

1. Александров Г. Ф. История социологических учений. Древний Восток. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 598 с.
2. Древнекитайская философия. Собрание текстов: в 2-х т. М.: Мысль, 1972. Т. 1. 363 с.
3. Древнекитайская философия. Эпоха Хань. М.: Наука, 1990. 522 с.
4. Конфуций. Суждения и беседы. СПб.: СЗКЭО «Кристалл»; М.: Оникс, 2004. 192 с.
5. Сунь-цзы. Трактат о военном искусстве / пер. Е. И. Сидоренко. М.: Воениздат, 1955. 124 с.

MILITARY-PHILOSOPHICAL THOUGHT OF ANCIENT CHINA

Gutorovich Olga Viktorovna, Ph. D. in Philosophy
Mozhaisky Military Space Academy
olwikgut@yandex.ru

The article tries to show that even the thinkers of the ancient East in their writings referred to military and philosophical problematic while studying the essence of war and its features, conceiving the reasons of its origin and prevention, classifying wars and showing relationship between war and politics. The author pays attention to the internal contradictions of war and its consequences. The overall result of the article is the substantiation of the thesis that war should be considered as the gravest crime against humanity.

Key words and phrases: war; predatory war; policy; social conflict; unjustified cruelty; classification of wars; crime; aggression.