

Герасимова Ольга Юрьевна

ДИАЛЕКТИКА СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ

Статья посвящена вопросам организации социального бытия. Общество, с точки зрения синергетического подхода, подчиняется законам самоорганизации. Механизм самоорганизации глобально включается в переходные, кризисные исторические моменты, но локально самоорганизация и самоуправление существуют перманентно. Для гармоничной, правильно организованной социальной жизни необходимо опираться на выстроенную систему управления, и чем успешнее государство справляется с управленческой задачей, тем выше уровень и качество жизни людей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/6-1/11.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 6 (56): в 2-х ч. Ч. I. С. 44-46. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 101.1:316

Философские науки

Статья посвящена вопросам организации социального бытия. Общество, с точки зрения синергетического подхода, подчиняется законам самоорганизации. Механизм самоорганизации глобально включается в переходные, кризисные исторические моменты, но локально самоорганизация и самоуправление существуют перманентно. Для гармоничной, правильно организованной социальной жизни необходимо опираться на выстроенную систему управления, и чем успешнее государство справляется с управленческой задачей, тем выше уровень и качество жизни людей.

Ключевые слова и фразы: общество; социальное управление; самоуправление; диалектика; социальное взаимодействие; социальная организация; государство.

Герасимова Ольга Юрьевна, к. филос. н.

*Магнитогорская государственная консерватория (академия) имени М. И. Глинки
elitclub_aion@mail.ru*

ДИАЛЕКТИКА СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ[©]

Социальная материя является сложным, многоуровневым, перманентно движущимся образованием, которое подвержено механизмам управления, самоуправления и самоорганизации. Самоорганизация включается в достаточно сложных, кризисных социальных ситуациях, когда возникает системный сбой. Но в то же время самоорганизация, а вместе с тем и самоуправление существуют повсеместно на локальном, микросоциальном уровне. Это наблюдается в стабильные исторические отрезки социокультурного времени. Следует говорить о диалектическом единстве социального самоуправления и управления. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Эволюция социума имеет некоторую аналогию с эволюцией природы. Любой живой организм имеет определённую врождённую способность заботиться о себе самом. Благодаря органам чувств биологический субъект получает информацию и способен некоторым способом реагировать на неё. Поддержание биологической системой определённого уровня устойчивости во взаимодействии с окружающей средой принято называть гомеостазом. Чтобы достичь баланса и гармонии в отношениях с внешней средой, необходим процесс управления, который позволит удовлетворить различные потребности биологической системы и избежать разного рода опасностей. Социальные организмы функционируют аналогичным способом, т.е. избирательно реагируют на воздействие внешней среды и способны к сохранению гомеостаза.

Современное российское общество испытывает кризис управления. Об этом говорит тот факт, что наша страна, имеющая огромные территории и колоссальные ресурсы, находится на 70-м месте по уровню жизни населения. В связи с этим необходимы новый взгляд и подход к вопросам организации социального бытия. Данный подход можно назвать синтетическим: в него входят социальный организмы, менеджмент и самоуправление. Следует отметить, что управление – это не спонтанный, эмоциональный, сходный с искусством процесс, а упорядоченная продуманная деятельность, направленная на сохранение устойчивости и поддержание жизненно необходимых показателей социальной системы. Устойчивость обеспечивается наличием адекватной реакции на воздействие внешней среды.

Вопросы отечественной теории социального управления разрабатывались советским исследователем Г. В. Афанасьевым в 60-е – 70-е годы XX века на базе кибернетики, системного анализа и марксистской философии. Но в условиях перехода к рыночной экономике теория социального управления была заменена менеджментом, который стал философией рынка.

Рыночные отношения стали основополагающими, формообразующими и ценностно-ориентирующими практически для каждой личности.

Новая система социальных взаимодействий и ценностей вступила в конфликт с существовавшими ранее, что привело к определённому хаосу. Хаос в данном случае – это некоторая база для установления порядка иного уровня. Порядок формируется из хаоса через самоорганизацию социальной материи и через самоуправление, но данные процессы не являются достаточными для установления определённого баланса и гармонии в социальном пространстве.

Главным механизмом, регулирующим и воспроизводящим социальные отношения, выступает социальное управление. Управление способно превратить неорганизованную группу в организованную через воспроизводство общих целей, ценностей и задач. Для этого необходима организация общего социокультурного пространства и совместного бытия. Управление предоставляет механизм обеспечения общности людей. Механизм социальной организации не унифицирован. Он представлен процессами самоуправления и управления в их диалектическом единстве. Как только управление даёт некоторый сбой, его тут же «подхватывает» самоуправление, и это происходит в плоскости государственной жизни. В гражданском обществе самоуправление преобладает.

Самоуправление возникает спонтанно и достаточно хаотично как способ определённого взаимодействия между людьми, который обеспечивает некоторую устойчивость социальной общности. Самоуправление складывается вполне естественным способом структурирования социальной реальности и предполагает выдвижение лидеров, формулирование общих целей, интересов, норм, социальных технологий и прочих атрибутов организационной культуры. Самоуправление – это проявление естественной адаптационной сущности социальной материи, выраженной в виде табу, обычаев, ритуалов, традиций, мифов. С течением времени люди начинают осознавать процессы естественного самоуправления и конструировать на их базе подобные механизмы для осуществления практических целей. Основа самоуправления – стихийность его возникновения, ответная реакция на вызов внешней среды со стороны социума.

На смену естественным механизмам самоуправления приходят искусственно сконструированные аналоги. Например, люди, профессионально занимающиеся интеллектуальным трудом, нормативно-правовые институты.

Самоуправление – это неформальное правление, которое не обладает ресурсами легитимной власти, но, тем не менее, оно способно ставить и решать определенные цели и задачи, которые могут формироваться в рамках гражданского общества. Поэтому самоуправление обладает некоторой относительной автономностью и самостоятельностью. Другой главной частью процесса структурирования общества выступает управление. Оно легитимно, институционально, формально и обеспечивает сохранение целостности и стабильности общества на базе доминирующей культуры. Самоуправление и управление обеспечивают определенную устойчивость социальной системы при взаимодействии с другими системами, а также с окружающей средой. Самоуправление в подлинном виде можно встретить лишь в малых социальных группах: неформальных объединениях, клубах, дружеских компаниях.

Как правило, управление и самоуправление находятся в диалектическом единстве: с одной стороны, эти процессы дополняют друг друга, с другой стороны, вступают в конфликт. Происходит это, естественно, через социальные взаимодействия людей. Известно множество различных моделей социальных организаций. Например, рациональная бюрократия Макса Вебера – это безличный механизм формализованных административных связей для достижения определённых управленческих государственных задач. Бюрократия – это «организация-машина», имеющая определённые звенья и рычаги регулирования [2]. Кроме бюрократии, есть социальная организация – община. В данной организации отношения строятся на основе межличностных привязанностей, общих интересов, целей и ценностей; главным регулятором поведения являются внутригрупповые нормы. В отличие от бюрократии, отношения в общине строятся исключительно на неформальных связях.

В XX в. появилось большое количество разнообразных модификаций социальных организаций:

- социотехническая;
- интеракционистская;
- институциональная – естественная [3].

Все модели так или иначе отражают различные представления о социальном управлении [5]. С учетом трансформации морфологии организации социального пространства и вступления в эпоху сетевого информационного децентрализованного общества, можно выделить современную форму социальной самоорганизации и самоуправления – сетевую пассионарную адхократию. Это особая быстро изменяющаяся, адекватно реагирующая на вызовы внешней среды адаптивная структура, состоящая из специалистов разных областей знаний, подобранных в соответствии с решением конкретной проблемы. Пассионарная адхократия как социальный механизм способна правильно реагировать на изменения современного общества. Это – модульная система самоуправления [1]. Её можно охарактеризовать следующим образом:

- 1) формулирование и разрешение социальных проблем в конкретной текущей ситуации;
- 2) воспроизводство базовых социальных ценностей и норм;
- 3) сохранение целостности общества.

Но следует отметить, что сетевая пассионарная адхократия – это всего лишь переходный, динамический и неустойчивый механизм социальной самоорганизации, который должен быть укреплен через процесс социальной организации, для чего необходимо сформировать новую культуру управленческой деятельности, которая будет базироваться на технологии применения проблемного мышления. Это умение предвидеть и выявлять новые проблемные ситуации, правильно их интерпретировать, ранжировать, распределять ресурсы для решения и осуществлять контроль. При этом необходима опора на соответствующие накопленные проблемные знания. До тех пор, пока люди не научатся мыслить проблемными категориями и профессионально с ними работать, преумножение глобальных проблем человечества будет продолжаться.

Государственный механизм социального управления заключается в выявлении и решении государственных проблем. Чем успешнее государство справляется с данной задачей, тем выше уровень и качество жизни людей. Социальное управление в общем виде включает в себя единство политического управления и самоуправления. Динамика социального развития диалектична, нестабильна и предполагает некоторые колебания в ту или иную сторону, поэтому процессы самоуправления сопровождают переходные периоды изменений социальной структуры общества, а социальное управление – это относительно устойчивые позиции состояния общества.

Список литературы

1. Герасимова О. Ю. Диалектика пассионарной адхократии и бюрократии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 5 (19). Ч. 2. С. 46-49.
2. Пригожин А. И. Современная социология организаций. М.: Интерпракс, 1995. 296 с.
3. Смелзер Н. Социология / пер. с англ. М.: Феникс, 1994. 688 с.
4. Франчук В. И. Социальное управление: самоуправление, менеджмент, политическое руководство. М.: Компания «Спутник+», 2007.
5. Янг С. Системное управление организацией / пер. с англ. под ред. С. П. Никанорова, С. А. Батасова. М.: Советское радио, 1972. 456 с.

DIALECTICS OF SOCIAL MANAGEMENT AND SELF-MANAGEMENT

Gerasimova Ol'ga Yur'evna, Ph. D. in Philosophy
Magnitogorsk State Conservatory (Academy) named after M. I. Glinka
elitclub_aion@mail.ru

The article is devoted to the issues of the organization of social existence. Society, from the standpoint of synergetic approach, conforms to the laws of self-organization. The mechanism of self-organization globally activates during transitive, crisis historic moments, but locally self-organization and self-management exist permanently. For harmonious, correctly organized social life it is necessary to rely on the established system of management, and the more effectively the state copes with the managing task, the higher the level and quality of people's life are.

Key words and phrases: society; social management; self-management; dialectics; social interaction; social organization; state.

УДК 179.1

Философские науки

В статье рассматривается феномен эстетизации ужаса в контексте современной медийной культуры. Описываются механизмы профанации глубинных нравственных смыслов, которые содержат в себе экзистенциальные понятия «ужас» и «смерть». Показано, каким образом средства массовой информации эксплуатируют тему смерти в коммерческих целях. Делается вывод о наличии серьезного антропологического кризиса современности, в котором произошла трансформация фундаментальных человеческих свойств.

Ключевые слова и фразы: смерть; ужас; массовая культура; *mass media*; нравственные ценности; антропологический кризис.

Гришин Андрей Александрович

Воронежский государственный университет
ialesin@mail.ru

ЭСТЕТИЗАЦИЯ УЖАСА В СОВРЕМЕННОЙ МЕДИЙНОЙ КУЛЬТУРЕ®

В современном массовом сознании такие понятия как «ужас», «страх», «тоска», «смерть» вызывают однозначно негативную реакцию. Не видя в них никакого позитивного смысла, сознание построило целую систему «культурных запретов», в которой данные «депрессивные» состояния теряют всякую экзистенциальную значимость и нравственный смысл. Это связано с тем, что современная культура по преимуществу носит гедонистический характер, не предполагающий глубокой нравственной рефлексии над значимыми вопросами человеческого бытия.

В то же время, именно современная культура парадоксальным образом отличается патологическими формами влечения к этим состояниям, которые обозначаются как «визуализация и эстетизация смерти», «эскалация ужаса». О крайне негативных следствиях этого процесса для личности говорит Ю. Н. Давыдов, описывая прежде всего духовное состояние западной культуры XX века, в которой возникла «метафизика ужаса», породившая немислимый «культ страха». В известной книге «Этика любви и метафизика своеволия» философ пишет: «общая эскалация страха в духовной атмосфере общества ничуть не снижается, наоборот – резко возрастает. Первобытный ужас, парализующий животворные истоки современной культуры... всеобъемлющ и коварен» [4, с. 18].

Однако проблема в том, что трагические моменты человеческого бытия в контексте медийной культуры приобретают легковесный характер развлечения, из них уходит вся бытийная глубина, и они теряют свое нравственное значение. Как отмечает В. В. Варава, «Культура полна проекциями банального ужаса, который по мере своей эстетизации теряет глубину и остроту» [2, с. 262]. Во многом это связано с тотальным