

Судакова Татьяна Григорьевна

**ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В КАССАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ ВЛАДИКАВКАЗСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО ТРИБУНАЛА ВЦИК В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД НЭПА (1921-1922 ГГ.)**

Статья подготовлена на основе анализа и обобщения архивного материала и посвящена исследованию вопросов кассационного рассмотрения дел о должностных преступлениях, приговоры по которым выносились революционными трибуналами Горской республики с 1921 по 1922 гг. Установлено, что отмена или пересмотр приговоров трибуналов по кассационным жалобам обвиняемых в таких делах происходили редко. Чаще приговоры трибуналов отменялись или пересматривались Отделением Верховного трибунала в судебно-надзорном порядке.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/6-1/54.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/6-1/54.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 6 (56): в 2-х ч. Ч. I. С. 181-183. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/6-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/6-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 9; 93/94:930.2

**Исторические науки и археология**

*Статья подготовлена на основе анализа и обобщения архивного материала и посвящена исследованию вопросов кассационного рассмотрения дел о должностных преступлениях, приговоры по которым выносились революционными трибуналами Горской республики с 1921 по 1922 гг. Установлено, что отмена или пересмотр приговоров трибуналов по кассационным жалобам обвиняемых в таких делах происходили редко. Чаще приговоры трибуналов отменялись или пересматривались Отделением Верховного трибунала в судебно-надзорном порядке.*

**Ключевые слова и фразы:** Отделение Верховного трибунала; Горская республика; кассационная коллегия; революционный трибунал; судебная система.

**Судакова Татьяна Григорьевна**, к.и.н.

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (филиал) в г. Владикавказе  
tatyanyushka.s@mail.ru*

**ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В КАССАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ  
ВЛАДИКАВКАЗСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО ТРИБУНАЛА ВЦИК  
В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД НЭПА (1921-1922 ГГ.)<sup>©</sup>**

Свертывание политики «военного коммунизма» и переход к новой экономической политике весной 1921 г. обусловили некоторую либерализацию экономических процессов в Советской России, спровоцировав рост преступлений в сфере хозяйства и торговли, непременной частью которых были преступления должностных лиц различных ведомств, учреждений и органов. Риск тотальной дискредитации власти различными чиновниками, в том числе и представителями партийной номенклатуры, придавал мерам борьбы против экономических и должностных преступлений, проводимым правящей партией большевиков, особую важность. «Если в 1919 г. проводились агитсуды над карикатурными полами и буржуями, то в 1922 г. начался период реальных массовых процессов», бывших частью всероссийской кампании по борьбе со взяточничеством [1, с. 84].

Не осталось в стороне от этой борьбы и Владикавказское отделение Верховного трибунала ВЦИК, осуществлявшее свою деятельность с 1921 по 1923 гг. и бывшее высшей кассационной и надзорной инстанцией в системе органов чрезвычайной судебной юстиции Горской республики [5, с. 198]. Одной из целей создания Отделения было обеспечение внедрения в судебную практику местных трибуналов Уголовного кодекса (УК, с 1 июня 1922 г.) и Уголовно-процессуального кодекса (УПК, с 1 июля 1922 г.) посредством усиления над ними централизованного контроля [4, с. 439].

Не рассматривая подробно статьи УК 1922 г., определяющие преступные деяния в экономической сфере и виды наказаний по ним, укажем лишь на возникший после принятия УК юридический казус, выразившийся в том, что государственное регулирование экономическими процессами в стране способствовало распространению понятия должностного лица на всех руководителей и ответственных лиц во всех сферах деятельности государства. Круг субъектов должностных преступлений в этот период стал настолько широк, что практически каждое виновное в преступном деянии лицо могло быть признано должностным, поскольку основополагающий признак должностного преступления дореволюционного уголовного закона («свойство преступного деяния по службе») был заменен на другой признак – «свойство субъекта» [3, с. 17]. Подобное противоречие было характерно не только для определения понятия должностного лица, но и для всего УК 1922 г., где, с одной стороны, были закреплены правовые нормы, касающиеся преступлений, характерных для рыночной экономики, а с другой – нормы, тесно связанные с социалистическими преобразованиями в этой экономике [2, с. 25]. Эта особенность УК 1922 г., конечно же, отражалась на содержании дел, рассматривавшихся Отделением в кассационном порядке. Не все обвинявшиеся судами революционных трибуналов по этим делам люди состояли на службе в государственных учреждениях. Были и такие граждане, которые работали в акционерных обществах или были арендаторами.

Всего Кассационной коллегией Отделения по жалобам обвиняемых было рассмотрено 6 дел о должностных преступлениях Горского ревтрибунала. Обвиняемыми по этим делам проходили 20 человек, 12 из которых подали кассационные жалобы. В отношении 11 из них коллегия оставила решения Горского трибунала в силе, а в отношении 1 обвиняемого приговор коллегией был отменен. Кроме того, приговоры в отношении 2 обвиняемых были отменены коллегией в судебно-надзорном порядке. В соответствии с решениями коллегии два приговора к высшей мере наказания были заменены тюремным заключением и отменен 1 условный приговор, 1 обвиняемый был коллегией освобожден от наказания, а 1 обвиняемому коллегия срок наказания сократила, также утвердив решение трибунала о сокращении наказания еще 2 обвиняемым [6, д. 31, л. 9-12, 20-22, 48-50, 76-77, 188 – 190 об., 240-246, 252-260].

Кассационной коллегией Отделения было рассмотрено 3 дела о должностных преступлениях Терского ревтрибунала, обвиняемыми по которым проходило 10 человек. Всего коллегией было рассмотрено 9 жалоб обвиняемых на приговоры трибунала: 3 из них коллегия не удовлетворила, а в отношении 6 вынесла

решения о пересмотре дел. Коллегия утвердила решение трибунала об освобождении от наказания одного из обвиняемых, но отменила решение трибунала о приговоре 2 обвиняемых к высшей мере наказания [Там же, л. 130 – 131 об., 132 – 133 об., 238 – 238 об.].

Несмотря на отмену кассационной коллегией двух приговоров Терского трибунала к высшей мере наказания и утверждения 7 приговоров к различным срокам тюремного заключения, в секретном письме, написанном председателем Отделения Рогинским и заведующим организационно-инструкторским отделом Строговичем председателю Терского губернского ревтрибунала 30 августа 1922 г., отмечалась «слабость налагаемой трибуналом репрессии за преступления должностного и хозяйственного характера». Такой вывод делался руководителями Отделения на основании присылаемых из Терского трибунала отчетных ведомостей, а также из дел, поступавших в Отделение в порядке надзора и кассации. Руководству Терского трибунала предлагалось «усилить репрессии за указанные выше преступления, отнюдь не нарушая в то же время УК» [Там же, д. 6, л. 11].

Коллегией Отделения было рассмотрено 6 дел *Кабардинского ревтрибунала* о должностных преступлениях. Обвиняемыми по этим делам проходили 18 человек, все из них подали кассационные жалобы, из которых коллегия удовлетворила только одну. Еще в отношении 13 обвиняемых коллегия отменила приговоры трибунала в порядке судебного надзора. Одного из обвиняемых трибуналом коллегия посчитала возможным от наказания освободить, а 3 обвиняемым сократила срок наказания, отменив один условный приговор трибунала с освобождением обвиняемого от наказания [Там же, д. 31, л. 31 – 33 об., 40-44, 51 – 53 об., 54-56, 60-62, 143-147].

Отделением было рассмотрено 5 дел Карачаевского трибунала о должностных преступлениях. Обвиняемыми по этим делам проходили 10 человек, из которых 5 подали кассационные жалобы, а на приговоры в отношении двух обвиняемых кассационный протест подала прокуратура. Ни одну из кассационных жалоб обвиняемых коллегия не удовлетворила, удовлетворив только кассационный протест помощника прокурора Карачаево-Черкесской автономной области по поводу нарушения норм судопроизводства при рассмотрении дела сотрудников уголовного розыска, приговоренных к несоизмеримо мягкому наказанию для совершенного ими преступного деяния (расследование дела о краже в доме заместителя председателя ревкома, окончившееся смертью подозреваемой). В результате приговор Карачаевского трибунала был отменен, уголовное дело было передано в Терский революционный трибунал для нового рассмотрения со стадии предварительного следствия, а в дисциплинарного производства в отношении сотрудников Карачаевского трибунала [Там же, л. 210 – 215 об.].

Решения коллегии по приговорам *Карачаевского трибунала* предусматривали: утверждение оправдательного приговора в отношении одного обвиняемого, утверждение условного приговора в отношении еще одного обвиняемого, утверждение решения трибунала о сокращении одному обвиняемому срока тюремного заключения, сокращение коллегией срока наказания одному из обвиняемых, освобождение коллегией одного из обвиняемых от наказания, отмену решения трибунала об освобождении от наказания одного из обвиняемых и утверждение одного приговора трибунала к высшей мере наказания [Там же, л. 45-47, 126 – 127 об., 168-169, 194-196, 210 – 215 об.].

Всего жалобы на приговоры в Кассационную коллегию были поданы 44 обвиняемыми из 58, проходивших по делам (жалобы, как правило, не подавались приговоренными условно, освобожденными от наказания и оправданными трибуналом). Из них коллегия отменила приговоры всего в отношении 8 обвиняемых, а в отношении еще 15 обвиняемых приговоры были коллегией отменены в судебно-надзорном порядке. Из этих 15 обвиняемых 13 были различными должностными лицами (3 председателя местных исполкомов, 9 различных служащих исполкомов, 1 партийный чиновник), и только один обвиняемый не был должностным лицом. Из 5 приговоров к высшей мере наказания Отделение утвердило лишь один, заменив в отношении 2 обвиняемых приговор к высшей мере наказания тюремным заключением, а в отношении еще двоих постановила отправить их дело на пересмотр в тот же трибунал. Ни одному из обвиняемых, подавших кассационные жалобы, коллегия не повысила меру репрессии, а наибольшее количество приговоров в судебно-надзорном порядке было отменено по делам Кабардинского трибунала (13 приговоров).

Из 20 дел ревтрибуналов Горской республики о должностных преступлениях, рассмотренных Отделением в кассационном порядке, большая часть относилась именно к делам о преступлениях лиц, состоящих на государственной службе, будь то взятка (5 дел), халатность или бездействие власти (8 дел), превышение служебных полномочий или самоуправство (3 дела), дезертирство (1 дело), присвоение и «промотание» казенного имущества (2 дела) и дискредитация власти (1 дело).

Дел о хозяйственных преступлениях лиц, не состоящих на государственной службе (о фиктивных договорах), было всего 3. Однако, несмотря на небольшое количество таких дел, революционные трибуналы Горской республики применяли к главным фигурантам по ним самую крайнюю степень репрессии, предполагавшуюся УК: двоим обвиняемым были вынесены приговоры к высшей мере наказания, а один обвиняемый был приговорен к 10 годам тюрьмы. Кассационная коллегия Отделения, утвердив эти приговоры, заменила двоим обвиняемым высшую меру наказания тюремным заключением. Из преступлений, связанных со взяточничеством, подобные меры репрессии были применены трибуналами к главным обвиняемым по 2 делам: один приговаривался к 10 годам тюрьмы, а другой (начальник Карачаевского областного угрозыска) – к высшей мере наказания. Кассационная коллегия пересматривать приговор этим обвиняемым не стала.

Таким образом, можно утверждать, что, несмотря на отмеченную тенденцию распространять понятие должностного лица на любого ответственного работника, сложившуюся вследствие юридического казуса в УК 1922 г., большинство дел, рассматриваемых кассационной коллегией Отделения, относилось к делам именно о должностных преступлениях (17 из 20). Вместе с тем трибуналами Горской республики обвиняемые по оставшимся

трем делам были приговорены к максимально возможному сроку лишения свободы и высшей мере наказания, что, однако, компенсировалось для них возможностью подачи кассационной жалобы: Отделение, как правило, не отменяя приговоры, понижало меру наказания обвиняемым.

Наказание за собственно должностные преступления было менее жестким, но возможность пересмотра по кассации приговоров и по таким делам была достаточно редкой. Чаще приговоры по ним отменялись по причине нарушения УК и УПК, т.е. в порядке судебного надзора, отправляясь на повторное рассмотрение. Этот факт позволяет полагать, что практика кассационного производства была одной из форм контроля со стороны Отделения над соблюдением местными трибуналами норм УК и УПК, вводимых с началом нэпа взамен норм чрезвычайного и декретного права.

#### Список литературы

1. **Борисова Л. В.** НЭП в зеркале показательных процессов по взяточничеству и хозяйственным преступлениям // Отечественная история. 2006. № 1. С. 84-97.
2. **Гыстаров В. М., Агаев Г. А.** Борьба советской власти с экономическими преступлениями в первой половине XX века // История государства и права. 2007. № 13. С. 24-25.
3. **Долгих Д. Г.** Регулирование уголовной ответственности за служебные преступления: исторический анализ российского законодательства // История государства и права. 2009. № 1. С. 17-25.
4. **Судакова Т. Г.** Нормативно-правовая регламентация деятельности Владикавказского отделения Верховного трибунала ВЦИК в период перехода от чрезвычайного-декретного к кодифицированному праву (1921-1923 гг.) // Былые годы. 2014. № 3 (33). С. 437-443.
5. **Судакова Т. Г.** Формирование Владикавказского отделения Верховного трибунала ВЦИК и его место в системе органов чрезвычайной судебной власти Горской республики (июнь 1921 – апрель 1923 г.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 7 (33): в 2-х ч. Ч. I. С. 195-198.
6. **Центральный государственный архив Республики Северная Осетия-Алания (ЦГА РСО-А).** Ф. 322. Оп. 1.

#### MALFEASANCES IN CASSATION PRACTICE OF VLADIKAVKAZ BRANCH OF THE SUPREME TRIBUNAL OF THE CENTRAL EXECUTIVE COMMITTEE DURING THE INITIAL PERIOD OF NEP (1921-1922)

**Sudakova Tat'yana Grigor'evna**, Ph. D. in History

*Financial University under the Government of the Russian Federation (Branch) in Vladikavkaz  
tatyannushka.s@mail.ru*

The article is prepared on the basis of the analysis and generalization of archival materials and devoted to the research of the cassation investigation of the cases of malfeasances, for which sentences were imposed by the revolutionary tribunals of the Mountain Republic from 1921 to 1922. It is ascertained that the abolition or revision of tribunals sentences on defendants' cassation appeals were rare in such cases. The sentences of tribunals were often abolished or revised by the Branch of the Supreme Tribunal according to forensic-supervisory procedure.

*Key words and phrases:* Branch of the Supreme Tribunal; The Mountain Republic; cassation board; revolutionary tribunal; judicial system.

УДК 115.4; 165.12

#### Философские науки

*Сознание как способность понимать создает свою собственную знаковую структуру. В момент понимания реперцепция изменяет синтаксическую структуру мысли до начала формирования логической формы понятия. В данной статье производство нового знания изучается с точки зрения кореферентных знаковых структур. Момент выражения и понимания смысла анализируется как результат взаимодействия символических форм интерпретации и восприятия.*

*Ключевые слова и фразы:* знак; выражение; смысл; значение; кореференция; реперцепция; сознание; внимание; интерпретация; восприятие; время; пространство.

**Счастливец Александр Николаевич**, д. филос. н., доцент  
*Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации (филиал) в г. Тамбове  
a.alter2010@yandex.ru*

#### ЗНАКОВАЯ СТРУКТУРА СОЗНАНИЯ®

##### Введение

Сосредоточение внимания в различных культурах устанавливает меру знаковой определенности внимания к предмету. Целью сосредоточения является активизация работы сознания до способности к пониманию.