

Чепик Марина Михайловна

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ИССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА:  
СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ**

В статье анализируется содержание понятий "всесторонность", "полнота" и "объективность" как критериев оценки качества исследования обстоятельств уголовного дела. Автор на основе норм действующего УПК РФ и правоприменительной практики приходит к выводу о том, что базовых, подобных анализируемым критериев на сегодняшний день не выработано. Их отсутствие на фоне непрекращающихся изменений уголовно-процессуального права вызывает необходимость в выработке альтернативных критериев оценки или же возвращения ранее действовавших требований всесторонности, полноты и объективности в УПК РФ.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/6-2/54.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/6-2/54.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 6 (56): в 2-х ч. Ч. II. С. 198-201. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/6-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/6-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## NATURE OF PERSONAL NONPROPERTY RIGHTS AND THEIR CONNECTION WITH PROPERTY RIGHTS: THEORETIC APPROACHES

**Khvatova Mariya Alekseevna**, Ph. D. in Law, Associate Professor  
*Bauman Moscow State Technical University*  
*Xvatovama@rambler.ru*

The article is devoted to the topical problems of civil law concerning the legal status of the personality. Special attention is paid to scientific discussions on the system of the personal nonproperty rights of the individual; the author comes to the conclusion that all of them are conditioned by the autonomy of the person. According to the correlation of personal nonmaterial welfare and personal nonproperty rights the possibility of the independent protection of both personal nonmaterial welfare and personal nonproperty right based on it, and also the presence of the integral connection of nonproperty rights with property rights are proved.

*Key words and phrases:* personal nonmaterial welfare; personal nonproperty rights; types of individual's rights; protection of nonmaterial welfare; right to life and health.

УДК 34; 343.1

### Юридические науки

*В статье анализируется содержание понятий «всесторонность», «полнота» и «объективность» как критериев оценки качества исследования обстоятельств уголовного дела. Автор на основе норм действующего УПК РФ и правоприменительной практики приходит к выводу о том, что базовых, подобных анализируемым критериев на сегодняшний день не выработано. Их отсутствие на фоне непрекращающихся изменений уголовно-процессуального права вызывает необходимость в выработке альтернативных критериев оценки или же возвращения ранее действовавших требований всесторонности, полноты и объективности в УПК РФ.*

*Ключевые слова и фразы:* критерии оценки качества; исследование обстоятельств уголовного дела; эффективность; всесторонность; полнота; объективность; компромисс.

### Чепик Марина Михайловна

*Дальневосточный юридический институт МВД России*  
*marina\_chepik@mail.ru*

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ИССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ<sup>©</sup>

Исследование обстоятельств уголовного дела лежит в основе уголовно-процессуальной деятельности и осуществляется в ходе предварительного расследования, а также на судебных стадиях. По результатам исследования принимаются промежуточные и итоговые процессуальные решения, в том числе и выносятся приговор. Так как деятельность по исследованию обстоятельств уголовного дела выступает средством для полноценной реализации уголовно-процессуальных функций, направленных на решение задач уголовного судопроизводства, следует полагать, что от качества такого исследования зависят эффективность и качество уголовного судопроизводства в целом.

Как известно, от качества и объективности предварительного следствия во многом зависит выполнение комплекса задач уголовного процесса, а также законность, обоснованность и справедливость приговора. Качество и эффективность связаны между собой общностью целей и задач, стоящих перед уголовно-процессуальным законодательством, вследствие чего некачественное расследование уголовного дела не создает должной эффективности и не отвечает требованиям, стоящим перед уголовным судопроизводством. Поэтому значение предварительного расследования определяется тем, что только высококачественное, умелое и успешно проведенное расследование дает возможность суду правильно разобраться в существе уголовного дела, принять законное и обоснованное решение о виновности и ответственности подсудимого [2, с. 16].

Развивая приведенный ранее тезис, целесообразно определить критерии оценки качества исследования обстоятельств уголовного дела.

Исходя из того, что термин «исследование обстоятельств уголовного дела» не нашел своего отражения в действующем уголовно-процессуальном кодексе, в нем также отсутствует прямое закрепление критериев указанного термина.

Статья 20 ранее действовавшего УПК РСФСР 1960 г. обязывала суд, прокурора, следователя и лицо, проводящее дознание, принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, что служило дальнейшей основой для проверки и оценки доказательств. Исходя из содержания нормы ст. 20 УПК РСФСР, законодатель возлагал выполнение этих требований на субъектов уголовного процесса, осуществляющих доказательственную деятельность, обеспечивая тем самым решение задач и достижение цели уголовного судопроизводства и, в конечном счете, установление истины и справедливое разрешение уголовного дела. Таким образом, требования всесторонности,

полноты и объективности выступали в качестве общего критерия оценки качества содержания уголовно-процессуальной деятельности.

Осмысление названных понятий имеет большое теоретическое и практическое значение, однако в уголовно-процессуальной науке отсутствует единое мнение относительно того, что следует понимать под всесторонностью, полнотой и объективностью расследования.

Анализируя мнения ученых-процессуалистов, содержание учебной литературы, а также комментариев к УПК РСФСР, следует отметить, что рассматриваемые понятия трактуются достаточно неоднозначно и разнообразно.

Так, один из ученых-процессуалистов, анализировавший УПК РСФСР, Л. А. Захожий, определял всесторонность исследования как «установление всех фактов, на основании которых доказываются обстоятельства, имеющие значение для дела, и выявление характера связи между ними путем выдвижения возможных в конкретных условиях версий об этих обстоятельствах» [7, с. 8]. В то же время Е. А. Матвиенко и Н. И. Николайчик предложили иной подход к пониманию всесторонности как предмета доказывания. Суть подхода состоит в приравнивании всесторонности к предмету доказывания по уголовному делу [11, с. 7-28, 85, 144-146]. Более поздние исследования Т. Н. Добровольской и М. Ю. Рагинского позволили исследователям сделать вывод, что «всесторонность исследования обстоятельств дела – это выдвижение, выяснение и исследование всех реально возможных версий» [6, с. 64]. Исследовавший вопросы советского уголовного процесса А. С. Каретников понимал всесторонность как «исследование по каждому делу всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания» [8, с. 118]. Дальневосточный ученый-процессуалист А. С. Бахта считает, что под всесторонностью необходимо понимать исследование путем выдвижения и проверки всех объективно возможных версий обстоятельств, уличающих или оправдывающих подозреваемого и обвиняемого, отягчающих, смягчающих либо исключаящих ответственность за содеянное [4, с. 6-7].

Анализ приведенных дефиниций термина «всесторонность» исследования показывает, что понятия «доказывание» и «исследование» по своему содержанию не являются идентичными. Исследование обстоятельств шире доказывания, поскольку исследование включает в себя также различные презумпции, преюдиции и промежуточные доказательственные факты.

Юристы, анализировавшие норму ст. 20 УПК РСФСР, выделяли полноту исследования необходимым элементом, с помощью которого устанавливались обстоятельства по уголовному делу. Так, например, А. Д. Соловьев под полнотой подразумевал необходимость исследования всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела [14, с. 9-16]. Схожей с ним позиции придерживался и В. Д. Адаменко, рассматривавший в своих работах полноту исследования как «необходимость тщательного исследования каждого обстоятельства предмета доказывания» [1, с. 203].

Ученые-процессуалисты, обращаясь к изучению нормы, содержащей обязанность субъектов уголовного процесса, осуществляющих доказательственную деятельность, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства совершенного деяния, но не вошедшей в УПК РФ, принятый в 2001 г., отмечают, что под полнотой понимались проверка и оценка всех доказательств, необходимых для достоверного установления этих обстоятельств [9, с. 148].

С данным мнением нельзя согласиться в полной мере, так как происходит сужение содержания рассматриваемых понятий, ведь всесторонность не может ограничиваться лишь предметом доказывания, а полнота – свойствами доказательств по уголовному делу.

Представляется, что необходимо рассматривать всесторонность как требование выделить и рассмотреть все связи и отношения, а полноту – как требование основывать это выделение и дальнейшие выводы на достаточных основаниях [5, с. 18]. Учитывая данный вывод, автор придерживается мнения д.ю.н. В. С. Бурдановой.

Третьей составляющей исследования уголовного процесса, установленной рамками нормы ст. 20 УПК РСФСР, является объективность. В конце 1960-х гг. юристами под объективностью исследования обстоятельств уголовного дела, как правило, понималось беспристрастное, одинаково справедливое отношение работников правоохранительных органов к потерпевшему и обвиняемому, отсутствие предвзятости при исследовании [6, с. 64; 11, с. 146; 14, с. 10].

В более поздний период рассматриваемый термин понимался в двух смыслах. С одной стороны, как соответствие познаваемого явления объективной действительности, а с другой, как исследование, не субъективное, беспристрастное, без личного отношения к объекту, явлению, которое воспринимается, исследуется, оценивается [5, с. 18]. Отметим, объективность в работах того периода определялась как качественная характеристика самого процесса исследования и его результата. Интересный подход к пониманию объективности исследования предложил С. К. Питерцев. По его мнению, функция объективности состоит в формировании такого отношения к исследованию содержания каждой из сторон преступления, которое способствовало бы всесторонности исследования [12, с. 41].

Анализ исследований ученых-процессуалистов, изучавших теоретические положения УПК РСФСР о всесторонности, полноте и объективности, позволяет сделать вывод об отсутствии категоричного единства взглядов на содержание изучаемых составляющих.

С принятием УПК РФ 2001 г. в стороне от внимания разработчиков остались многие традиционные для российского уголовно-процессуального права институты уголовного судопроизводства, доказавшие свою ценность и эффективность на протяжении многих лет. В том числе эти изменения коснулись требования о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств уголовного дела. С начала XXI в. и по настоящее время в научной литературе учеными-процессуалистами не раз поднимался вопрос

о необходимости возвращения такого принципа как всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств уголовного дела [13, с. 12].

По нашему мнению, отсутствие в действующем кодексе требования всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства расследуемого события лишает процесс расследования механизма достижения истины по уголовному делу. Думается, что вышеуказанные требования являются методологическими условиями и одновременно процессуальной гарантией достижения истины. Отсутствие требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела существенно нарушает права и законные интересы не только потерпевшего, но и лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, так как при несоблюдении данного принципа невозможно назначение справедливого наказания.

Автор придерживается мнения, высказанного С. Б. Некеновой, что отказ от общего критерия оценки качества содержания уголовно-процессуальной деятельности применительно к досудебному производству, совмещенный со стремлением сократить сроки, «расшатал» концепцию баланса качества правосудия и соразмерной продолжительности производства по делу [10, с. 113].

В настоящее время законодатель нацеливает субъектов уголовного процесса, осуществляющих предварительное расследование, на определенный дуализм. С одной стороны, нормы права предписывают упростить процедуру уголовного судопроизводства, сократить трудозатраты государственных органов, сэкономить финансовые средства на их содержание посредством расширения применения в уголовном процессе различных компромиссных форм. С другой стороны, ввиду отсутствия требования, ранее содержавшегося в ст. 20 УПК РСФСР, они позволяют игнорировать такие постулаты как «всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела», «установление истины по уголовному делу» и т.д. [3, с. 7]. В этой связи, процедура применения компромисса в исследовании обстоятельств уголовного дела, не подкрепленная принципом всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела, приводит к возмечиванию факта признания вины лицом, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство, над другими доказательствами и игнорированию других обстоятельств, могущих иметь существенное значение для разрешения уголовного дела.

Учитывая стремление Следственного комитета РФ вернуть в УПК РФ норму о беспристрастности, полноте, всесторонности, объективности исследования обстоятельств уголовного дела, можно сделать вывод о том, что законодатель находится в поиске наиболее приемлемого баланса между курсом на упрощение и ускорение уголовного судопроизводства и стремлением максимально полно и всесторонне исследовать обстоятельства совершенного преступления.

Таким образом, судя по нормам действующего УПК РФ и правоприменительной практике, критериев оценки качества исследования обстоятельств уголовного дела, подобных требованию всесторонности, полноты и объективности, на сегодняшний день не выработано. Их отсутствие на фоне не прекращающейся имплементации различных видов компромисса вызывает необходимость в выработке альтернативных критериев оценки качества исследования обстоятельств уголовного дела или же возвращении ранее действовавших требований всесторонности, полноты и объективности в УПК РФ.

#### *Список литературы*

1. **Адаменко В. Д.** Распространенность принципа всесторонности, полноты и объективности как условие появления и существования защиты обвиняемого // Актуальные вопросы государства и права на современном этапе. Томск, 1984. С. 203-294.
2. **Ахмадуллин А. С.** Всесторонность, полнота и объективность в досудебных стадиях российского уголовного процесса. М., 2006. 186 с.
3. **Бахта А. С.** Компромиссы в уголовном процессе // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2014. № 1 (26). С. 3-8.
4. **Бахта А. С.** Полнота предварительного и судебного следствия. Омск, 1997. 108 с.
5. **Бурданова В. С.** Криминалистические проблемы обеспечения всесторонности, полноты и объективности расследования преступлений: дисс. ... д.ю.н. М., 1992. 48 с.
6. **Добровольская Т. Н., Рагинский М. Ю.** Принцип законности в деятельности следователя органов внутренних дел. Волгоград, 1976. 72 с.
7. **Захой Л. А.** Осуществление принципа всесторонности, полноты и объективности исследования дела на предварительном следствии: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 1967. 15 с.
8. **Каретников А. С.** Односторонность, неполнота и необъективность расследования как основание возвращения дел на дополнительное расследование // Вопросы юридической ответственности и деятельность органов внутренних дел. Волгоград, 1978. С. 116-121.
9. **Лупинская П. А.** Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М., 1998. 696 с.
10. **Некенова С. Б.** Обеспечение права на разумный срок уголовного судопроизводства // Вестник Калмыцкого университета. 2013. № 1 (17). С. 113-117.
11. **Николайчик Н. И., Матвиенко Е. А.** Всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования. Минск, 1969. 192 с.
12. **Питерцев С. К.** Новый взгляд на роль категорий всесторонности, полноты и объективности в управлении расследованием преступлений // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ. 2002. № 4. С. 38-43.
13. **Смелков И.** УПК – не красавица, чтобы всем нравиться, или Фемида должна прозреть // Милиция. 2003. № 8. С. 12-18.
14. **Соловьев А. Д.** Всесторонность, полнота и объективность предварительного следствия. Киев, 1969. 139 с.

## CRITERIA OF ASSESSMENT OF QUALITY OF EXAMINATION OF CIRCUMSTANCES OF CRIMINAL CASE: MODERN APPROACHES

**Chepik Marina Mikhailovna**

*Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation  
marina\_chepik@mail.ru*

The article analyses the content of the notions “comprehensiveness”, “completeness” and “objectivity” as criteria of the assessment of the quality of the examination of the circumstances of the criminal case. On the basis of the norms of the effective Criminal-Procedural Code of the Russian Federation and law enforcement practice the author comes to the conclusion that to date the basic, similar to the criteria under consideration ones are not worked out. Their lack against the background of the never-ending changes of criminal-procedural law makes necessary to work out the alternative criteria of assessment or the return of the prior requirements of comprehensiveness, completeness and objectivity into the Criminal-Procedural Code of the Russian Federation.

*Key words and phrases:* criteria of quality assessment; examination of circumstances of criminal case; efficiency; comprehensiveness; completeness; objectivity; compromise.

УДК 130.2:81.371

### Культурология

*В статье рассматривается один из важнейших концептов немецкой культуры: *Zuverlässigkeit* (надежность, ответственность). Приводится определение данного концепта, изучается его восприятие в немецкой культуре. Описывается его близость с такими качествами как серьезность, честность и порядочность. Возникновение этого концепта связывается с нормами римского права, буржуазной культурой и, прежде всего, с протестантской этикой и ее принципом личной ответственности.*

*Ключевые слова и фразы:* концепт культуры; немецкая культура; национальный менталитет; надежность, ответственность (*Zuverlässigkeit*); протестантская этика.

**Чеснокова Леся Владимировна**

*Омский государственный педагогический университет  
L.Tchesnokova@mail.ru*

## РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ КОНЦЕПТА *ZUVERLÄSSIGKEIT* (НАДЕЖНОСТЬ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ) В НЕМЕЦКОЙ КУЛЬТУРЕ<sup>©</sup>

Каждый человек – не только создатель, но и результат определенной культуры, которая является для него той призмой, сквозь которую он смотрит на окружающий мир. В любой культуре существует множество понятий, отражающих ее исторический опыт, жизненные идеалы и ценности. Эти понятия, связанные с национальными контекстами, получили в современной гуманитаристике название концептов.

Ю. С. Степанов определяет концепт как «сгусток культуры», в виде которого она входит в ментальный мир человека. Отличительной особенностью концептов является их лаконичность, краткость и точность. «Смысл минимализации в том, что она заменяет обширные тексты их сжатым изложением, компрессией текста, тем, что по-английски принято называть *digest*» [4, с. 63-64]. Концепт порождает культуру и порождается ею, будучи кратким выражением сложных смыслов. В речи концепт репрезентуется с помощью лингвистической единицы, которая «транслирует ряд главных признаков концепта, значимых для сообщения, то есть таких, чья трансляция служит целью продуцента речи» [3, с. 187].

Не всякое слово или словосочетание можно отнести к культурным концептам. По словам В. А. Масловой, это не любые понятия, а лишь наиболее важные, без которых трудно представить себе данную культуру («авось» русских, «порядок» немцев и т.п.). Концепт всегда окружен эмоциональным, оценочным ореолом; «это тот “пучок” представлений, понятий, ассоциаций, который порождает слово и выражаемое им понятие» [2, с. 27-28].

К числу наиболее распространенных стереотипов о немцах относятся их серьезность, ответственность и честность. Эти качества находят свое отражение в концепте *Zuverlässigkeit* (надежность). В словаре Варига «*zuverlässig* – заслуживающий доверия, выполняющий свои обещания (человек); достоверный (новость); точный (часы); безотказный (лекарство)» [10, S. 1445]. Этим словом называют свойство человека выполнять возложенные на него задачи качественно и своевременно, без всякого внешнего контроля.

В разговорной речи «*zuverlässig*» называют человека, на которого можно положиться, который в позитивном смысле предсказуем, соблюдает правила взаимного сосуществования и выполняет договоренности. *Zuverlässigkeit* апеллирует к обязательности, чувству долга. «Социальные интеракции, которые не покоятся на фундаменте *Zuverlässigkeit*, направлены в пустоту, потому что они разрушают доверие. Без *Zuverlässigkeit* невозможно построить успешную работу» [6, S. 440]. Без надежных и преданных сотрудников любое предприятие обречено на неудачу. *Zuverlässigkeit* связана с такими положительными качествами, как доверие, лояльность и верность.