

Гуторович Ольга Викторовна

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ И ЕЕ РЕШЕНИЕ В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

Статья посвящена философской проблеме свободы. Автор обращает внимание на то, что в каждую историческую эпоху проблема свободы решается по-разному. В рамках предлагаемого анализа раскрывается взгляд античных философов на данную проблему. Подчеркивается, что в трудах философов Древней Греции и Рима содержательная интерпретация этого термина имеет разнообразные оттенки: свобода может рассматриваться в соотношении с необходимостью или ассоциироваться с полным своеволием и произволом.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/7-1/9.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. I. С. 35-38. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

6. Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977. 703 с.
7. Гессен С. И. Педагогические сочинения. Саранск: Тип. «Красный Октябрь», 2001. 564 с.
8. Декларация Ханчжоу «Обеспечить центральное место культуры в политике устойчивого развития» [Электронный ресурс]. URL: http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/pdf/final_hangzhou_declaration_russian.pdf (дата обращения: 26.01.2015).
9. Зиммель Г. Избранное: в 2-х т. / пер. с нем. М.: Юрист, 1996. Т. 1. Философия культуры. 671 с.
10. Каган М. С. Избранные труды: в 7-ми т. СПб.: ИД «Петрополис», 2007. Т. 1. 300 с.
11. Каган М. С. Избранные труды: в 7-ми т. СПб.: ИД «Петрополис», 2006. Т. 2. 660 с.
12. Каган М. С. Избранные труды: в 7-ми т. СПб.: ИД «Петрополис», 2007. Т. 3. 755 с.
13. Каган М. С. Метаморфозы бытия и небытия: онтология в системно-синергетическом осмыслении. СПб.: Logos, 2006. 416 с.
14. Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. М.: Гардарики, 1998. 784 с.
15. Космина Е. А. Культурный капитал общества в реальном материале функционирующей организации. М.: Экономика, 2007. 385 с.
16. Кравченко А. И. Культурология: словарь. М.: Академический проект, 2000. 671 с.
17. Основы государственной культурной политики [Электронный ресурс]: Утверждены Указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. № 808. URL: <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d526bc0d7d43e934f4.pdf> (дата обращения: 01.02.2015).
18. Платон. Государство. СПб.: Наука, 2005. 570 с.
19. Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1973. 423 с.
20. Трунов Д. Г. От письма к клавишам: анализ потерь // Философия образования и искусство: сборник статей. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2010. С. 172-173.
21. Шендрик А. И. Теория культуры: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Единство, 2002. 519 с.
22. Шмелева Т. В. Письмо как культурная утрата // Концепты культуры и концептосфера культурологии: коллективная монография / под ред. Л. В. Никифоровой, А. В. Коневои. СПб.: Астерион, 2011. С. 291-301.

HUMAN'S CULTURE AND ITS MORPHOLOGY

Vlasenko Valentina Vasil'evna, Ph. D. in Culturology, Associate Professor
M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University
val-vlasenko@yandex.ru

The article is devoted to the analysis of the structure of the culture of the human as a representative of *Homo sapiens*. Relying on the statement that the creative power of culture is human activity, and each structural aspect of culture is manifested in the elements of the structure of human's culture, the author presents the morphology of human's culture in conjugation and interconditionality of its five potentials, reveals the content of each of them and substantiates the practical value of the developed model of human's culture as systemic integrity.

Key words and phrases: culture; human being; object being of culture; activity of desobjectivation; structure of human's culture; integrity.

УДК 123.1

Философские науки

Статья посвящена философской проблеме свободы. Автор обращает внимание на то, что в каждую историческую эпоху проблема свободы решается по-разному. В рамках предлагаемого анализа раскрывается взгляд античных философов на данную проблему. Подчеркивается, что в трудах философов Древней Греции и Рима содержательная интерпретация этого термина имеет разнообразные оттенки: свобода может рассматриваться в соотношении с необходимостью или ассоциироваться с полным своеволием и произволом.

Ключевые слова и фразы: свобода; свобода воли; судьба; случайность; необходимость; произвол; сознательный выбор.

Гуторович Ольга Викторовна, к. филос. н.
Военно-космическая академия имени А. Ф. Можайского
olwikgut@yandex.ru

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ И ЕЕ РЕШЕНИЕ В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ[©]

Проблема свободы является подлинно философской проблемой, над которой человечество размышляло во все времена. Категория «свобода» относится к основным категориям в философии, она позволяет характеризовать человека с точки зрения его сущности и существования. Говоря о свободе, следует подчеркнуть, что это определенный способ бытия человека, который предполагает наличие у человека возможности выбора определенного решения, согласованного со своими идеалами, целями, оценками. Свобода – это возможность реализации своих

замыслов, интересов, а также способность человека овладевать условиями своего бытия. Интерес к данной проблеме не является случайным, так как, решая ее, человек определяется со своей жизненной позицией.

Знакомство с проблемой свободы открывает многомерное семантическое пространство термина «свобода»: свобода может рассматриваться как полный разгул личности, своеволие, ассоциироваться с осознанным решением или необходимостью. «Это слово настолько рыхло, – писал о свободе английский либеральный мыслитель XX века И. Берлин, – что подлежит любой интерпретации» [2, с. 125]. Многогранность и емкость понятия «свобода» заставляет философов вновь и вновь возвращаться к проблеме определения этой дефиниции.

Понятие «свобода» исторически изменчиво, в каждую эпоху проблема свободы решалась по-разному. Если для первобытного человека свобода означала прежде всего принадлежность своему роду, а потеря связи с ним мыслилась как верная смерть, то для человека, живущего в эпоху индустриального и постиндустриального общества, свобода предполагает возможность распоряжаться своей личностью, деятельностью, владеть собственностью, средствами производства, а также создавать их. То есть свобода приобретает юридический и экономический смысл. Прав советский и российский философ В. В. Соколов, утверждавший, что «социальная действительность детерминирует личностное сознание и поведение, а проблема свободы, как никакая другая, выражает их особенности» [8, с. 295].

Свобода характеризуется внутренней противоречивостью, амбивалентностью, антиномичностью, на что указывают формы, в которых она может существовать в обществе. Например, свобода как выбор (воля) играет такую же роль в общественном прогрессе, как естественный отбор в биологической эволюции. Подобная форма свободы делает человека не пассивным объектом эволюции, а активным участником общественного развития. В свою очередь, свобода в форме хаоса таит в себе угрозу распада социума и является неприемлемой для него. И как показывает история, свобода испытывает различные трансформации – качественные изменения, модификации. В связи с тем, что большинство категорий философии оформлялось еще в эпоху Античности, проследим развитие идеи свободы в данный период.

Отметим, что категория «свобода» у греков и римлян использовалась в основном в юридической сфере. Свобода понималась, во-первых, как возможность распоряжаться своей судьбой в тех пределах, которые полноправному гражданину полиса предоставляет общественное устройство, а во-вторых, она осознавалась лишь как привилегия некоторых.

Ж.-Ж. Руссо обращал внимание на то, что реальный статус свободе здесь придается за счет рабства других. В античном праве существуют две крайности: положение свободного человека и раба. «Бывают такие бедственные положения, – отмечал философ, – когда можно сохранить свою свободу только за счет свободы другого человека и быть совершенно свободным лишь тогда, когда раб будет до последней степени рабом. Таково положение Спарты!» [6, с. 223].

Несмотря на зависимость свободы от социального статуса человека, античность демонстрировала ее реальное существование, в то время как современные понятия включают всевозможные ограничения, и мы отмечаем, что в настоящее время свобода одного человека определяется свободой другого человека, границы которой устанавливает закон.

Следует заметить, что проблема свободы решалась в античной философии неоднозначно. Мышление древних греков и римлян вплоть до появления системы философии Платона было направлено на осмысление таких понятий как необходимость, судьба или случай. Это объяснялось господствующим в интеллектуальной среде представлением о Вселенной, где все имеет свое место и выполняет предопределенную функцию, не зависящую даже от воли Зевса. Понятие предустановленной функции у древних греков было выражено в категории судьбы, понимаемой как необходимость.

В содержании понятия «судьба» заключалось то или иное решение индивидом проблем соотношения свободы и причинной обусловленности, необходимости и случайности, внешнего и внутреннего, смысла и бессмысленности в своей жизни и жизни общества в целом. Однако само появление образа судьбы в человеческом сознании уже предполагало противопоставление человека и мира, субъекта познания и воли – объекту. В конечном итоге возник соблазн преступить имеющийся порядок и закон, зародилась идея борьбы. В этот исторический период в мышлении древних греков, с одной стороны, присутствовала убежденность в том, что человеку присуща самостоятельность, с другой стороны, незыблемой оставалась вера во всевластие и непреодолимость судьбы. Антиномия судьбы и свободы разрешалась их диалектическим совмещением. Подобная позиция умеренного детерминизма проявлялась у досократиков.

В рамках антропологического поворота, который был осуществлен софистами и гениальным Сократом, представления о свободе изменяются. Афинский философ Сократ (469-399 гг. до н.э.) не столько интересовался натурфилософскими проблемами, сколько пытался осмыслить, кто есть человек. От познания природы его интерес сместился к познанию человека. В его философии судьба перестала довлеть над человеком, нести ответственность за его поступки, так как человек стал рассматриваться в качестве самостоятельной сущности.

Рассуждения о человеке привели Сократа к выводу о том, что человек может быть свободным. Свобода, по Сократу, – это *eigkravteia*. По сути, мыслитель говорил о внутренней свободе. Такая свобода возможна в любой ситуации и при любых обстоятельствах. Она предполагает самообладание, возможность беспрепятственного внутреннего самоопределения, господство над физическими инстинктами. Кроме того, такой вид свободы проявляется в интеллектуальных способностях человека, которые позволяют ему постигнуть окружающий мир, открыть для себя область знания [4]. Для Сократа свободная сущность человека наполнена нравственным поведением и разумом. Такой вывод близок к христианскому пониманию сущности человека.

Прославленный ученик Сократа Платон (427-347 гг. до н.э.), в свою очередь, утверждал, что в мире человека есть свобода. Это свобода самоопределения, которая предполагает выбор своего пути. Так, в мифической истории об Эре («Государство») он рассказывает о загробном мире, в котором души умерших людей сами определяют свое дальнейшее существование. Выбор может быть самым разнообразным. У человека есть возможность связать свое будущее общественное положение с жизнью богатого или бедного, царя или нищего, возможно, даже с жизнью животного. Более того, души могут закрепить свой выбор у Мойр. С этого момента изменить их решение не вправе никто. После выбора своего пути души пьют воду из реки забвения и, ничего не помня о прошлом, рождаются в новой, выбранной ими жизни [3, с. 413]. Таким образом, философ пытался примирить противоречивые учения о судьбе и свободе. По Платону, окончательный выбор делает сам человек, и в этом выборе он свободен.

Однако Платон был убежден, что абсолютной свободы не существует, так как выбор человека определяется всей его прошлой жизнью. При этом качество выбора детерминировано наличием у человека подлинных знаний и мудрости, которые он приобретает на жизненном пути. К такому выводу он пришел в конце своего знаменитого трактата «Государство».

Следует заметить, что в рассуждениях Платона мы сталкиваемся с очевидным противоречием: с одной стороны, он доказывает, что пусть даже не абсолютная, но свобода существует, с другой стороны, анализ принципов, на которых строится его «идеальное государство», показывает, что свобода однозначно элиминируется автором из жизни общества. Так, в «Государстве» Платона основной целью жизни человека является не достижение свободы, а служение государству. Поэтому из платоновского государства изгоняются даже поэты, ибо они своими сетованиями и «жалобными воплями» ослабляют целенаправленную преданность государству. Более того, Платон предлагал отредактировать поэмы Гомера таким образом, чтобы оставить в них только те эпизоды, которые воспитывают стойкость и выдержку.

Развивая тему свободы, Платон задался вопросом: а нужна ли человеку свобода? Если да, то для чего и в каких целях она необходима человеку? Впервые в истории философии Платон осуществил подобную постановку проблемы свободы – «свободы для», позитивной свободы, означающей направленность человеческих усилий на реализацию своих сущностных сил, на творческое созидание, наконец, на достижение какой-либо высшей цели. Тем не менее, философ пришел к выводу, что такая свобода опасна для человека и может принести ему вред. Человеку свойственно злоупотреблять свободой, она может стать источником разрушительных сил, поэтому к свободе лучше относиться как к прерогативе государства.

Подобную точку зрения разделял и Аристотель (384-322 гг. до н.э.) – крупнейший представитель классической древнегреческой философии. Он был убежден, что человек, делая свой выбор, чаще следует не разуму, а руководствуется своими страстями. В этом проявляется, с одной стороны, свобода человека, с другой стороны, несовершенство его природы. Подобная свобода, считал Аристотель, не является положительной [1, с. 520].

Все события, по мнению Аристотеля, можно разделить на «необходимые» и «привходящие» (случайные). И пусть науки о случайном нет, но в жизни мы часто сталкиваемся с капризами судьбы, наблюдаем зависимость событий от внешних условий. В «Метафизике» (VI, 3) Аристотель доказывал, что случайность является реальным фактом, что в основе осуществления необходимого подчас лежат случайные события [Там же, с. 48].

Анализируя обстоятельства, влияющие на жизнь человека, философ обратил внимание на волю человека. Собственная жизненная позиция, наличие активности позволяют поделить поступки человека на два типа – произвольные и непроизвольные («Никомахова этика», кн. III). Аристотель был убежден, что люди могут быть самостоятельны, и именно это позволяет делать им сознательный выбор («*proaivēsi*»), совершать ответственные действия, строить свое счастье. По Аристотелю, источником произвольного является сам человек, и в этом умозаключении философ приближается к христианскому пониманию термина «свобода воли» [5, с. 158].

В решении проблемы свободы всех своих великих предшественников «превзошла» одна из известных сократических философских школ – школа киников. Для них свобода граничит с произволом и предполагает отсутствие меры в проявлении своих желаний. Свобода не может быть ограничена государством, брачными узами, рамками приличия. В их понимании свобода (*ajnaivdeia*), скорее всего, есть разрушительная стихия [4]. Общество выносит такой свободе осуждение, и лишь личное обаяние Диогена (412-323 гг. до н.э.) – яркого представителя этой школы – удерживает большинство критиков от однозначно негативной оценки кинизма.

В свою очередь, Эпикур (342-271 гг. до н.э.) был уверен, что мир постоянно сталкивается с проявлением свободы. Изучая мир природы, он описывал эффект «отклонения атомов». Его натурфилософская доктрина обосновывает наличие случайности, как в природном мире, так и в мире человека. «Душа человека, – отмечал Эпикур, – состоит из атомов, предсказать движение которых невозможно, следовательно, человек может быть самостоятельным – принимать решения, осуществлять свободный выбор» [7, с. 660].

По мнению же стоиков, свобода человека – это свобода «внутренняя». Ее условием должно стать осознание неотвратимости судьбы. Так, Эпиктет (50-138 гг.) утверждал, что можно использовать словосочетание «свободный человек», при этом не следует желать всего того, что придет в голову. «Свободный человек должен выучиться хотеть и соглашаться со всем тем, что с ним случается... по воле Того, Кто управляет всем миром» [4].

Итак, проблема свободы – это проблема, которая волновала мыслителей на протяжении всей истории человечества. Глобальная человеческая проблема не теряет своей актуальности и в настоящее время. Это своего рода загадка, которая предполагает самые неожиданные решения.

Значимость данной проблемы обусловлена тем, что ее решение определяет не только особенности культурной эпохи, но и ее дальнейшее развитие. Не без оснований следует заметить, что многоаспектность, неоднозначность и противоречивость феномена свободы являются объективными предпосылками многочисленных трудностей на пути ее осмысления и понимания.

Список литературы

1. **Аристотель.** Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Мысль, 1976-1983. Т. 1. 550 с.
2. **Берлин И.** Философия свободы. Европа / пред. А. Эткинда. М.: Новое литературное образование, 2001. 448 с.
3. **Платон.** Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Мысль, 1990-1994. Т. 3. 657 с.
4. **Прохоров К.** Тайна предопределения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arminiantheology.wordpress.com/2010/08/24/tr/> (дата обращения: 25.03.2015).
5. **Реале Д., Антисери Д.** Западная философия от истоков до наших дней: в 3-х т. СПб.: Петрополис, 1994. Т. 1. 336 с.
6. **Руссо Ж.-Ж.** Об общественном договоре, или Принципы политического права: трактаты / пер. с фр. М.: Канон-пресс; Кучково поле, 1998. 416 с.
7. **Словарь античности** / пер. с нем. М.: Прогресс, 1989. 704 с.
8. **Соколов В. В.** Введение в классическую философию. М.: Изд-во МГУ, 1999. 352 с.

PROBLEM OF FREEDOM AND ITS SOLUTION IN ANCIENT PHILOSOPHY

Gutorovich Ol'ga Viktorovna, Ph. D. in Philosophy
Mozhaisky Military Space Academy
olwikgut@yandex.ru

The article is devoted to the philosophical problem of freedom. The author argues that in each historical epoch the problem of freedom is addressed differently. Within the framework of the conducted analysis the paper reveals the views of ancient philosophers on this problem. The researcher emphasizes that in the works of the philosophers of ancient Greece and Rome the meaningful interpretation of this term has various nuances: freedom may be considered in correlation with necessity or associated with absolute self-will and despotism.

Key words and phrases: freedom; free will; destiny; chance; necessity; despotism; conscious choice.

УДК 78.071.1

Искусствоведение

Статья раскрывает деятельность якутского композитора Кирилла Афанасьевича Герасимова, который является членом Союза композиторов Российской Федерации и Республики Саха (Якутия). Актуальность темы подчеркивается отсутствием музыковедческих работ, посвященных творчеству и деятельности данного композитора. Основное внимание автор акцентирует на творческой деятельности К. А. Герасимова, которая тесно связана с его дирижерской, педагогической, общественной и издательской деятельностью. Также затрагиваются вопросы сочинения музыки в различных жанрах и исполнения созданных произведений на концертах, фестивалях и конкурсах различного уровня.

Ключевые слова и фразы: композитор; дирижер; деятельность; сочинение; цикл; сборник; вокальная и инструментальная музыка; произведение; концерт; конкурс; фестиваль.

Давлетова Розалия Рашитовна

Арктический государственный институт культуры и искусства
doveroza@mail.ru

ТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЯКУТСКОГО КОМПОЗИТОРА КИРИЛЛА ГЕРАСИМОВА[©]

Современную музыкальную жизнь Якутии невозможно себе представить без творчества якутских композиторов – интересных и самобытных авторов, в творчестве которых академический профессионализм соединяется с неповторимыми национальными традициями народа Саха. Особое место среди них занимает Герасимов Кирилл Афанасьевич – заслуженный деятель искусств РС (Я), член Союза композиторов Российской Федерации и Республики Саха (Якутия), почетный гражданин Сунтарского улуса, один из ярких представителей музыкального искусства Республики. Композитор является автором Государственного гимна Республики Саха (Якутия).

Данная статья посвящена общей характеристике творческой деятельности Кирилла Герасимова, одного из самых исполняемых композиторов Якутии. Эта тема кажется нам актуальной, поскольку в данное время специальных музыковедческих работ, раскрывающих данную тему, не существует.