

Вербин Анатолий Александрович

ЭВОЛЮЦИЯ ОЦЕНКИ Ф. ФУКУЯМЫ АМЕРИКАНСКОЙ МОДЕЛИ ДЕМОКРАТИИ

В статье дается сравнительный анализ утверждений Ф. Фукуямы об американской модели демократии как конечной ступени развития человечества из его известной статьи "Конец истории?", а также его оценки американской политической системы из последней статьи в журнале "Foreign Affairs". Делается вывод об идеологически мотивированном подходе Ф. Фукуямы к объекту своего исследования в момент падения Берлинской стены и объективном - сейчас.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/8.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. II. С. 38-41. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

7. **Постников А. В.** Становление рубежей России в Центральной и Средней Азии (XVIII-XIX вв.): роль историко-географических исследований и картографирования: монография в документах / под общ. ред. и с предисл. академика В. С. Мясникова. М.: Памятники исторической мысли, 2007. 462 с.
8. **Рахимзянов Б. Р.** Касимовское ханство (1445-1552 гг.): очерки истории. Казань: Татар. кн. изд-во, 2009. 206 с.
9. **Темиргалиев Р. Д.** Казахи и Россия. М.: Междунар. отношения, 2013. 325 с.
10. **Шишкин Н. И.** История города Касимова с древнейших времен. Рязань: Узорочье, 2002. 216 с.

QASIM KHANATE AND THE FIRST DIPLOMATIC CONTACTS OF RUSSIA AND KAZAKHSTAN

Vasil'ev Dmitrii Valentinovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Institute of Public Administration, Law and Innovative Technologies
dvvasiliev@mail.ru

The article examines the history of establishing the diplomatic contacts of Russia with Kazakh khans. In this context special attention is paid to Qasim Khanate as a special administrative and political unit of Russian state and to the role, which the rulers of the khanate played in the foreign policy of Russia. The author mentions the role of Qasim khans as a counterweight to Turkic dynasties and an instrument to administer the non-Russian people of Meshchera. The paper shows how the Russian government used Turkic traditions for its own geopolitical purposes.

Key words and phrases: Qasim Khanate; history of Kazakhstan; foreign policy of Russia; Time of Troubles; Central Asia.

УДК 32.001

Политология

В статье дается сравнительный анализ утверждений Ф. Фукуямы об американской модели демократии как конечной ступени развития человечества из его известной статьи «Конец истории?», а также его оценки американской политической системы из последней статьи в журнале “Foreign Affairs”. Делается вывод об идеологически мотивированном подходе Ф. Фукуямы к объекту своего исследования в момент падения Берлинской стены и объективно – сейчас.

Ключевые слова и фразы: американская модель демократии; эффективность политической системы США; лоббизм в США; коррупция в США; американское законодательство о коррупции; финансовый кризис 2008 года.

Вербин Анатолий Александрович, доцент
Санкт-Петербургский университет технологии и дизайна
anatoly_verbin@mail.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ОЦЕНКИ Ф. ФУКУЯМЫ АМЕРИКАНСКОЙ МОДЕЛИ ДЕМОКРАТИИ[©]

В 1989 году американский политолог Ф. Фукуяма опубликовал статью «Конец истории?». Тот год был свидетелем падения Берлинской стены, ликвидации «реального социализма» в ГДР, начала развала социалистической системы в Европе, исчезновения СССР, а также, как говорили тогда, окончания холодной войны, т.е. череды событий, которые свидетельствовали об очевидном переходе мира в некое новое состояние. В этой статье автор охарактеризовал западную социально-политическую, т.е. победившую систему, как «конечную точку идеологической эволюции человека» и «окончательную форму государственного правления», которую выработало человечество. Кроме того, Ф. Фукуяма также объявил о «полном исчерпании всех жизнеспособных альтернатив западному либерализму», под которым он понимал прежде всего американский вариант социально-политической системы [5, р. 3].

Для автора этих заявлений западные страны представляли собой не только апогей социальной эволюции человеческого общества на современном этапе, но даже и как конечную точку, после которой уже невозможно никакое социально-политическое развитие. Для любого беспристрастного образованного человека неадекватность, если не сказать абсурдность, таких заявлений была очевидна. Но такая оценка политической системы США точно соответствовала эйфории в Америке в связи с победой в холодной войне, и этот факт сделал Ф. Фукуяму всемирно известным автором, а идеи, высказанные в ней, истинами, не требовавшими доказательств. Потом из статьи выросла книга Ф. Фукуямы «Конец истории и последний человек», а сам он получил титул «придворного философа глобального капитализма».

Через двадцать лет, в период самого жестокого финансового кризиса, в который вступил глобальный капитализм и который не смог предвидеть ни один политический философ, Ф. Фукуяма опубликовал пространную статью «Крушение Америки» [6]. В этой новой статье Ф. Фукуяма представил критику политики администрации президента Буша-младшего, которая, по его мнению, привела страну не только к грандиозному финансовому кризису, но и потускнению имиджа США и социально-политической модели общества, которую они представляют на международной арене. «Идеи, – писал Ф. Фукуяма, – это самый главный наш экспорт». Первая из них – это «наше представление о том, каким должен быть капитализм, т.е. низкие налоги, слабое государственное регулирование (экономики – А. В.) и маленькое правительство». А вторая идея состоит

в том, что «Америка продвигает либеральную демократию во всем мире, а демократия является лучшим способом достижения процветания и международного мира». «Но между 2002 и 2007 годами, – продолжал Ф. Фукуяма, – т.е. в период самого беспрецедентного экономического роста локомотив американской экономики сошел с рельсов». При «постоянно повторяющейся мантре “чем меньше правительственного регулирования, тем лучше для экономики” мы не смогли регулировать финансовый сектор и позволили ему нанести колоссальный вред всему обществу. Финансовый кризис исчислялся триллионами долларов, которые “испарились” в результате того, что масса “финансовых продуктов”, продававшихся известными финансовыми институтами, оказалась “мусором”, а также из-за банкротства самых известных банков, на спасение которых администрация Обамы потратила 700 млрд долларов налогоплательщиков. Отсутствие государственного контроля привело к финансовым спекуляциям и махинациям, необоснованному росту цен в ряде секторов экономики, а также к росту неравенства. Низкие налоги, которые пропагандировались как стимулы для развития экономики со времен Рейгана, не стимулировали экономический рост. И теперь наш государственный сектор экономики недофинансирован и не имеет достаточного профессионального персонала. Те же страны, которые не придерживаются рекомендаций, которые мы им навязываем (Китай, Малайзия) и регулируют свои экономики, подверглись кризису в гораздо меньшей степени, нежели мы». [Ibidem, p. 34].

Что же касается оценки политики США, то, как писал Ф. Фукуяма, «наша демократия была запачкана еще раньше. Как только стало ясно, что у Саддама Хусейна не было оружия массового поражения, администрация Буша начала пытаться оправдывать вторжение в Ирак стремлением продвигать демократию. Но для многих людей во всем мире американская риторика о демократии теперь воспринимается как оправдание продвижения гегемонии США, а само слово “демократия” стало кодовым названием для военного вмешательства и тактики смелых политических режимов». Попытки в тюрьмах Абу-Грэйб, Гуантанамо и снимки заключенных из них, а не статуя Свободы, «стали теперь символами США в глазах многих американцев и граждан других стран» [Ibidem, p. 36].

Эта критика не получила высокой оценки со стороны политического класса и СМИ США, поскольку критику в свой адрес там не принято воспринимать положительно. Эту статью больше обсуждали в Европе, а не в США. А теперь Ф. Фукуяма опубликовал новую статью в журнале *Foreign Affairs* и опять с критикой, но уже несколько иного рода. Если в предыдущей статье критика была адресована одному из президентов, то последняя статья содержит критику политической системы США как таковой. Английское название этой статьи *America in Decay* можно перевести как «Загнивание Америки» или «Разложение Америки» [4]. К тому же стало известно, что в издательстве Стэнфордского университета выходит новая книга Ф. Фукуямы «Политический строй и политическое разложение», которая, как можно предположить, будет расширенным вариантом этой статьи.

Прежде всего автор указывает на неэффективность американской политической системы. По его мнению, это связано с отличием ее от политической системы парламентских республик, распространенных в других развитых странах. Первый из недостатков состоит, как он выразился, в недоверии граждан к правительству, в стремлении к маленькому правительству и, как следствие, слабости исполнительной власти, которая не в состоянии обеспечить надлежащее регулирование политического и экономического процесса. А второй – «открытость политической системы США для влияния со стороны частных интересов», влияния, «которое трудно искоренить». То, что Ф. Фукуяма называет «влиянием частных интересов», на обычном языке именуется коррупцией, что в конце концов он признает и называет этот недостаток именно этим словом. Что же касается трудности искоренения коррупции в американской политической сфере, то она обусловлена, по его мнению, специфическим законодательством США.

Ф. Фукуяма пишет, что термин «взятка» в законодательстве США определен очень узко. Для того чтобы кто-то был бы обвинен во взяточничестве, должен быть доказан факт, что данный политик и некое частное лицо в явной форме договорились о конкретном *quid pro quo* (что на обычном русском языке называется как «ты мне, а я тебе»). Иными словами, должен быть документально подтвержден факт получения политиком некоего вознаграждения за оказанную услугу. Но Ф. Фукуяма справедливо указывает, что взятка может иметь закамouflированную форму, когда политик принимает некое подношение со стороны частного лица, которое, в свою очередь, ожидает от этого политика некоей взаимности в решении какого-то вопроса. Такая форма взаимных отношений, называемая либо взаимным альтруизмом, либо обменом подарками, американское законодательство взяткой не считает, поскольку принятие подарка не является юридическим обязательством для принимающей стороны. Но, продолжает Ф. Фукуяма, именно на такой основе в США существует и бурно развивается индустрия лоббирования. Взаимный альтруизм, как считает Ф. Фукуяма, неистовствует в Вашингтоне и является главным каналом, через который «частные группы сумели коррумпировать правительство». Именно поэтому эта индустрия бурно развивается. Если в 1971 году в Вашингтоне было 175 лоббистских групп, в 1981 г. – 2500, а в 2009 году уже примерно 13700, годовой оборот которых составляет 3,5 млрд долларов [Ibidem, p. 15-16]. Именно из-за коррупции такого масштаба, как считает Ф. Фукуяма, частные группы оказывают незаконное политическое влияние в стране, а политические решения очень редко совпадают с политическими предпочтениями граждан США [Ibidem, p. 17-18].

Система сдержек и противовесов, о которой часто говорят те, кто считает политическую систему США демократической и эффективной, по мнению Ф. Фукуямы, не функционирует. А политические партии не проявляют склонности к реформированию ее. К тому же федерализм политической системы в США препятствует или по крайней мере тормозит назревшую, по мнению Ф. Фукуямы, реформу. А политический климат в США не способствует необходимым реформам, поскольку в стране не существует диалога между политическими партиями и группами, а сами политические проблемы не обсуждаются. Причина этого, по его мнению, – организованные группы лоббистов контролируют политический процесс [Ibidem, p. 19].

Лондонский журнал «Экономист», комментируя эту статью Ф. Фукуямы, утверждает, что мысли, сформулированные автором, не так давно для многих могли бы показаться смехотворными [1, р. 22-24]. Иными словами, авторы этого комментария сочли данные соображения Ф. Фукуямы по меньшей мере необычными и не звучащими в политическом пространстве США. Но это не так. Все, кто мало-мальски следит за политической прессой в западных странах, мог видеть массу публикаций, содержащих критику политического процесса в США, страны, руководители которой постоянно подчеркивают ее исключительность и лидерство во всех мировых политических процессах.

Так, Дж. Сакс, который в 1990-х годах курировал экономические реформы в России, предписанные нам программой «Вашингтонского консенсуса», в своей книге 2011 года писал о высокой степени разочарования американцев в своих политических лидерах и их игнорировании важных государственных проблем и озабоченностей граждан. По его словам, американцы видят, что «в правительстве страны полно людей, пришедших с Уолл-стрита», тогда как «70% американцев считают, что правительство и большой бизнес преследуют свои собственные интересы и действуют в ущерб интересам потребителей». Для американцев очевидно, что различие между республиканцами и демократами одно: за республиканцами стоят крупнейшие нефтяные корпорации, а за демократами – Уолл-стрит, т.е. крупнейшие банки. Какая бы партия ни находилась в Белом доме, «экономика все в большей степени служит интересам только узкого сегмента общества». «А этот сегмент общества, – продолжает Дж. Сакс, – эта элита, т.е. сверхбогатые, генеральные директора корпораций, и многие из моих коллег в научной элите, забыли о своей социальной ответственности. Они стремятся только к богатству и власти, а остальное пусть идет к черту». Именно поэтому экономическое положение рядовых американцев не улучшается уже более двух десятилетий. «Те, кто обладает большими деньгами и властью, ведут себя нечестно и без сострадания по отношению к остальной части общества». Они потеряли доверие своих граждан, и «никогда еще в истории страны не было такой степени падения доверия к власти» [8, р. 3, 4-5, 11].

Профессор Чикагского университета П. Корнинг свою последнюю книгу начал следующим образом: «Задолго до того, как в результате финансового землетрясения 2008 года мы теперь живем в постыдной Великой рецессии, глубокие тектонические трещины уже были видны в высоком храме капитализма свободного рынка, т.е. американском обществе». И далее перечисляет то, что он назвал тектоническими трещинами: небывалая пропасть между самыми богатыми и самыми бедными американцами, небывалые масштабы бедности (почти четверть американцев с трудом сводят концы с концами), примерно 50 миллионов граждан не имеют медицинской страховки, т.е. практически не имеют возможности получить необходимую медицинскую помощь, тогда как главные американские корпорации заняты «легализованным грабежом» национального богатства, причем акционеры, т.е. их номинальные владельцы, даже не могут воспрепятствовать этому [2, р. ix-x].

Профессор Гарвардского университета М. Сэндел свою книгу «Что деньги не могут купить» практически полностью посвятил деградации моральных ценностей и коррупции в США, включая коррупцию в политическом классе. В главе этой книги «Все на продажу» он пишет, что «наши политические дискуссии даже не поднимают этих вопросов (*т.е. коррупции и всего, что связано с уровнем морали в американском обществе – А. В.*). И это вызывает законное беспокойство» [9, р. 11].

В 2011 году в США вышел в прокат документальный фильм *Inside Job*, который можно перевести как «Признание посвященного». Он поразил публику закулисными махинациями, совершаемыми высшими руководителями крупнейших банков. Создатель этого фильма Ч. Фергюсон на основе признаний специалиста банковского сектора и документов поведал публике об «ужасающей коррупции в этом секторе американской экономики, которая привела глобальную экономику на край пропасти». Но никто никого не призвал к ответу за воровство, организованное банками, а все ключевые игроки, виновные в возникновении кризиса, остаются нетронутыми и при своих огромных наворованных состояниях. И причина этого «в лоббировании в политических кругах, на которое банки с 1998 года по 2008 год потратили пять миллиардов долларов» [3, р. 23].

Здесь процитировано несколько известных авторов, хотя таких публикаций гораздо больше. Характер современного политического климата в стране хорошо иллюстрирует недавняя церемония в конгрессе США. Она была связана с добровольным уходом ветерана американского конгресса Дж. Динджела на пенсию. И решил он уйти не по состоянию здоровья, хотя прослужил в нем почти шестьдесят лет. Как и бывает в таких случаях, конгрессмену устроили торжественные проводы, на которых в его адрес звучали высокопарные речи. Президент Обама говорил о нем как об одном из самых влиятельных законодателей. Коллеги назвали его образцом для всех конгрессменов и т.п. Сам же Дж. Динджел не стал притворяться и заявил, что уходит потому, что «ему стало противно работать» в этом государственном органе, и все потому, что этот высокий государственный институт перестал функционировать на благо страны. Он напомнил, как совсем недавно многие государственные органы перестали работать, т.к. законодатели не могли выполнить свою конституционную обязанность, т.е. принять бюджет страны. Две соперничающие партии не находят согласия по целому ряду программ, а граждане не могут дождаться решения насущных проблем (стареющая инфраструктура в стране, здравоохранение, большая безработица, к которой прибавляются еще 25 млн человек, работающих на временных работах, но желающих иметь постоянную работу, растущее неравенство между богатыми и бедными). Законодатели же соперничают не в нахождении приемлемых решений, а в межпартийной борьбе специфического свойства, борьбе за контроль над государственными деньгами, ассигнуемыми на государственные программы, за контроль над комитетами, которые имеют решающее значение при распределении этих денег, борьбе за перекройку избирательных округов в попытках сохранить места в конгрессе для своих однопартийцев, борьбе за денежные пожертвования от крупных корпораций, которые готовы делать их за обещания покровительства при распределении госзаказов. Описывая эту межпартийную войну, лондонская газета *Financial Times* озаглавила этот материал выразительным заголовком «Кричащий позор» [7, р. 5].

Теперь, возвращаясь к оценкам политической системы США, сделанных Ф. Фукуямой, мы должны каким-то образом объяснить их очевидную эволюцию. Пороки американской политической системы, на которые указывает он в последней статье, не могли возникнуть только недавно. Он ведь объясняет их не какими-то современными факторами или недавними трансформациями в политической системе, а конституцией страны, которая не изменялась за последние десятилетия (федерализм, структура власти, законодательство, слабое регулирование экономики правительством). Таким образом, те факторы, на которые указывает Ф. Фукуяма, как на способствующие деградации политической системы США, оказывали свое воздействие и до 1989 года, т.е. года публикации статьи «Конец истории?». Но он не видел этих факторов, или обстановка триумфализма, которая господствовала в США в связи с победой в холодной войне, не способствовала объективному восприятию реального положения дел. В настоящее же время в атмосфере значительного количества научных публикаций и выступлений прессы, содержащих критические оценки политической системы США, а также последствия финансового кризиса создали более подходящую атмосферу для адекватного восприятия объективной реальности.

Для нашей же политической науки и прессы последняя статья Ф. Фукуямы, а также другие процитированные выше авторы дают важные факты, которые могут быть использованы в полемической атмосфере нынешних отношений между нашими двумя странами.

Список литературы

1. **American Democracy** // The Economist. 28.11.2014.
2. **Corning P.** The Fair Society. L.: The University of Chicago Press, 2011. 223 p.
3. **Ferguson C.** Inside Job // The Guardian. 30.05.2011.
4. **Fukuyama F.** America in Decay. The Sources of Political Dysfunction // Foreign Affairs. 2014. № 5. P. 5-26.
5. **Fukuyama F.** The End of History? // The National Interest. 1989. № 16. P. 3-18.
6. **Fukuyama F.** The Fall of America, Inc. // Newsweek. 13.10.2008.
7. **McGregor R.** A Crying Shame // Financial Times. 10.03.2014.
8. **Sachs J.** The Price of Civilization. N. Y.: Random House, 2011. 324 p.
9. **Sandel M. J.** What Money Can't Buy. The Moral Limits of Markets. L.: Penguin, 2012. 244 p.

EVOLUTION OF ASSESSMENT OF AMERICAN DEMOCRACY MODEL BY F. FUKUYAMA

Verbin Anatolii Aleksandrovich, Associate Professor
Saint-Petersburg State University of Technology and Design
anatoly_verbin@mail.ru

The article presents a comparative analysis of F. Fukuyama's statements on the American democracy model as the final stage of humanity development from his famous article "The End of History?", and also of his assessment of the American political system from the recent article in the journal "Foreign Affairs". The conclusion is made about the ideologically motivated approach of F. Fukuyama to the object of his research at the moment of the fall of Berlin Wall and the objective one – nowadays.

Key words and phrases: American democracy model; efficiency of political system of the USA; lobbying in the USA; corruption in the USA; American legislation on corruption; financial crisis of 2008.

УДК 1

Философские науки

В статье рассматриваются истоки возникновения утилитарно-прагматического феномена современности, основанного на пользовательском подходе полезности и применимости человеческого мировоззрения ко всем проявлениям жизни. Современное мировосприятие культуры метамодернизма создает новую чувствительность, ответственность, где утилитарно-прагматический феномен дополняется компьютерным виртуальным миром мечты, внутренней свободы и полноты жизни личности.

Ключевые слова и фразы: пользователь; утилитарно-прагматический феномен; компьютерная виртуальная реальность; романтизм; метамодернизм.

Вигель Нарине Липаритовна, д. филос. н., доцент
Ростовский государственный медицинский университет
22nara@mail.ru

УТИЛИТАРНО-ПРАГМАТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОСТИ И ЕГО ОТРАЖЕНИЕ В МЕТАМОДЕРНИЗМЕ[©]

Как известно, для выхода из наиболее разорительных экономических кризисов перепроизводства как в 1929-33 гг., так и в 1974-1975 гг., коснувшихся почти всех западноевропейских стран, США и Японии, была выдвинута идея потребления товаров и услуг (потреблять означает использовать для удовлетворения потребностей, расходовать) [5, с. 189], движущей силой которой явилась реклама. Вследствие развития этого