

Никотин Дмитрий Алексеевич

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА В РОССИИ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

В статье исследуются особенности и этапы трансформации политического режима в зависимости от проводимой верховными властями национальной политики. В фокусе научного поиска акцентирована историческая ретроспектива: рассмотрены основы имперской политики в XIX в., проблемы русификации и сохранения национальной идентичности. Изучена эволюция этнического православного царизма в XIX в. и охарактеризована попытка решения данной проблемы в первые годы советской власти и в постсоветской России.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/33.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. II. С. 117-120. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

сотрудничества. Работа по развитию способности к социокультурному взаимодействию предполагает два направления: первое – овладение теоретической и практической стороной коммуникативной компетентности под руководством преподавателя; второе – самостоятельная деятельность студентов во внеаудиторное время. Следовательно, задачей медицинского вуза является создание не только оптимальных учебных условий, но и условий для активного взаимодействия студентов в социокультурной среде вуза. Построение развивающей социокультурной среды возможно посредством насыщения среды учебного заведения технологиями и программами, которые ориентированы на всех участников учебного и воспитательного процесса вуза.

Список литературы

1. **Вялых В. В.** Кризис вербальной коммуникации как характерная черта современной цивилизации // Лингвистическое образование в медицинском вузе как фактор формирования профессиональных компетенций: опыт философского и филологического анализа: сб. ст. по материалам Межвузовской конф. Новосибирск: Изд-во СибАК, 2015. С. 4-7.
2. **Гаврилова Т. П.** Понятие эмпатии в зарубежной психологии. Исторический обзор и современное состояние проблемы // Вопросы психологии. 2005. № 2. С. 147-156.
3. **Кашницкий В. И.** Диагностика базового уровня коммуникативной компетентности личности // Психология и практика: сборник науч. трудов / отв. ред. В. А. Соловьева. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2002. Вып. 2. С. 79-84.
4. **Обозов Н. Н.** О трехкомпонентной структуре межличностного взаимодействия // Психология межличностного познания / под ред. А. А. Бодалева; Акад. пед. наук СССР. М.: Педагогика, 1981. С. 80-92.
5. **Паина Л. И., Неволлина В. В.** Значение развития коммуникативной толерантности у студентов в социокультурной среде медицинского вуза // Дискуссия. 2015. № 1 (53). С. 132-136.

SPECIFICITY OF SOCIO-CULTURAL INTERACTION OF STUDENTS OF THE MEDICAL HIGHER EDUCATION ESTABLISHMENT

Nevolina Viktoriya Vasil'evna, Ph. D. in Psychology
Orenburg State Medical University
nevolina-v@yandex.ru

The article presents the theoretical analysis of the problem of socio-cultural interaction and its structural components. The author gives the definition of the notion “ability to socio-cultural interaction of students of the medical higher education establishment”. The results of the research of the structural components of ability to socio-cultural interaction of the students of the medical higher education establishment including the study of the perceptual-cognitive and affective-regulative components are presented.

Key words and phrases: socio-cultural interaction; ability to socio-cultural interaction; perceptual-cognitive and affective-regulative components of socio-cultural interaction; communicative tolerance; empathy; students of the medical higher education establishment.

УДК 329

Политология

В статье исследуются особенности и этапы трансформации политического режима в зависимости от проводимой верховными властями национальной политики. В фокусе научного поиска акцентирована историческая ретроспектива: рассмотрены основы имперской политики в XIX в., проблемы русификации и сохранения национальной идентичности. Изучена эволюция этнического православного царизма в XIX в. и охарактеризована попытка решения данной проблемы в первые годы советской власти и в постсоветской России.

Ключевые слова и фразы: национальность; самоопределение; этнические общности; национальный фактор; латинизация; этнический царизм; политический режим; национальная принадлежность; самоидентификация; трансформация политического режима; коренизация населения; административно-территориальные образования.

Никотин Дмитрий Алексеевич

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ (филиал) в г. Волгограде
dmitrynikotin@gmail.ru

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННОСТЬ®

Проблема национально-государственной самоидентификации одна из самых острых в российской политологии. Большая часть общества ушла от советской идеологии, вернуть ее невозможно. Приверженцы консерватизма, идеализирующие Россию до 1917 года, также далеки от реальности, как и сторонники западного

либерализма. Очевидно, что движение России вперед невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции без консолидирующей идеи.

В конце XIX в. Российская империя сформировалась, говоря современным языком, как многонациональное государство. Согласно результатам переписи подданных России 1897 г., 72,5% населения страны составляли русские. Среди других национальностей – финны (6,6%), поляки (6,3%), литовцы (3,9%), евреи (3,4%), татары (1,9%), башкиры (1,5%), немцы (1,3%), шведы (0,4%), киргизы (0,2%), калмыки (0,1%), греки (0,06%), болгары (0,05%), армяне (0,05%) и др. [3]. На протяжении практически всей истории Российской империи национальный фактор не оказывал существенного влияния на политический режим. Власть всегда действовала в рамках двух стратегий поведения, в случае, если нерусское население выражало лояльность режиму, то оно получало определенные привилегии – невмешательство власти в языковую и религиозную среду (Бухарское и Хивинское ханства). Но в случае угрозы режиму власть использовала военную силу (например, подавление восстания в Южной Осетии 1810-1811). Однако ряд внутренних и внешних причин вынуждают власть обратить внимание на национальный фактор. Так, в 1822 г. появляется Устав «Об управлении инородцев», который наряду с «Уставом о сибирских киргизах» определил систему управления неславянскими народами Сибири. Таким образом, можно соотнести начало трансформации политического режима Российской империи с периодом появления и популяризации известных Уваровских принципов.

Вступая в должность министра народного просвещения 19 ноября 1833 года, С. С. Уваров в своем докладе «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения» определил начала, которые составляют собственность России: православная вера, самодержавие, народность. Может показаться, что в формуле отсутствует намек на национальный фактор. Однако, как С. С. Уваров понимал «народность»? А. Зорин трактует включенные в формулу православие и самодержавие прагматично, основное значение придает идее народности. В качестве довода он объясняет, что во французском оригинале текста слово народность упоминается как *nationalité*, которое можно переводить и как национальность [5].

Процессы русификации Украины, Финляндии, Польши, Белоруссии являются еще одним аргументом к позиции, что С. С. Уваров под народностью понимал то, что мы сегодня называем национальностью. Можно сделать вывод, что политический режим Российской империи под воздействием национального фактора преобразовался из царизма в этнический православный царизм. Если царизм можно охарактеризовать как режим с неограниченной властью царя, при котором подданные не участвуют в управлении государством, как отмечал В. И. Ленин, то этнический православный царизм – это режим неограниченной власти царя, при котором государство рассматривается как синоним титульной нации, при этом культивируется исключительная роль ее представителей, и православная религия признается господствующей [13].

Концептуальную основу имперской политики на юго-востоке России в большей степени составила так именуемая «методика Ильменского», представленная в 1846 г. [20, р. 428]. Н. Ильменский представил концепцию интеграции полиэтничного населения на базе православной веры, окончательной целью которой являлось обрусение инородцев и полное их слияние с русскими.

Во второй половине XIX в. происходила интеграция Закавказья и Северного Кавказа в Российскую империю. Она проявилась прежде всего в репрессивных мерах против Армяно-Григорианской Церкви, вытеснении вплоть до полного запрета грузинского языка и др. Эти санкции обусловили сопротивление грузин, защищающих родной язык, словесность и культуру. Так, в Основных законах Российской империи 1906 г. говорится:

«Ст. 62. Первенствующая и господствующая в Российской Империи вера есть Христианская Православная Кафолическая Восточного Исповедания.

Ст. 63. Император, Престолом Всероссийским обладающий, не может исповедовать никакой иной веры, кроме Православной» [15].

Однако стоит отметить и учесть следующие особенности, в Российской империи язык и религия определяли национальную принадлежность человека. Данный тезис можно подтвердить тем, что во время переписи 1897 года задавался вопрос не о национальности, а о родном языке и о вероисповедании. Также стоит отметить, что русская нация как титульная являлась единой общностью великороссов, малороссов и белорусов, именно поэтому в отражении результатов Всероссийской переписи 1897 года были представлены «русские вообще» и три их составные части: великороссы, малороссы, белорусы.

Однако этнический православный царизм не смог долго оставаться неизменным, первые сдвиги в сторону демократизации можно отметить в начале XX века. Указ «Об укреплении начал веротерпимости» 1905 г. ликвидировал дискриминацию не православных религий. Манифест 17 октября 1905 г. закрепил право на основании национальных организаций. Национальные окраины получили возможность развития национального языка и культуры [6, с. 245].

В 20-30-х гг. XX в. осуществляется советская кампания по коренизации населения на Украине, Белоруссии. Также происходит латинизация – кампания по переводу письменностей народов СССР на латиницу. К примеру, в результате латинизации к концу 1930-х были латинизированы или созданы заново алфавиты для 66 языков [12]. Характерно, что на латиницу были переведены также якутский язык и язык коми, у которых существовали алфавиты на основе кириллицы, разработанные православными миссионерами в период господства православного этнического царизма [11].

Для занятия руководящих постов в советских республиках необходимо было быть представителем местной национальности, русские искусственно не допускались. Национальный фактор при Ленине и потом при Сталине привел к антирусскому авторитарному режиму, именно антирусская направленность характеризует его и является ключевым отличием от других авторитарных режимов. Национальные республики получали территории, которые отрывались от РСФСР. В марте 1924 и декабре 1926 года часть российской территории, а именно: части Витебской (с г. Витебском), Смоленской (с г. Оршей), Гомельской (с г. Гомелем) губерний были включены в состав Белорусской ССР и, таким образом, территория БССР увеличилась более чем вдвое. В национальных республиках в процессе коренизации русскоязычное население подвергалось национальной дискриминации, к примеру, доля русских среди коммунистической партии Украины в 1922 году составляла 53,6%, но уже в 1933 году снизилась больше чем в два раза, до 23,0% [17]. Стоит отметить факты подтвержденной языковой дискриминации, рабочие и служащие должны были выучить украинский язык. «Подтвердить, что на службу можно принимать только лиц, владеющих украинским языком... Подтвердить сотрудникам, что неаккуратное посещение курсов и нежелание изучать украинский язык влечет за собой их увольнение со службы» [2].

В 1924 году был утвержден Реввоенсоветом СССР план формирования национальных частей в Рабочекрестьянской Красной армии, в соответствии с которым предусматривалось в кратчайшие сроки организовать военные соединения по национальному признаку. Таким образом, началась белорусизация в частях Белорусского военного округа. Жесткий и искусственный подход нередко встречал сопротивление даже внутри партии. Так, на X съезде РКП(б) прозвучало, что коммунисты в БССР «искусственно вводят белорусскую национальность» [14, с. 117].

Антирусский авторитарный режим существовал вплоть до начала Великой Отечественной войны. Председатель правления Союза писателей России Валерий Ганичев уверен, что после войны отношение к русскому народу стало меняться – ведь он показал свою самоотверженность, свою сущность государствообразующего народа, и именно русский народ внес основной вклад в Победу [4]. Политический режим вновь пережил свою трансформацию под влиянием национального фактора. В ход пошли героические ракурсы и былинные мотивы, текст «Слава русскому народу – народу богатырю, народу-созидателю!».

Следующая трансформация политического режима произошла уже после распада Советского Союза. Символом режима можно назвать известную фразу первого президента РФ «Берите суверенитета столько, сколько вы его сможете проглотить. Не хочу... быть тормозом в развитии национального самосознания каждой республики». Граждане Татарстана четко усвоили этот лозунг, они внесли его в скрижали своей истории. Сегодня он размещен на портале музеев Республики [7].

В результате действия политиков в 1990-е годы в России сложилась на данный момент следующая ситуация: в состав РФ входят как административно-территориальные образования, не имеющие национального статуса, так и национальные республики и автономные округа. Причем у русских нет своей национальной республики и нет своего отдельного гражданства в отличие от представителей других национальностей, например татар. Такой субъект как Татарстан имеет свое гражданство, и лишь автоматически гражданин Республики Татарстан становится гражданином Российской Федерации, что закреплено в конституции субъекта [9]. В итоге это приводит к таким высказываниям: «Новое поколение считает себя, прежде всего, гражданами Татарстана, а потом уже России», – отмечает руководитель Российского исламского университета в Татарстане И. Загидуллин. Данная норма статьи размещена на официальном сервере Республики [16].

Среди российской власти были идеи о создании Русской Республики. Так, в декабре 1990 года Борис Ельцин выступил с инициативой объединения краев, областей и городов федерального подчинения в Русскую Республику [1]. Однако это предложение не получило дальнейшего развития. Русский народ как государствообразующий игнорируется и в Конституции РФ, однако в конституциях некоторых национальных республик мы можем найти примеры, где отмечается роль конкретной национальности, в частности в конституции Удмуртской Республики. Удмуртия – государство в составе Российской Федерации, исторически утвердившееся на основе осуществления удмуртской нацией и народом Удмуртии неотъемлемого права на самоопределение и самостоятельно осуществляющее государственную власть на своей территории в соответствии с Конституцией РФ и Конституцией Удмуртской Республики [10]. В Конституции Республики Карелия закреплено положение, согласно которому «исторические и национальные особенности Республики Карелия определяются проживанием на ее территории карелов» [8]. Можно констатировать, что национальное большинство в России не имеет формального признания на уровне конституции или даже на уровне уставов субъектов. Ни один субъект в РФ не закрепляет связь русского народа и территории. При этом в некоторых национальных республиках доля коренного населения редко превышает долю русского населения, так, например, в Удмуртии доля русских составляет 62,2%, а в Карелии 82,19%.

В 90-е гг. XX в., проанализировав ситуацию в Татарстане, М. Фарушкин пришел к выводу, что в правящей элите Республики доминируют татары (77%), причем 75% родились в сельской местности. Через десять лет в правящей элите Татарстана татары составляли уже 80%, и лишь 20% – представители других национальностей. В структурах управления президента Татарстана татары составляли тогда 73,7%, в кабинете министров – 68%, среди глав администраций – 80,8% [18]. В настоящее время процент представительства татар составляет почти 100%. Стоит учитывать, что доля русских в Республике Татарстан при этом составляет 39,65% согласно последней переписи населения. Следует акцентировать внимание на непропорциональности этнического представительства в органах государственной власти и управления Татарстана. Изучая социальную мобильность конца 1990-х – начала 2000-х годов в этнических группах Татарстана,

Л. Остапенко делает вывод, что титульное население имеет больше шансов подняться по социальной лестнице в высшие социальные слои в этой Республике, чем русские [19].

В современной России на данный момент сложился гибридный политический режим, характеризующийся наличием полуавтономных этнократий внутри страны. Фактически можно сказать, что в национальных республиках политическая власть осуществляется с позиций интересов национальных меньшинств в ущерб представителей национального большинства всего государства, т.е. русских. В остальных же субъектах РФ любые привилегии для русского большинства расцениваются как дискриминация национальных меньшинств и всячески пресекаются.

Список литературы

1. **Асимметричная федерация** [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Асимметричная_федерация (дата обращения: 13.05.2015).
2. **Башкатов Н.** Рецидивисты от мовы [Электронный ресурс]. URL: <http://granik.org/ua1991/6/33> (дата обращения: 13.05.2015).
3. **Бразоль Б. Л.** Царствование Николая II 1894-1917 в цифрах и фактах. Минск: Полымя, 1991. 14 с.
4. **Ганичев В.** Тогда и сейчас // Литературная газета. 2009. 26 августа.
5. **Зорин А.** Кормя двуглавого орла... Литература и государственная идеология в России последней трети XVIII – первой трети XIX века. М.: Новое литературное обозрение, 2001. 416 с.
6. **Каппелер А.** Россия – многонациональная империя: Возникновение. История. Распад. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 342 с.
7. **Керн М.** Пять знаменитых цитат Бориса Ельцина [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/12/29/reg-urfo/eltsin-site.html> (дата обращения: 13.05.2015).
8. **Конституция Республики Карелия** [Электронный ресурс] // Карелия официальная. Официальный сайт органов государственной власти Республики Карелия. URL: http://www.gov.karelia.ru/Constitution/mlaw01_c.html (дата обращения: 13.05.2015).
9. **Конституция Республики Татарстан** [Электронный ресурс] // Государственный Совет Республики Татарстан: официальный сайт. URL: <http://www.gossov.tatarstan.ru/konstitucia/> (дата обращения: 13.05.2015).
10. **Конституция Удмуртской Республики** [Электронный ресурс] // Государственный Совет Удмуртской Республики: официальный сайт. URL: http://www.udmgossovet.ru/udmurtskaya_respublika/konstitutsiya/#1 (дата обращения: 13.05.2015).
11. **Коренизация** [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Коренизация> (дата обращения: 13.05.2015).
12. **Латинизация** [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Латинизация> (дата обращения: 13.05.2015).
13. **Ленин В. И.** Полное собрание сочинений [Электронный ресурс]. Т. 7. К деревенской бедноте. URL: http://leninism.su/index.php?option=com_content&view=article&id=828:k-derevenskoj-bednote&catid=45:tom-7&Itemid=53 (дата обращения: 13.05.2015).
14. **Нарысы гісторыі Беларусі.** Мн., 1995. Ч. 2. 560 с.
15. **Основные законы Российской империи** [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikisource.org/wiki/Основные_Законы_Российской_Империи (дата обращения: 13.05.2015).
16. **Татарстан боится, что новый договор лишит его особого статуса** [Электронный ресурс] // Республика Татарстан: архив официального сервера. 1997-2011 гг. URL: http://1997-2011.tatarstan.ru/?DNSID=de38b238dd27aa50b37309852d139255&node_id=1185&full=1732 (дата обращения: 13.05.2015).
17. **Украинизация** [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Украинизация> (дата обращения: 13.05.2015).
18. **Хрусталева М.** Не все так благобно для русских в Татарстане [Электронный ресурс]. URL: http://www.km.ru/news/ne_vse_tak_blagostno_dlya_russki (дата обращения: 13.05.2015).
19. **Эксперт: этносоциальная ситуация в Татарстане меняется не в пользу русских** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1243007.html> (дата обращения: 13.05.2015).
20. **Slezkine Y.** The USSR as a Communal Apartment, or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism // Slavic Review. 1996. Vol. 53. № 2. P. 414-452.

NATIONAL FACTOR OF TRANSFORMATION OF POLITICAL REGIME IN RUSSIA: HISTORICAL EXPERIENCE AND THE PRESENT

Nikotin Dmitrii Alekseevich

*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Branch) in Volgograd
dmitrynikotin@gmail.ru*

The article examines the peculiarities and stages of the transformation of political regime depending on national policy implementation by the supreme power. In the focus of the scientific search historical retrospective review is accentuated: the fundamentals of imperial policy in the XIX century, the problems of Russification and preserving national identity are considered. The evolution of ethnic Orthodox tsarism in the XIX century is studied and the attempt to solve this problem in the first years of Soviet power and in post-Soviet Russia is characterized.

Key words and phrases: nationality; self-determination; ethnic communities; national factor; Latinization; ethnic tsarism; political regime; national identity; self-identification; transformation of political regime; indigenization of population; administrative-territorial formations.