

Отюцкий Геннадий Павлович, Дергилёв Александр Вячеславович

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГНОЗОВ Д. БЕЛЛА ДЛЯ АНАЛИЗА  
ИНФОРМАЦИОННЫХ ФАКТОРОВ ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СТРУКТУР**

В современном обществе информационно-коммуникационные технологии оказывают решающее воздействие на изменение социальных структур. Исследование такого воздействия может осуществляться на различных методологических основаниях. В статье предпринята попытка выявления методологической роли социальных прогнозов Д. Белла для анализа современных изменений социальных структур под влиянием информационных факторов, в том числе для анализа информационной стратификации общества.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/35.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/35.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и  
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. II. С. 124-126. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 111.7

**Философские науки**

*В современном обществе информационно-коммуникационные технологии оказывают решающее воздействие на изменение социальных структур. Исследование такого воздействия может осуществляться на различных методологических основаниях. В статье предпринята попытка выявления методологической роли социальных прогнозов Д. Белла для анализа современных изменений социальных структур под влиянием информационных факторов, в том числе для анализа информационной стратификации общества.*

*Ключевые слова и фразы:* социальная структура; социальная стратификация; постиндустриальное общество; информационное общество; информация.

**Отюцкий Геннадий Павлович**, д. филос. н., профессор

**Дергилёв Александр Вячеславович**

*Российский государственный социальный университет*

*otiuzkyi@mail.ru; stm.87@mail.ru*

### **МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГНОЗОВ Д. БЕЛЛА ДЛЯ АНАЛИЗА ИНФОРМАЦИОННЫХ ФАКТОРОВ ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СТРУКТУР<sup>©</sup>**

Современные информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) оказывают существенное влияние на процессы социальных изменений, причем «из сугубо технологического фактора информационно-телекоммуникационные технологии превращаются в существенный и всеобъемлющий элемент функционирования современного социума» [2, с. 6]. Под влиянием ИКТ происходят революционные изменения как общества в целом, так и человека, изменяется его место в системе социальных структур [6]. Социально-философские аспекты изменения социальных структур исследованы в авторитетных концепциях «постиндустриального», «технотронного», «пострыночного», «постбуржуазного», «постисторического», «информационного» общества (подробнее см.: [4, с. XIV]). Значительный вклад в социально-философский анализ изменений социальной структуры общества, приходящего на смену индустриальному, внесли отечественные и зарубежные ученые: Д. Белл, Г. М. Маклюэн, М. Кастельс, Ф. Уэбстер, В. Л. Иноземцев, О. И. Шкаратан, В. В. Радаев, А. И. Ракитов и др.

Отметим, что отечественные ученые проявляют активный интерес к методологическим аспектам произведений классиков западной социологии и их использованию в интересах собственных исследований. В качестве примера укажем на практическое применение методологического наследия Э. Гидденса в исследовании И. О. Кудрякова [5].

Некоторые из классиков философии и социологии Запада проводили анализ изменений социальной структуры применительно к условиям, когда массовая компьютеризация и информатизация общества рассматривались лишь как реальная перспектива. Фактически такие исследования выступали в качестве социальных прогнозов обозримого будущего. Как правило, в основу таких прогнозов положен тезис о том, что в структуре современной технической реальности ИКТ выступают всевозрастающим по значению и социальным последствиям элементом, а развивающаяся техническая реальность – одним из наиболее радикальных факторов социальной стратификации общества. В числе западных классиков философии и социологии XX века наиболее последовательно идею о связи становления конкретного типа общества с конкретным типом техники отстаивал крупнейший социолог XX века Д. Белл. Концепцию постиндустриального общества он представил в своей главной работе «Грядущее постиндустриальное общество», написанной в 1973 г.

Метод Д. Белла исходит из автономности трех основных «аналитических сфер» социальной жизни: 1) социальной структуры; 2) политической организации общества и 3) культуры (подробнее см.: [4, с. XVIII-XX]). В исследовании американского социолога доиндустриальное общество оказывается связанным с аграрной техникой, специфика индустриального общества детерминирована техникой машинного производства, а постиндустриальное общество связано с расширением влияния информационной и коммуникативной техники, с внедрением ИКТ во все сферы общественной жизни. Поскольку для Д. Белла постиндустриальное общество выступало в первую очередь как «грядущее общество», то выделяемые им тенденции носили прогнозный характер. Поэтому методологическая значимость теоретической концепции Д. Белла в существенной мере зависит от того, насколько сбылись разработанные им прогнозы. Сразу отметим, что многие из них нашли блестящее подтверждение в социальной практике современного общества.

Д. Белл четко определил методологическую роль понятия «постиндустриальное общество». В его исследованиях оно выступает как специфическая парадигма, «выявляющая новые оси социальной организации и стратификации в развитом западном обществе» [1, с. 655], а используемый им термин «индустриальный» относится, в первую очередь, «к техническим средствам» [Там же, с. 154]. Для него постиндустриальное общество – не строй, вытесняющий человека из производственного процесса, а социум, в котором основной производительной силой станет наука, при этом потенциал общества будет измеряться масштабами информации, которой общество располагает. Д. Белл подчеркивает, что «концепция постиндустриализма служит попыткой обозначить перемены в *социальной структуре*» [Там же, с. 155].

Таким образом, Д. Белл изначально связывает особенности технического развития, прежде всего, информационно-технического развития, с процессами социальных изменений, с динамикой социальной стратификации. Исследование такой динамики в существенной мере зависит от избранного методологического критерия. В исследованиях Д. Белла обстоятельно обоснован методологический критерий, связанный с *изменением сферы занятости*. Такого рода критерий наиболее эффективен при анализе конкретного влияния информационных технологий на социально-профессиональную структуру общества. Анализируя грядущий постиндустриализм, Д. Белл едва ли не в первую очередь обращает внимание читателей на неизбежность становления новой классовой структуры. Исследованию этой новой структуры он посвящает отдельную главу своего труда [Там же, с. 223-322].

Теоретическое исследование постиндустриального общества в работе Д. Белла основано на представлении о том, что значимые изменения в сфере занятости являются важнейшим критерием перехода от доиндустриального общества к индустриальному, а затем – от индустриального к постиндустриальному обществу. Выявляя сущность постиндустриального общества, Д. Белл исходит из того, что это общество «представляет собой прежде всего *изменение характера социальной структуры (выделено авторами – Г. О., А. Д.)*» [Там же, с. 661]. Более того, он пишет о происходящей «революции в классовой структуре общества» [Там же, с. 168].

При этом тип занятости Д. Белл связывает с преобладающим типом производственных технологий. Доиндустриальное общество он характеризует как преимущественно добывающее. Индустриальное общество представлено им как базирующееся на обрабатывающей промышленности; при этом преобладает энергетическая технология. Специфика постиндустриального общества определяется преобладанием обрабатывающего сектора, «и здесь обмен информацией и знаниями происходит в основном при помощи телекоммуникации и компьютеров» [Там же, с. 1].

Если значимые изменения в сфере занятости являются одним из важнейших критериев перехода от одного общества к другому, то другим значимым критерием для Д. Белла выступает повышение производительности труда: при этом оба критерия оказываются тесно связанными и взаимозависимыми. Американский социолог показывает, что при переходе к постиндустриальному обществу сокращается занятость в первичном (сельскохозяйственные и добывающие отрасли) и вторичном (обработка и переработка) секторах. Результатом такого рода сокращений выступает рост занятости в сфере услуг (третичный, четвертичный и даже пятеричный секторы). Именно эта занятость доминирует в постиндустриальном обществе [Там же, с. 158].

Еще одним важным критерием изменений при переходе к постиндустриальному обществу выступает знание. Д. Белл прямо характеризует знание как тот осевой стержень, вокруг которого строится общество; знания и информация выступают в качестве основного ресурса новой эпохи. По Д. Беллу, основополагающее место в социальной стратификации постиндустриального общества занимает социальный класс профессионалов: «вместо господства промышленного пролетариата мы наблюдаем доминирование в рабочей силе профессионального и технического класса» [Там же, с. 168]. В свою очередь, сам класс профессионалов оказывается гетерогенным, обладающим собственной внутренней структурой. Компоненты этой структуры Д. Беллом обозначаются как «сословия»: 1) научное; 2) технологическое (прикладные типы знания: инженерные, экономические, медицинские); 3) административное; 4) культурологическое (художественная и религиозная деятельность) [Там же, с. 500]. Научному сословию в этой структуре отводится доминирующая роль: «главным ресурсом постиндустриального общества являются его научные кадры» [Там же, с. 301].

Методологически важен вывод Д. Белла о неизбежной смене приоритетов в системе оснований социальной стратификации. В постиндустриальном обществе, в отличие от предыдущих этапов общественного развития, место индивида на «стратификационной шкале» зависит не от обладания частной собственностью, а от уровня его образования: «Главное значение имеют уже не мускульная сила и не энергия, а информация. Основным действующим лицом становится профессионал, потому что его образование и опыт позволяют ему отвечать всем требованиям, предъявляемым в постиндустриальном обществе» [Там же, с. 171].

Д. Белл вводит новое для теории социальной стратификации понятие – «меритократия» (от лат. *meritus* – достойный и древнегреч. *kratos* – власть). Формальное значение этого понятия – «власть достойных». Д. Белл оправдывает использование этого понятия тем, что в грядущем обществе успех человека уже не зависит напрямую от капитала, который достается индивиду по наследству, не зависит напрямую и от принадлежности к высшему сословию или касте [Там же, с. 546]: «Исторически сложилось так, что в большинстве западных стран социальное положение людей определялось частной собственностью. Пролетариат собственности не имел, и рабочий мог лишь продавать свой труд. [В свою очередь], в бюрократических системах привилегированное положение занимали высокопоставленные политики. В постиндустриальном обществе статус человека зависит от его образовательного уровня. В большинстве типов обществ все эти три критерия сосуществуют в различных “пропорциях”, однако именно образование становится, во все возрастающей степени, необходимым условием для обретения высокого общественного положения» [Там же, с. XCV-XCVI].

В исследовании Д. Белла постиндустриальное (информационное) общество прямо характеризуется как «общество знания» [Там же, с. 288]. Созвучны идеям Д. Белла результаты исследования общества знания П. Друкером: «“работники знания” не станут большинством в “обществе знания”, но во многих, если не во всех, развитых обществах они составят наибольшую отдельную группу населения и рабочей силы» [3].

В исследовании Д. Белла в качестве сквозной идеи обосновывается тезис о *влиянии технологий на социальную дифференциацию общества* и на возникновение новых социальных страт: «Развитие технологии (в индустриальном обществе – прим. авторов – Г. О., А. Д.) создало новый класс, ранее неизвестный в обществе, – класс инженеров и техников» [1, с. 255]. К аналогичным изменениям, – прогнозировал он, – приведет «революция в области передачи информации» [Там же].

Таким образом, Д. Белл разработал и реализовал такие методологические подходы к анализу стратификационных изменений под влиянием информационных детерминант, которые сохраняют свою актуальность до сегодняшнего дня. Выделим главное.

1. К числу традиционных оснований социальной стратификации: власть, богатство, престиж, образование – добавляется всевозрастающее по значению для постиндустриального общества основание – информация и знание. Подчеркнем, что, хотя это основание и связано тесно с образованием, но не сводится целиком к нему. Белл специально исследует новый класс носителей знания.

2. Д. Белл показывает основные опосредующие звенья влияния технических, в том числе информационно-технических факторов, на изменение социальной структуризации. Это, прежде всего, структура занятости и возрастание роли профессионалов, что заставляет исследователя современного общества обратить внимание на роль информационных факторов в развитие социально-профессиональных структур.

Этот аспект методологии Д. Белла активно используется отечественными исследователями. Так, О. И. Шкаратан подчеркивает: «С одной стороны, возрастают социальный статус и доля в национальных богатствах соответствующих стран чрезвычайно узкого, можно сказать, элитарного слоя высокоэффективных работников. Это люди, занятые в сферах *soft-tech* и *high-tech*, так называемые платиновые и золотые воротнички. Для них характерен высочайший уровень жизни, высокий престиж и т.д. С другой стороны, идет процесс нисхождения основных слоев среднего класса (традиционных «белых воротничков»), теряющих устойчивые позиции на своих сегментах рынка труда. Их удельный вес в национальном богатстве и их ресурсная база для воспроизводства социального статуса и передачи накопленного социального капитала и высокого уровня человеческого капитала следующему поколению сжимаются» [8, с. 116].

3. Д. Белл выделяет секторы занятости с собственной структурой: первичный, вторичный и др. Логичным продолжением методологии Д. Белла было бы выделение собственно информационного сектора занятости и выявление его структуры. По Д. Беллу, «если капитал и труд – главные структурные элементы индустриального социума, то информация и знание – основа общества постиндустриального. Вследствие этого социальные организации постиндустриального и индустриального секторов сильно различаются» [1, с. CL1].

Подчеркнем, что Д. Белл не отождествляет знание и информацию, Поэтому наряду с классом «носителей знания» необходимо исследовать социальную страту не просто носителей информации, а «информационных работников», обеспечивающих функционирование современных ИКТ. Начальный подход к реализации этой идеи осуществлён, в частности, С. Г. Туронок, который проследил изменения характера «популяции пользователей компьютеров» от «жреческой касты» 50-х, «элиты» 60-х до «субкультуры» 70-х, и, наконец, социологически значимой и быстро растущей доли населения развитых стран 80-90-х годов XX в. [7, с. 51].

Таким образом, методологические идеи Д. Белла выступают важным инструментом социально-философского анализа социальной структуры современного информатизирующегося общества.

#### Список литературы

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Academia, 2004. 783 с.
2. Горшков М. К. К вопросу об информатизации российского общества: взгляд социолога (вместо предисловия) // Россия реформирующаяся: ежегодник-2011. М. – СПб.: Ин-т социологии РАН, 2011. Вып. 10. С. 5-21.
3. Друкер П. Эра социальной трансформации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/osnovi/leader/transformation/> (дата обращения: 14.01.2015).
4. Иноземцев В. Л. Постиндустриальный мир Даниела Белла // Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / пер. с англ. М.: Academia, 2004. С. VII-LXXXIV.
5. Кудряков И. О. Методические аспекты теории структуризации Э. Гидденса (на примере донского казачества) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (53): в 3-х ч. Ч. 2. С. 114-119.
6. Отыцкий Г. П. Антропологические аспекты информационных революций // Социальная политика и социология: междисциплинарный научно-практический журнал. 2011. № 5. С. 167-181.
7. Туронок С. Г. Интернет и политический процесс // Общественные науки и современность. 2001. № 2. С. 51-63.
8. Шкаратан О. И. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: Изд. дом Высш. шк. экономики, 2012. 525 с.

#### METHODOLOGICAL ROLE OF SOCIAL FORECASTING BY D. BELL FOR ANALYSIS OF INFORMATIONAL FACTORS OF SOCIAL STRUCTURES CHANGE

Otyutskii Gennadii Pavlovich, Doctor in Philosophy, Professor  
 Dergilev Aleksandr Vyacheslavovich  
 Russian State Social University  
 otiuzkyi@mail.ru; stm.87@mail.ru

In modern society informational-communicational technologies have deciding influence on the change of social structures. The research of such influence may be carried out on various methodological foundations. In the article an attempt is made to reveal the methodological role of social forecasting by D. Bell for the analysis of the modern changes of social structures under the influence of informational factors, including for the analysis of the informational stratification of society.

*Key words and phrases:* social structure; social stratification; post-industrial society; informational society; information.