

Правдин Клим Геннадьевич

**КНИЖНЫЕ ЗНАКИ В ФОНДЕ "РЕДКИЕ ПЕЧАТНЫЕ ИЗДАНИЯ" ГОСУДАРСТВЕННОГО
МЕМОРИАЛЬНОГО МУЗЕЯ А. В. СУВОРОВА: ОПЫТ ОПИСАНИЯ И ПОДГОТОВКИ К
ПУБЛИКАЦИИ**

В статье рассмотрен опыт подготовки к публикации каталога книжных знаков, хранящихся в фонде "Редкие печатные издания" (РПИ) Государственного мемориального музея А. В. Суворова. Проведен анализ схожих изданий, опубликованных ранее, авторских позиций их составителей; на их основе синтезирована формула описания книжного знака, проведена её адаптация к музейной специфике. Представлены статистические данные по книжным знакам, хранящимся в фонде, приведена структура каталога, необходимость ее отдельных элементов. Указаны перспективы дальнейшей работы в данной области.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/39.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. II. С. 137-141. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

3. **Инструкция по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола:** Приказ МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ № 971 от 06.10.2006 г. (ред. от 22.09.2009 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 47.
4. **Кобец П. Н.** О необходимости совершенствования законодательства Российской Федерации за преступления, совершаемые в сфере водных биоресурсов // Российский следователь. 2011. № 24. С. 23-25.
5. **Конвенция против транснациональной организованной преступности:** принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 г. Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН; вступила в силу в Российской Федерации с 25.06.2004 г. // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2004. № 40. Ст. 3882.
6. **Литвишко П. А.** Некоторые вопросы международного сотрудничества органов предварительного следствия // Международное уголовное право и международная юстиция. 2011. № 4. С. 13-18.
7. **Литвишко П. А.** Создание и деятельность совместных следственно-оперативных групп в СНГ: текущий этап нормотворчества // Российский следователь. 2010. № 4. С. 34-38.
8. **Нурбеков И. М.** Тактико-организационные особенности взаимодействия при расследовании преступлений международного характера: дисс. ... к.ю.н. М., 2010. 301 с.
9. **Осипова Е. В.** Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дисс. ... к.ю.н. Калининград, 2005. 199 с.

FORMS OF INTERNATIONAL COOPERATION IN INVESTIGATION OF ECOLOGICAL CRIMES

Petrukhina Olga Anatol'evna, Ph. D. in Law
Tula State University
petrukhina7979@mail.ru

The article examines the problems of the international cooperation of Russian and foreign law enforcement bodies being formed in the process of the investigation of ecological crimes. The author reveals its forms, analyzes difficulties arising while organizing the cooperative activity of the law enforcement bodies of Russia and foreign states. Special attention is paid to the insufficient legal regulation of the issues of international cooperation in struggle with ecological crime.

Key words and phrases: international cooperation; ecological crimes; environment; foreign law enforcement bodies; preliminary investigation; inquiry.

УДК 017+097+099.5

Культурология

В статье рассмотрен опыт подготовки к публикации каталога книжных знаков, хранящихся в фонде «Редкие печатные издания» (РПИ) Государственного мемориального музея А. В. Суворова. Проведен анализ схожих изданий, опубликованных ранее, авторских позиций их составителей; на их основе синтезирована формула описания книжного знака, проведена её адаптация к музейной специфике. Представлены статистические данные по книжным знакам, хранящимся в фонде, приведена структура каталога, необходимость ее отдельных элементов. Указаны перспективы дальнейшей работы в данной области.

Ключевые слова и фразы: книжный знак; экслибрис; книжный фонд; формула описания; методика описания экслибриса; каталог книжных знаков.

Правдин Клим Геннадьевич

Санкт-Петербургский государственный институт культуры
Kliment_Prawdin@mail.ru

КНИЖНЫЕ ЗНАКИ В ФОНДЕ «РЕДКИЕ ПЕЧАТНЫЕ ИЗДАНИЯ» ГОСУДАРСТВЕННОГО МЕМОРИАЛЬНОГО МУЗЕЯ А. В. СУВОРОВА: ОПЫТ ОПИСАНИЯ И ПОДГОТОВКИ К ПУБЛИКАЦИИ[©]

Сегодня книжный знак, или экслибрис, интересует многих: библиофилов, и коллекционеров, искусствоведов и художников, историков и культурологов, работников музеев и библиотек. Книжный знак может быть рассмотрен как свидетельство некогда существовавшего собрания частного лица или общественной библиотеки, он является одной из начальных точек в исследовании истории и состава книжных собраний, дает возможность установить принадлежность книги или комплекса (коллекции, библиотеки) коллекционеру или организации, позволяет проследить «путешествие» книги из одной библиотеки в другую, даёт толчок к поиску разрозненных книжных собраний.

Впервые наше знакомство с предметами фонда «Редких печатных изданий» произошло в 2011 г., во время проведения сверки фонда. Даже при столь поверхностном знакомстве с книгами, хранящимися в фонде, поразило число книжных знаков: экслибрисов, штампов, ярлыков, автографов и рукописных записей. Уточнение материала для диссертационного исследования совпало с предложением руководства музея о подготовке каталога книжных знаков на материалах фонда «РПИ».

Предварительный этап работы для подготовки каталога был выполнен в 2012 г., при подготовке дипломного исследования. Тогда *de visu* был осмотрен весь фонд «РПИ». Полученные результаты занесены в таблицу (учетный номер предмета; топография; книжные знаки, обнаруженные на книге). К сожалению, не удалось избежать ряда ошибок, отчетливо видимых в настоящее время: чрезмерная краткость описания книжного знака (неясно кому он принадлежит, его вид), отнесение к экслибрисам смежных форм, отсутствие расшифровки рукописного экслибриса и др. Среди достижений – получение ряда статистических сведений, дающих представление об экслибрисах, хранящихся в музее. По распределению экслибрисов в книгах (из 1115 книг у 75%, т.е. в 842 книгах была обнаружена какая-либо форма экслибриса), по их видовому соотношению (из 2411 к штемпелям отнесено – 1831 (76%), ярлыкам – 317 (13%), суперэкслибрисам – 133 (6%), рукописным экслибрисам – 123 (5%), конгревным экслибрисам 7 ($\leq 1\%$)). К сожалению, не была произведена оценка по уникальности – не получены данные о количестве уникальных экслибрисов, лишь произведен анализ по принадлежности экслибрисов: частным лицам – 311 (13%), организациям и учреждениям различных форм собственности – 298 (12%), В. П. Энгельгардту – 171 (7%), Суворовскому музею – 1390 (58%), Артиллерийскому музею – 241 (10%).

По завершении предварительного этапа стало ясно, что для подготовки каталога книжных знаков необходим повторный просмотр *de visu* книг фонда с атрибуцией их конкретному лицу или организации. Другая проблема, которую было необходимо решить перед таким просмотром, – уточнение видов экслибрисов и смежных с ним форм (ярлыки переплетчиков, книгопродавцев, дарственные надписи, собственно сами виды экслибрисов).

В ходе **первого этапа** нами был составлен словарь для уточнения понятий, необходимых для работы над каталогом. В нем представлены определения экслибриса и его видов, смежных и подобных ему форм, которые часто путают с экслибрисом даже опытные исследователи (так культуролог О. В. Захарова в своей диссертации ошибочно определила издательский знак типографии Императорского Московского Университета как «вензельный экслибрис “НМУ”» [5, с. 180]). Составления словаря очень помогло при повторном просмотре фонда. В частности, были отмечены и внесены в состав каталога ранее не учтенные формы (дарственные и владельческие рукописные записи), близкие к книжному знаку. Благодаря дополнительному вниманию, уделенному массиву книжного фонда, были найдены труднообнаруживаемые экслибрисы (экслибрисы конгревного тиснения; отдельные шрифтовые суперэкслибрисы; рукописные экслибрисы). Отметим, что повторный просмотр массива фонда, «свежим взглядом» или другим человеком, может выявить ранее не обнаруженные книжные знаки (около 1-3% от общего числа).

Второй этап – изучение опыта опубликованных каталогов книжных знаков отечественных и зарубежных, сравнение их компонентов и выведение общей формулы описания. Адаптация формулы описания экслибриса к музейной специфике.

Было изучено 14 каталогов как российских, так и зарубежных конца XIX – начала XXI века. Все работы можно разделить на три условные группы, согласно авторским подходам к описанию книжного знака. **Первая группа** – «коллекционеры», собирающие экслибрис сам по себе, их внимание сосредоточено на самом экслибрисе. Владелец, собрание и его история важны для коллекционера, фигура автора второстепенна, основное внимание уделено собирателю. Представители группы – Ф. Варнекке [16], У. Г. Иваск [6], В. В. Худoley [11], С. И. Богомолов [1]. **Вторая группа** каталогов отразила результат развития экслибриса в течение XX в. Экслибрис отделился от книги, потерял значение идентификационного элемента, владельческого знака; он увеличился в размерах и стал самостоятельным видом графики, подчас даже не предполагавшим практическое использование (как по размерам, так и по технике), а лишь экспонирование на выставках и коллекционирование любителями малой графики. Представители этой группы – Е. Н. Минаев [10], С. Г. Ивенский [7]. **К третьей группе** можно отнести библиотеки, которые начиная с 1970-х гг. активно занимаются обработкой своих фондов, выявляя и публикуя книжные знаки. Изучение экслибриса и создание каталогов получает свое активное развитие в 2000-х годах. Представители – Научная библиотека Тартуского государственного университета [12], Научная библиотека МГУ [8], Государственная публичная историческая библиотека [15], Смоленская областная универсальная библиотека (ОУНБ) [9], Тверская ОУНБ [13], Тульская ОУНБ [2], Научная библиотека РГГУ [14], РГБ [3].

Было проведено сравнение описательных моделей, представленных в вышеупомянутых каталогах по 19 позициям (элементам описания), помещены в левой части таблицы (наличие элемента обозначено «+», отсутствие «-», а частичное присутствие – не для всех описаний «+/-»).

Отметим, что наряду с обязательными элементами описания, включаемыми в каталоги практически всеми исследователями (изображение, имя владельца, имя автора, время создания), существуют факультативные элементы, используемые лишь некоторыми составителями каталогов. В частности, атрибут «место создания» выделяют лишь С. И. Богомолов [1] и Т. В. Гребенюк [3]. Другой атрибут – «краткое описание книги», на которой обнаружен экслибрис, и связанный с ним «другие книжные знаки» на том же издании, заинтересовал лишь составителей каталога Смоленской областной универсальной библиотеки (ОУНБ) [9] и Т. В. Гребенюк [3]. На основании анализа таблицы можно сделать вывод, что полнота, и использование тех или иных компонентов в формуле описания зависит от принадлежности составителя каталога к той или иной группе.

Среди рассмотренных формул описания выделяется работа Татьяны Владимировны Гребенюк, начавшей многолетний проект «Владельческие книжные знаки в отделе редких книг Российской государственной библиотеки». Её формула описания (основанная на методике У. Г. Иваска) является наиболее полной из рассмотренных и, вероятно, лучше всего соответствующей библиотечной специфике.

№	Название каталога, год выпуска	Элемент описания													
		Варке 1890	Иваск 1905	Минаев 1971	Ивенский 1973	Науч. библи. ТаргуГУ 1975	Кашутина 1985	Кожухова 2001	Худолей 2003	Богомолов 2004	СОУНБ 2006	Пчелов 2010	ТулаОУНБ 2008	ТверьОУНБ 2010	Гребенюк 2010
1	Изображение	+/-	+/-	+	+	+	+	+/-	+/-	+/-	+	+	+	+	+
2	Имя владельца	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3	Способ нанесения	-	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+
4	Форма	+	+	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	+
5	Размеры	+	+	+	-	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+
6	Техника	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	-	-	+	+
7	Цветовое решение	-	+	+	-	-	-	-	+	+	+	-	+	+	+
8	Вид	-	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+
9	Описание	+	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+
10	Место	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+
11	Время создания	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
12	Автор (исполнитель)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
13	Литература о книжном знаке	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	-	+	+	+
14	Сведения о владельце	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
15	Сведения о библиотеке	-	+	-	-	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+
16	Краткое описание книжного знака	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+/-	-	+
17	Время поступления, откуда	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+
18	Др. кн. зн.	-	-	-	-	-	-	+/-	-	-	+	-	-	-	+
19	Литература о владельце	-	+	-	-	-	+	+	+	-	+	+/-	-	+	+

До настоящего времени не было создано каталога, описывающего экслибрисы, находящиеся в музейном фонде РПИ, несмотря на то что почти каждый крупный музей имеет подобный фонд, порой довольно крупных размеров. Несомненно, что описание книжного знака из такого фонда должно носить специфические черты, с одной стороны, обусловленные местом хранения экслибриса – музеем, с другой стороны – учитывать опыт описания как частных коллекционеров, так и государственных библиотек.

Нам показалось важным сохранить музейный опыт и традицию в описании предмета, но вместе с тем соединить его с достижениями библиотечного описания экслибриса, созданного Т. В. Гребенюк [4, с. 64-65]. Как видно из таблицы, описание Татьяны Владимировны – наиболее полное из представленных, этим и обусловлен выбор данного варианта для синтеза с традиционным описанием музейного предмета. Нами было разработано описание для экслибрисов, хранящихся в музейных фондах (приведено в конце статьи). Представленная формула описания была обсуждена и утверждена на научно-издательском совещании Государственного мемориального музея А. В. Суворова в 2014 году. Отметим, что отдельные компоненты нашей формулы тождественны имеющимся в описании Т. В. Гребенюк. Мы попытались придать ему большую структурность, видоизменив как порядок расположения элементов описания, так и их внутреннюю взаимосвязь. Так, элемент «описание» нашей формулы может быть соотнесен со следующими элементами описания, предложенного Т. В. Гребенюк: «форма», «способ нанесения на книгу», «цветовая характеристика», «описание», «надписи». Отдельным элементом в наше описание был введен атрибут «место создания», ранее не используемый составителями каталогов (за исключением С. И. Богомолова).

По завершении описания обнаруженных книжных знаков по разработанной формуле возник вопрос, в каком порядке они должны быть представлены в каталоге. Часть исследователей была сторонником *хронологического принципа* [8; 9; 13]. Он кажется отягощенным рядом трудностей (проблемы с датировкой, ошибки в порядке размещения). Альтернативой хронологического подхода, разделяемой большинством исследователей, является *алфавитный принцип*, следуя которому описания размещаются в порядке того или иного алфавита [1-3; 6; 7; 10-16]. Встречается и выделение дополнительных разделов в каталогах, что можно связать с политическими обстоятельствами (У. Г. Иваск выделил раздел «Книжные знаки высочайших особ») или желанием организации лучшей подачи материала, согласно авторской концепции (деление на частные и общественные библиотеки).

Мы остановились на алфавитном принципе расположения книжных знаков. Книжные знаки иностранных владельцев, равно как и русских, но на иностранных языках помещены в конце каждого раздела в порядке латинского алфавита. Для лучшей организации материала все книжные знаки помещены в три раздела: 1) книжные знаки частных владельцев; 2) книжные знаки учреждений и организаций; 3) неатрибутированные книжные знаки.

В каталоге планируется издать около 474 книжных знаков и близких им форм (дарственных надписей); из них к частным владельцам относятся 260, библиотекам учреждений и организаций – 144, неизвестных владельцев – 65. На наш взгляд, публикации заслуживают все обнаруженные книжные знаки (в т.ч. неатрибутированные), исключение – те, которые нельзя опознать из-за плохой сохранности (смазанные оттиски

штампов, полностью выцветшие и т.п.). Думается, что книжный знак неизвестный сегодня, завтра может перестать быть таковым, а его публикация может в этом сильно помочь. Отчасти публикация каталога – это решение задачи по расшифровке неизвестных книжных знаков.

В состав каталога предполагается включить вступительную статью об истории книжного знака, его значении для атрибуции музейного предмета; справочный аппарат: алфавитные указатели (частных владельцев и общественных библиотек), указатель художников, изготовивших книжные знаки, словарь терминов, список литературы.

Среди перспектив работы над каталогом укажем, что это не единственный проект такого рода в Государственном мемориальном музее А. В. Суворова. Научная библиотека музея обладает большим фондом редких книг, свыше 10 000 единиц хранения, в составе фонда около 250 книжных коллекций. Планируется издание каталога книжных знаков редкого фонда научной библиотеки музея А. В. Суворова как продолжение нашего каталога.

Создание подобных каталогов, раскрывающих фонды библиотек, фондов «РПИ» музеев важно не только для самих музеев, т.к. помогает им проследить историю бытования конкретных предметов, реконструировать утраченные библиотеки, но и в целом для экслибрисистики. До сих пор не существует полного каталога книжных знаков России. Решение проблемы видится в описании малых коллекций на местах, публикации каталогов отдельных собраний и библиотек, которые позднее можно будет собрать в едином своде.

Методика описания книжного знака, хранящегося в музейном фонде

1. Название. Категория состоит из определяющего слова (экслибрис, суперэкслибрис, коллекционерский знак, книгопродавческий знак, дарственная надпись, автограф) и дополнительного определения, указывающего на вид книжного знака (геральдический, вензелевый, сюжетный, шрифтовой, буквенный, рукописный), имени владельца.

2. Автор-исполнитель. Художник, гравер и т.п. указывается, если известно.

3. Место создания. Указать страну, если возможно более узкую локализацию.

4. Время создания (датировка).

5. Материал, техника. Материал, на (или из) котором выполнен экслибрис (бумага, кожа, коленкор, краска, чернила и т.п.). Техника исполнения знака – ксилография, литография, гравюра, типографская печать, рукопись, штамп, трафарет, тиснение и т.п.

6. Размер. В миллиметрах высота на ширину. Для круглых знаков – диаметр.

7. Описание. В нем должны быть отражены следующие позиции:

а) форма знака (прямоугольный, квадратный, круглый); б) способ нанесения на книгу (если на книге) (ярлык, штемпель, трафарет, суперэкслибрис, конгревное тиснение и т.п.); в) цветовая характеристика (указать общее цветовое решение, в т.ч. бумаги, если она не белая); г) общее описание экслибриса, включая описание герба, девиза, воспроизведение текста (построчно). Необходимо руководствоваться принципом «от общего – к частному», соблюдать правила блazonирования для описания герба.

8. Происхождение:

а) издание – краткое описание экземпляра книги с книжным знаком; б) указание на другие экслибрисы, имеющиеся на этой книге; в) время поступления книги в музей, от кого, как (дар, закупка); г) сведения о владельце экслибриса – краткая биографическая справка; о его библиотеке, её судьбе.

9. Библиография. О владельце книжного знака. О самом экслибрисе.

10. Примечания. Инвентарный номер по книге поступлений; инвентарные номера других книг, на которых обнаружен такой же экслибрис.

Список литературы

1. Богомолов С. И. Российский книжный знак, 1700-1918. М.: Минувшее, 2010. 959 с.
2. Владычешский книжный знак в фонде Тульской областной универсальной научной библиотеки: иллюстрированное справочное издание. Тула: Дизайн-Коллегия, 2013. Вып. 2 / сост. И. А. Куканова и др. 96 с.
3. Гребенюк Т. В. Владычешские книжные знаки в Отделе редких книг Российской государственной библиотеки: каталог кн. 1: Абакумов – Анна, курфюрстина Саксонская. М.: Пашков дом, 2010. 504 с.
4. Гребенюк Т. В. Владычешские книжные знаки в фондах Отдела редких книг (Музея книги) Российской государственной библиотеки // Книжный знак: история и современность: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М.: Международный союз книголюбых, 2006. С. 63-68.
5. Захарова О. В. Личная библиотека в культурном пространстве российской провинции: от XIX к XXI в. (на материале Мордовского края): дис. ... к. культурологии. Саранск, 2009. 183 с.
6. Иваск У. Г. Описание русских книжных знаков (Ex-libris). М.: Изд. М. Я. Параделова, 1905. 348+9 с.
7. Ивенский С. Г. Мастера русского экслибриса. Л.: Художник РСФСР, 1973. 331+3 с.
8. Кашутина Е. С., Сапрыкина Н. Г. Экслибрис в собрании Научной библиотеки Московского государственного университета: альбом-каталог. М.: МГУ, 1985. 222 с.
9. Книжные знаки в фонде Смоленской областной универсальной библиотеки: иллюстрированный каталог / сост.: Н. В. Донская и др. Смоленск: СОУБ, 2006. 296 с.
10. Минаев Е. Н. Экслибрисы художников Российской Федерации: 500 экслибрисов. М.: Советская Россия, 1971. 319 с.
11. Худолей В. В. Книжные знаки и семья Романовых. СПб.: Золотой век, 2003. 240 с.
12. Экслибрис в Научной библиотеке Тартуского государственного университета. Тарту: Riiklik ülikool, 1975. 67 с.

13. Экслибрисы библиотек и частных коллекций в фонде Тверской ордена «Знак почёта» областной универсальной научной библиотеки им. А. М. Горького: иллюстрированный каталог / сост. Е. И. Архипова. Тверь: ТОУНБ, 2010. 72 с.
14. Экслибрисы и штемпели на книгах Научной библиотеки РГГУ / авт.-сост. Е. В. Пчелов. М.: РГГУ, 2010. 440 с.
15. Экслибрисы и штемпели частных коллекций в фондах исторической библиотеки / сост. В. В. Кожухова. Москва: ГПИБ, 2001. 119 с.
16. Warnecke F. Die deutschen Bücherzeichen (Ex-libris) von ihrem Ursprunge bis zur Gegenwart. Berlin: Verlag von J. A. Stargardt, 1890. 255+6 S.

BOOKPLATES IN THE FUND “RARE EDITIONS” OF SUVOROV MEMORIAL MUSEUM: EXPERIENCE OF DESCRIPTION AND PREPARATION FOR PUBLICATION

Pravdin Klim Gennad'evich

Saint Petersburg State University of Culture and Arts
Kliment_Prawdin@mail.ru

The article examines the experience of the preparation for publication of the catalogue of bookplates stored in the fund “Rare Editions” of Suvorov Memorial Museum. The paper analyzes similar editions that were published earlier, authors’ attitudes of their compilers; on their basis the author synthesizes a formula for the description of the bookplate, implements its adaptation to museum specifics. The researcher presents statistical data on the bookplates stored in the fund, considers the structure of the catalogue, the necessity of its certain elements and evaluates prospects for further work in this sphere.

Key words and phrases: bookplate; book fund; formula for description; methods to describe bookplate; catalogue of bookplates.

УДК 7.01

Философские науки

П. Д. Юркевич – один из наиболее своеобразных и ярких русских философов второй половины XIX века. Автор стремится показать и обосновать значимость интеллектуальных исканий Юркевича для формирования мировоззрения и философской системы его младшего современника – В. С. Соловьева. Особое внимание уделено общей глубоко гуманистической и высоконравственной направленности идей обоих мыслителей, созвучию их эстетических воззрений. В статье проводится мысль и об определенном влиянии учения Юркевича на формирование русской философии Серебряного века.

Ключевые слова и фразы: сердце; любовь; русская философия; мир; гуманизм; искусство; нравственность.

Пушкарева Татьяна Ивановна, к. филос. н., доцент

Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана (филиал) в г. Калуге
pushkatan@yandex.ru

П. Д. ЮРКЕВИЧ И ВЛИЯНИЕ ЕГО ИДЕЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ ФИЛОСОФСКИХ ВЗГЛЯДОВ В. С. СОЛОВЬЕВА[©]

В постперестроечный период и особенно в последние годы как никогда ранее возрос интерес к отечественной философской мысли. Проблемам развития русской философии посвящаются кандидатские и докторские диссертации, научные статьи в различных журналах, книги. Осуществлено переиздание таких классических трудов как: «История русской философии» В. В. Зеньковского и «Русская философия» Н. О. Лосского.

Тем не менее, хочется обратить внимание на то, что современные авторы проявляют интерес, главным образом, к трудам и идеям наиболее прославленных мыслителей, широко известным образованным читателям. Особенно много за последние годы написано о философии В. С. Соловьева [2; 7; 8] и Н. А. Бердяева [1; 8]. Значительно меньше внимания уделяется работам тех мыслителей, которые им предшествовали. Так, например, и по сей день малоизвестно широкому читателю творчество одного из интереснейших русских философов – Памфила Даниловича Юркевича. Тем не менее, это имя должно выйти из забвения – уже хотя бы в связи с тем признанным фактом, что его идеи оказали немалое влияние на формирование философии В. С. Соловьева. Надо отдать должное нашим исследователям русской философии – в последнее время интерес к идеям Юркевича растет. Его философии посвящены диссертации А. В. Аристовой «Проблемы философии и религии в творчестве П. Д. Юркевича», С. Г. Елистратова «“Философия сердца” Памфила Юркевича». Интересны и статьи В. Н. Засухиной [4], Л. И. Сорочик [11], В. И. Дружинина [3]. Блестящий исследователь русской философии В. В. Зеньковский называл Юркевича самым крупным представителем Киевской школы. Отмечая актуальность критики материализма, предпринятой этим философом, и значимость его философских построений, Зеньковский провозглашал: «Придет когда-нибудь время, когда философские работы Юркевича будут собраны и перепечатаны, его глубокие воззрения вновь оживут для русской мысли» [5, с. 364].