

Горбачева Нина Сергеевна

### **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА**

В статье рассматриваются некоторые подходы к изучению политического лидерства. Принимая выводы эмпирических исследований как тенденцию, автор не исключает использования психологических методов в политическом анализе лидерства. Характеризуя психологический и социокультурный подходы, автор подчеркивает, что не все тезисы в представленных теориях приемлемы, что создает определенного рода трудности в правильной трактовке политического лидерства. Автор доказывает необходимость использования социокультурного подхода как наиболее перспективного в политической науке.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/8-1/12.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/8-1/12.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 8 (58): в 3-х ч. Ч. I. С. 52-55. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/8-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/8-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## EVALUATION OF THE MEANS “TO RECONCILE THE CAUCASUS” BY THE OFFICERS OF THE SPECIAL CAUCASIAN CORPS

**German Roman Eduardovich**, Ph. D. in History, Associate Professor  
*Russian State Social University (Branch) in Stavropol*  
romger@mail.ru

The memoirs of the officers, who served in Caucasus during the Caucasian war, became the source base of this article. The immediate participants of the events in their works evaluate the systems to conquer Caucasus that were implemented in different periods of the Caucasian war. They conclude that the most rational was the system introduced by the general A. P. Yermolov. The system of military expeditions, on the contrary, is evaluated negatively by the participants of the military operations in Caucasus.

*Key words and phrases:* officers; Caucasian war; Special Caucasian Corps; strategy; expeditions; glades.

УДК 323.2

### Политология

*В статье рассматриваются некоторые подходы к изучению политического лидерства. Принимая выводы эмпирических исследований как тенденцию, автор не исключает использования психологических методов в политическом анализе лидерства. Характеризуя психологический и социокультурный подходы, автор подчеркивает, что не все тезисы в представленных теориях приемлемы, что создает определенного рода трудности в правильной трактовке политического лидерства. Автор доказывает необходимость использования социокультурного подхода как наиболее перспективного в политической науке.*

*Ключевые слова и фразы:* политическое лидерство; психологический подход; бихевиоризм; ситуационный подход; политическая культура; социокультурный метод исследования.

### Горбачева Нина Сергеевна

*Российская академия государственной службы и народного хозяйства  
при Президенте Российской Федерации (филиал) в г. Волгограде*  
fullstop1@mail.ru

## МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА<sup>©</sup>

Лидерство, в том числе и политическое, – ключевая проблема социально-философской и политической мысли. Политическое лидерство является исторически обусловленной потребностью социума в организации совместной жизнедеятельности людей. Безусловно, лидерство сегодня является весьма популярным сюжетом исследования в связи с возникновением публичной политики, демократизацией политических процессов и становлением современного общества. Данная проблема актуализируется еще в силу причин гносеологического толка: существующим уровнем практики познания, уровнем политической культуры, политическими интересами, носителями которых должен стать политический лидер.

Наряду с достижениями классиков политической мысли, а также научными изысканиями современных исследователей, степень разработанности нельзя назвать приемлемой в силу того, что зачастую подлинно политический анализ заменяется описанием эмпирических фактов. По нашему мнению, это привело к отсутствию системного знания политического лидерства как феномена общественно-политической мысли.

Указанные обстоятельства определили и цель настоящей статьи – раскрыть некоторые подходы к изучению политического лидерства в современной науке. В ракурсе нашего внимания будут психологический и социокультурный подходы.

Усложнение общественных отношений, рост общественно-политических движений, потребность выработать тактику взаимодействия власти и общества, а вместе с тем – определить принципы политического общения партийных систем и их руководителей – все это привело к тому, что на рубеже XIX-XX вв. были сформулированы представления о лидерстве как о психологическом феномене.

Обращение к психологии кажется многообещающим, поскольку все исследователи независимо от того, к какой школе они принадлежат, приходят к выводу, что политический лидер – это прежде всего личность, а личность является объектом пристального внимания психологов.

Однако надо отдавать себе отчет в том, что не представляется верным ограничиться научно-психологическим анализом для полномасштабного понимания феномена политического лидерства. Знание психологических концепций позволит понять внутриспихические и причинно-следственные связи, которые привели к определенному результату в определенной ситуации. Психологический подход посредством аналитических биографий позволяет обобщить типы лидеров, а также объяснить причины и мотивы тех или иных действий лидеров, которые позволили им сыграть весьма заметные роли на политической арене.

В то же время у биографий, как справедливо отмечает Ж. Блондель, есть свои недостатки: они акцентируют свое внимание на тех, кто, как считается, оказали влияние на политику [9, p. 14].

Начиная с Лассуэла, в науке появляются так называемые «психологические биографии», в которых авторы обращают внимание на события, произошедшие в прошлом, прежде всего, в детстве. Согласно психоаналитической концепции, процесс формирования личности в детстве-юности дает возможность объяснить, почему лидер действует определенным образом. Согласно исследованиям Г. Лассуэла, политический лидер действует в соответствии со своей Я-концепцией, то есть необходимо на первый план ставить самооценку лидера, его отношение к себе и к окружающим, поскольку данные факты определяют действия лидера [10].

Вне всякого сомнения, обращение к личности ориентирует на более глубокое понимание феномена лидерства, но и здесь есть свои сложности. Дело в том, что главная категория психологии «личность» является недостаточно ясной. С одной стороны, признанным является постулат об уникальности личности, с другой – личность есть совокупность мотивационных, эмоциональных и когнитивных элементов, имеющая общие черты с другими личностями. Кроме того, психологический подход не дает приемлемого ответа о связи личностных компонентов и ситуационных факторов.

Очень интересен подход к изучению лидерства с точки зрения бихевиоризма. Начиная со второй половины XX века, поведенческий подход в рамках психологической науки кардинально меняет направление исследований, переориентировав внимание ученых с экзогенных характеристик феномена лидерства на его эндогенные характеристики. То есть в рамках одной и той же дисциплины – психологии – произошел переход: политологи-бихевиористы, хоть и не отказались от изучения качеств личности лидера, все-таки не рассматривали категорию «личность» как фактор, оказывающий какое-нибудь влияние.

В сущности, бихевиоризм базируется на гипотезе о существовании какого-либо определенного стиля поведения, который будет эффективным при тех или иных обстоятельствах. Признавая существование трех стилей лидерства (автократического, демократического и либерального), бихевиоризм пытался на основе эмпирических данных найти оптимальный лидерский стиль. Представляется очевидным ограниченность данного подхода по следующим причинам.

Бихевиористы помещали лидера в жестко регламентированную систему, ограниченную двумя полюсами – авторитарным и либеральным стилями поведения. В данном случае из поля внимания исследования ускользает социальный контекст, в котором собственно и реализуется лидерство. Фактически невозможно признать верным факт о существовании каких-то общих характеристик лидера, потому что различия в ситуациях, в которых действует лидер, потребуют и различий в стилях поведения.

Тем не менее, бихевиористский подход признал значимость фактора поведения лидера и зависимость эффективной работы всей группы от стиля поведения лидера. Надо сказать, что, в связи с тем, что эмпирические исследования проводились психологами вне политического контекста, данные этих экспериментов мы можем рассматривать лишь как тенденцию. В политике лидер постоянно меняет стиль поведения, в то же время каждый политический лидер имеет свой уникальный стиль поведения, который он бессознательно воспроизводит.

Признавая недостатки бихевиористского метода исследования лидерства, автор рассматривает в рамках психологической науки ситуационный подход, который утверждает перманентную зависимость между стилем поведения лидера и типом социального контекста. В каждой конкретной ситуации выделяются отдельные члены группы, которые превосходят других членов группы хотя бы по одному признаку. Этот признак и позволяет им стать лидером в каждой конкретной ситуации. Совершенно иначе здесь рассматривается категория «ситуация». Ситуация – это некий набор факторов, где поведение лидера является фактором переменным.

Ситуационный подход уже не позволяет идентифицировать лидерство как универсальный феномен, скорее, это функция определенной ситуации, следовательно, с течением времени лидер может перестать быть таковым в силу потери ситуации своей актуальности. Получается, что признаком эффективности лидера, согласно ситуационному подходу, является адаптация стиля поведения лидера к определенной ситуации.

Солидаризируясь с мнением с Н. Г. Щербининой о том, что ситуационный подход «очертил возможности лидера как руководителя» [8, с. 80], в то же время считаем методологически корректным применение выводов ситуационного подхода к политическому лидерству, поскольку политический лидер ведет борьбу за власть, определяет курс политики в конкретный исторический период и на конкретной территории, то есть налицо факт зависимости политического лидерства от конкретной ситуации.

В рамках психологической теории заслуживает нашего внимания и мотивационная теория лидерства. Данная теория рассматривает эффективность лидера в зависимости от его воздействия на мотивацию последователей и способности последователей воплотить конкретную задачу.

Эмпирическую основу данной теории составляет иерархия потребностей А. Маслоу, согласно которой потребности индивида формируют его мотивационную сферу [7, с. 121-122]. А в связи с тем, что удовлетворение потребностей происходит строго снизу вверх, следовательно, поведение индивида определяется нижней неудовлетворенной потребностью. Безусловно, строгая иерархия потребностей, четкая граница уровней потребностей, невозможность удовлетворения высших потребностей до тех пор, пока не удовлетворены низшие, – все это позволяет критически оценивать теорию А. Маслоу. Однако при изучении лидерства данная теория все же имеет немалое значение, поскольку акцентирует внимание на мотивах поведения лидера и его последователей.

Кроме того, небезынтересно рассмотреть и постмодернистский подход к теории лидерства, в частности – концепцию постмодернистских ценностей Р. Инглхарта. Ученый, опираясь на теорию А. Маслоу, делает вывод, что у послевоенного поколения в современном мире появилось чувство экзистенциальной безопасности и уверенности в завтрашнем дне. Следовательно, если удовлетворены базовые потребности, человек (лидер в большей степени) формирует уже высшие ценности самореализации и самовыражения [1, с. 182].

Вторая половина XX века ознаменована культурно-антропологическим поворотом в научной картине мира. Осознание того факта, что сущность человека не сводится к интерпретации его как «общественного животного», приводит к выводу об ограниченности системного и структурно-функционального подходов. Это вовсе не означает отказ от позитивистских методов исследования: современный исследователь посредством ценностного подхода объясняет вариативное поведение человека, обусловленное культурными различиями [6, с. 101].

Таким образом, на современном этапе развития науки очевидна тенденция к междисциплинарной интеграции, а также к синтезу теоретических знаний в различных областях. В этой связи на авансцене теоретической методологии появляется социокультурный анализ как метод исследования, задача которого – проследить основные закономерности социального и культурного развития [2, с. 16].

Солидаризируясь с мыслью Ю. М. Резника о том, что социокультурный подход есть единство трех составляющих: социально-философского, антропологического и социологического, отметим лишь, что применение данного метода исследования предполагает комплексное изучение как институциональных, так и неинституциональных характеристик социальной жизни [4].

Социокультурный подход открывает колоссальные перспективы исследования. Во-первых, посредством социокультурного подхода имеется возможность изучить среду, в которой появляется лидер, выявить системообразующие факторы лидерства как явления в отдельном обществе. Социокультурный подход позволяет сделать вывод о зависимости форм реализации власти и различных факторов политической культуры, поскольку доказывает зависимость политического лидера от политической культуры.

Во-вторых, в сочетании с компаративным анализом социокультурный подход позволяет сравнивать реализацию культурных начал в конкретных моделях лидерства в том или ином обществе.

Кроме того, исследование природы лидерства с точки зрения социокультурного подхода позволяет, на наш взгляд, решить проблему отсутствия единой теории лидерства в политической науке. Данный метод синтезирует достижения многих гуманитарных наук и пытается придать феномену лидерства тот смысл, которым оно наделяется в различных политических культурах.

По нашему мнению, содержательный анализ политического лидерства возможен лишь при его исследовании с учетом определенной культурной специфики. Применение социокультурного подхода позволяет показать зависимость собственно политических детерминантов политического лидерства от специфики его восприятия в определенном обществе, менталитета, исторически сложившегося в рассматриваемом социуме. Если рассматривать социокультурную среду как экзогенное образование (каковым она, в сущности, и является), то именно она будет определять ту систему координат, в которой будет действовать политический лидер.

В то же время, несмотря на кажущуюся очевидность и простоту указанного методологического подхода к изучению политического лидерства, нашего внимания достойны лишь немногие исследования (А. Вилдавски, М. Диттмер) [11]. Однако исследования данных авторов, хотя и определяют лидерство в рамках аксиологической парадигмы, в то же время носят социально-философский или социологический характер.

Социокультурный подход к изучению природы лидерства в политике представляется весьма перспективным, поскольку культура в данном случае может рассматриваться как условие возникновения и существования социально-политических институтов. Не упускает из внимания данный подход и категорию «личность»: она будет являться предпосылкой формирования неинституциональных структур.

Социокультурный подход приобретает особое значение в российской политической культуре, где, по словам Е. Б. Шестопаля, «характерно особое значение личностной составляющей политического процесса» [7, с. 352]. Политический лидер, на каком уровне власти он бы ни действовал, всегда оперирует в политическом пространстве, которое обусловлено социокультурными особенностями. На федеральном и международном уровнях большее значение будут оказывать цивилизационные факторы, в то время как местный уровень лидерства будет обусловлен спецификой города, района, поселка. Американский политолог Р. Хилсмэн, настаивая на важности осознания разделяемых ценностей политическим лидером, говорит, что для «человека, принимающего политическое решение, который к тому же является руководителем государства, эта задача еще более усложняется, ибо она требует для него уяснения не только того, что представляется ценностями ему самому, но и того, что представляется ценностями для всего общества» [5, с. 152].

Итак, социокультурный подход является весьма перспективным, поскольку носит междисциплинарный характер, вследствие этого может быть использован для создания комплексной теории политического лидерства. На наш взгляд, особенно интересно его применение при изучении локального политического лидерства, что послужит предметом исследований дальнейших работ автора.

Таким образом, автору по результатам исследования удалось решить следующие задачи:

- обосновать, что не все выводы психологического подхода могут быть использованы при изучении политического лидерства, поскольку эмпирические исследования в силу специфики психологии как науки проводились в малых группах, следовательно, выводы психологии можно рассматривать как тенденцию;
- прийти к выводу, что применение ситуационного подхода к изучению лидерства также является методологически корректным, потому как политический лидер перманентно действует в условиях меняющейся ситуации;
- определить, что применение социокультурного метода исследования позволяет изучать политического лидера в контексте трех специфических форм (личность, общество, культура). Это является особенно актуальным в динамичном и открытом обществе.

Результаты данного исследования открывают возможности для дальнейшего комплексного изучения методологии политического лидерства и подготовки на этой основе фундаментальных научных трудов.

Основные выводы и положения, обоснованные в настоящей статье, могут быть использованы при подготовке учебных и учебно-методических пособий, лекций и семинаров по теории политики, сравнительной политологии и политической психологии.

#### Список литературы

1. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011. 464 с.
2. Ионин Л. Г. Социология культуры. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. 427 с.
3. Маслоу А. Г. Дальние пределы человеческой психики. СПб.: Евразия, 1999. 432 с.
4. Резник Ю. М. Социокультурный подход как методология исследований // Вопросы социальной теории. 2008. Т. II. Вып. 1 (2). С. 305-328.
5. Хилсман Р. Стратегическая разведка и политические решения. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. 192 с.
6. Черныш Н., Ровенчак О. Социокультурный подход в социогуманитарных науках: обмен смыслами // Социология: теория, методы, маркетинг. 2005. № 4. С. 92-103.
7. Шестопал Е. Б. Политическая психология. М.: Инфра-М, 2002. 448 с.
8. Щербинина Н. Г. Теории политического лидерства: учебное пособие. М.: Весь мир, 2004. 184 с.
9. Blondel J. Political Leadership: towards a General Analysis. L., 1987. 68 p.
10. Lasswell H. D., Lerner D., Rothwell C. E. The Comparative Studies of Elites. Stanford, CA: Stanford University Press, 1952. 72 p.
11. Wildavsky A. A Cultural Theory of Leadership // Leadership and Politics: New Perspectives in Political Science. Lawrence, 1989. P. 87-113.

### METHODOLOGY OF POLITICAL LEADERSHIP RESEARCH

Gorbacheva Nina Sergeevna

*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Branch) in Volgograd  
fullstop1@mail.ru*

The article considers some approaches to the study of political leadership. Taking the conclusions of empirical researches as a trend, the author does not exclude the use of psychological methods in the political analysis of leadership. Characterizing psychological and social-cultural approaches, the author emphasizes that not all theses in presented theories are acceptable, and it creates a certain kind of difficulties in the correct interpretation of political leadership. The author proves the need for using social-cultural approach as the most promising in political science.

*Key words and phrases:* political leadership; psychological approach; behaviourism; situational approach; political culture; social-cultural research method.

УДК 371.388.6

#### Педагогические науки

*В статье анализируются подходы к определению сущности понятия «социокультурная компетентность», представлена новая трактовка данного понятия с учетом механизма смыслообразования и культурологического подхода, социокультурная компетентность рассматривается как интегративное личностное образование, в структуру которого входят информационная, мотивационная, коммуникативная, операционально-деятельностная, рефлексивная компетенции.*

*Ключевые слова и фразы:* социокультурная компетентность; культурологический подход; социокультурный подход; социокультурное пространство; структура социокультурной компетентности.

Груздева Ирина Викторовна

*Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет  
victoria-peace@mail.ru*

### СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТРУКТУРЫ И ФУНКЦИИ®

Термин «социокультурная компетентность» в последнее время становится одним из самых распространенных в профессионально-методической литературе. Современные авторы вкладывают в него разный смысл, что приводит к многочисленным определениям данного понятия, не способствует выявлению сущностных