

Бердина Валерия Александровна

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ПОПУЛЯРНОСТИ ЛЖЕНАУКИ В СОВРЕМЕННОМ
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Статья посвящена попытке проанализировать социокультурные предпосылки такого явления как предпочтение людьми мифологизированного, эзотерического, псевдонаучного знания знанию научному. Автор выявляет социокультурные факторы популярности лженаучных теорий, в том числе кризисное положение современной культуры, деградация системы образования, коммерциализированность СМИ, психологическая уязвимость людей, экономическая выгода и феноменальная активность представителей лженаучных теорий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/6.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 8 (58): в 3-х ч. Ч. III. С. 30-33. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. Гордукалова Г. Ф. Документоведение: учебник / под ред. д.и.н., профессора Д. А. Эльяшевича. СПб.: Профессия, 2014. Ч. 2. Книговедение и история книги. 463 с.
2. Ельников М. П. Методология книги: (наукоед. аспект) // Книга. Исследования и материалы. М.: Терра, 1997. Сб. 74. С. 99-128.
3. Ельников М. П. Методология книговедения: (предпосылки формирования) // Книга. Исследования и материалы. М.: Терра, 1993. Сб. 66. С. 39-62.
4. Ельников М. П. Теоретические проблемы методологии книги: дисс. ... д. филол. н. М.: МГУП, 1999. 526 с.
5. Запесоцкий А. С. Трансформация культуры: производство смыслов и управление информационными потоками // Вопросы философии. 2011. № 5. С. 166-171.
6. Мак-Люэн М. Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры. Сер. Сдвиг парадигмы. Киев: Ника-Центр, 2003. 432 с.
7. Сухоруков К. М. Книгоиздание в России в 2013 г. // Библиография. 2013. № 1. С. 3-14.

ESSENCE AND CONTENT OF BIBLIO-CULTUROLOGY

Benin Vladislav L'vovich, Doctor in Pedagogy, Professor
Gil'miyanova Rimma Askarovna, Ph. D. in History
M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University
office@bspu.ru

The paper justifies the necessity to use culturological approach as a general methodological foundation for the study of the book and its institutions. The article for the first time introduces the conception "biblio-culturology" into scientific use, presents the authors' original definition of this term, and reveals its content. The authors propose using a new sphere of culturological knowledge to solve fundamental, anthropological and applied problems associated with the functioning of the book as a universal of human activity.

Key words and phrases: biblio-culturology; culturological approach; theory of book; sociocultural reproduction; library and information environment.

УДК 304.2

Культурология

Статья посвящена попытке проанализировать социокультурные предпосылки такого явления как предпочтение людьми мифологизированного, эзотерического, псевдонаучного знания знанию научному. Автор выявляет социокультурные факторы популярности лженаучных теорий, в том числе кризисное положение современной культуры, деградация системы образования, коммерциализированность СМИ, психологическая уязвимость людей, экономическая выгода и феноменальная активность представителей лженаучных теорий.

Ключевые слова и фразы: культурный кризис; лженаука; псевдонаука; современность; массовая культура; критическое мышление; социокультурные факторы.

Бердина Валерия Александровна, к. культурологии
Ухтинский государственный технический университет
phaha@yandex.ru

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ПОПУЛЯРНОСТИ ЛЖЕНАУКИ
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ[©]**

Анализируя сложившуюся современную социокультурную ситуацию в России, нельзя не отметить, что наравне с ростом мифологизации и сакрализации массового сознания, наблюдается тенденция особой популярности лженаучных и маргинальных теорий. В последнее время одним из парадоксов развития человечества стал рост внимания к всевозможным антинаучным, квазинаучным и псевдонаучным учениям. Одновременно с растущей значимостью науки и повсеместным развитием высоких научных технологий, в повседневной культуре наблюдаются такие тенденции как: всеобщая профанация науки, высокий уровень суеверности населения, патологическая подверженность когнитивным искажениям. Общество сталкивается с явлением, описанным А. Ф. Лосевым в «Эстетике Возрождения» и характерным для эпохи Ренессанса – «обратной стороной титанизма» [7]. Именно всевозрастающее доверие к лженаучным гипотезам, бессознательно или намеренно игнорирующим принципы научного познания, ведет к общему падению культуры современного российского общества. Сегодня полки книжных магазинов, Интернет, телевидение завалены книгами, постами и передачами псевдонаучного содержания, эзотерическими учениями, претендующими на альтернативность теориями культурно-исторического процесса.

Громкие заголовки по типу «Что ученые от нас скрывали все эти годы!» ведут к путанице в общественном сознании, недоверию к официальной науке. Неподготовленному потребителю подаются антиисторические теории, основанные на фантазиях авторов, в основном непрофессионалов, подкрепленные объяснениями всего через воздействие либо НЛЮ, либо как результат всеобщих заговоров и фальсификаций (А. Т. Фоменко «Новая хронология», Н. В. Левашов «Россия в кривых зеркалах», А. Ю. Скляров «Лаборатория альтернативной истории», В. А. Чудинов «Теория рунической слоговой письменности» и многие др.), ведут такие теории к росту невежества в обществе. Многие ученые-гуманитарии критикуют лженаучные теории, так, известный лингвист и академик А. А. Зализняк [2] открыто выступает против ложных лингвистов и квазиисториков. Другой ученый, А. В. Марков [8], палеонтолог и эксперт в области современной теории эволюции, занимается просветительской деятельностью, популяризацией науки и активной критикой лженауки. В феврале 2015 года он получил звание «Популяризатора года» в рамках вручения премии, учрежденной Министерством образования и науки, «За верность науке». Список можно продолжить, доктор исторических наук, антрополог, филолог, профессор Санкт-Петербургского государственного университета Л. С. Клейн [4] отмечает возросший интерес к паранауке, считает мистическое мировоззрение симптомом болезни современного общества.

Не только в лоне гуманитарных наук пытаются творить псевдоученые-самоучки, естественнонаучные дисциплины не меньше страдают от деятельности изобретателей, называющих свои теории альтернативными (теория торсионных полей, уфология, волновая генетика и др.), широко известны факты государственного финансирования подобных проектов. Подробно о фактах обмана, фальсификации данных, получении государственной поддержки пишут академики Е. Б. Александров [1, с. 7-9], Э. П. Круляков [5, с. 8-16], С. П. Капица [3] и многие другие. Наиболее опасными являются псевдонаучные практики в области медицины, которые способны не только выманить у населения деньги, но и, зачастую, лишают больных последнего шанса на спасение, отвергая достижения современной медицины, оттягивая время до обращения пациента к настоящему доктору (движение «диссидентов СПИДА»; антипрививочное движение; гомеопатия; хилерство; уринотерапия; создатели энергоинформационных технологий диагностики и оздоровления; целители, заговаривающие болезни и т.д.). Деструктивно способны влиять на психику секты, различные оккультные, мистические, парапсихологические теории, некоторые психологические тренинги.

Вера современного человека в НЛЮ или инопланетное происхождение своего народа подкрепляется националистическими и шовинистскими теориями, лжеученые играют на патриотических чувствах россиян. Многие телевизионные каналы предпочитают вещать сеансы экстрасенсов, гадалок и народных целителей, нежели научно-популярные, не всем интересные и понятные передачи. Активно, по всей России, действуют шарлатаны со своими школами, лекциями, доктринами, диетами, методиками самосовершенствования, излечения, омоложения и все они имеют свою аудиторию. Почему в век великих научных открытий, при нашем уровне науки, процветает почти средневековая доверчивость к различному мракобесию? Каковы основные факторы популярности лженауки в современной культуре?

Одним из основных факторов популярности лженауки является кризисное состояние современной культуры. Изначально осмысление культурного кризиса возникло в философии и пришлось на конец XIX – начало XX в. Оно во многом определило становление культурологии как науки. После распада СССР и падения «железного занавеса» в сознании людей образовался некий мировоззренческий вакуум. Из-за всеобщего хаоса в обществе, разочарованности многих в принципах и идеалах, в соответствии с которыми они воспитывались, в отсутствии мощной идеологической государственной поддержки сложились все условия для всевозможных антинаучных представлений и мистических культов. Многие учения ранее недоступные, сомнительные, научно опровергнутые и даже запрещенные, приобрели большую популярность в широких кругах общественности. Речь идет не только о всплеске активности экстрасенсов, различных гуру и их приверженцев, но и о появлении множества сект, внушающих людям совсем не научные взгляды на вселенную, мир, историю, культуру, общество и человека. Распад СССР спровоцировал глубокий культурный кризис, характерными чертами которого являлись уход от реальности, критика существующих парадигм мировосприятия, обострение тревоги за будущее, экономические потрясения, утрата мировоззренческих ориентиров в «новой» России. Кризис в культуре очевиден, а рост лженаучных теорий и доверия к ним – это лишь его симптомы. В таких условиях рационализм в обществе утрачивает свою силу, люди начинают искать альтернативные решения, и тут «на помощь» им приходят ясновидящие, колдуны, целители, экстрасенсы, изобретатели вечных двигателей с универсальными ответами на все вопросы, чудесами, обещаниями наладить жизнь, гарантированными результатами, необходимо лишь уверовать и заплатить. Манипуляция стремлениями человека найти правду, обрести истину, обладать тайными знаниями, а также игра на извечных страхах людей за жизнь, любовь, здоровье позволяют создавать антинаучные мифы.

Еще один фактор, который способствует развитию веры в лженаучные теории, – это деградация системы образования. Низкий уровень образованности, просвещенности и культуры делает человека восприимчивым к различным заблуждениям. Отсутствие критического мышления, методологической базы проверки научности, а иногда и простой логики делает вероятным принятие знания на веру. Парадоксальность этого социокультурного фактора заключается в применении двойных стандартов к настоящим ученым и представителям лженауки. С одной стороны, наблюдается повсеместное непринятие научной картины мира, недоверие к представителям научного сообщества, критика и неценность научных достижений в обывательской среде. С другой стороны, проявляется необоснованное доверие лженаучным теориям, которые замаскированы под настоящую науку и проявляют чудеса мимикрии. Спекулируя на авторитете академической науки, создатели ненаучных доктрин зачастую являются членами сомнительных академий, названия которых созвучны с РАН.

Являясь подделкой или даже «пародией» на науку, авторы лженаучных учений запутывают читателей вымышленной и наукообразной терминологией, как следствие, большинство людей принимает их догадки за аксиомы.

Другой немаловажный фактор – это деятельность СМИ, телевидения и газет, которые всегда стремятся к изложению сенсационной информации, в этом плане достижения настоящих ученых скучны, малопонятны и непривлекательны, главную роль играет рейтинг, коммерческая составляющая велика, а толпа всегда требует «хлеба и зрелищ». СМИ выполняют социальный заказ массовой культуры, удовлетворяют любопытство массового человека, тяготеющего к «запредельным» и тайным знаниям. Различные ток-шоу привлекают для участия не настоящих психологов, социологов, а астрологов, прорицателей, хиромантов, основателей школ личного развития, не говоря уже о том, что утренние передачи, еженедельные газеты или радиопередачи не обходятся без гороскопов и астрологических прогнозов для всех знаков зодиака. Самое интересное, что уже давно это кажется всем абсолютно нормальным, многие подстраиваются под психологические описания своего знака зодиака, объясняют свои неудачи или достижения влиянием звезд, возможно уже давно погасших.

Следует отметить феноменальную активность пропагандистов лженауки и маркетинговую привлекательность их продукции и услуг. Тут мы имеем дело с еще одним фактором – экономическим, деятельность лжеученых приносит немалый доход. При продаже «лекарств-пустышек», например, гомеопатической продукции, доход фармацевтических фирм растет. Препараты без побочных действий, исцеляющие целый ряд недугов, пользуются большой популярностью у населения, их рекомендуют аптекари, рекламируют на телевидении, выписывают врачи. Психологический фактор также нельзя игнорировать. Именно подверженность широкой общественности когнитивным искажениям, такие явления как эффект доктора Фокса, эффект Барнума, доверие к всевозможным психологическим манипуляциям, являются благодатной почвой для лженаучного бизнеса и предоставляют доступ к умам и кошелькам людей.

Научное сообщество разделилось на два лагеря: тех, кто старается не обращать на это явление внимания и считает, что это всего лишь кризисный период, который пройдет самостоятельно и на тех, кто пытается противостоять данной проблеме и просвещать население. Последние входят в различные объединения и организации или пытаются вести просветительскую деятельность в одиночку. На защите современной науки и умов простых людей стоит научно-координационная организация при Президиуме Российской академии наук «Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований», выпускающая бюллетень «В защиту науки» и функционирующая в основном на общественных началах. Проводятся научные конференции, посвященные обсуждению проблемы лженауки, выработке механизмов борьбы с ней, так в 2013 году на базе СПбГУ прошла международная научно-практическая конференция «Лженаука в современном мире: медиасфера, высшее образование, школа». Разоблачением лженауки не всегда занимаются только ученые, это могут быть публицисты, журналисты, артисты, IT-специалисты, активисты, заинтересованные в служении обществу, противодействующие обману простых обывателей. В сети Интернет существуют различные проекты, направленные на борьбу с лженаучными теориями, их высмеиванием и разоблачением. Так А. С. Куприянов в своей статье предлагает обзор способов борьбы с псевдонаукой в сети Интернет [6, с. 134-139]. На данный момент существуют такие вики-проекты как «Фрикопедия» (интернет-энциклопедия, посвященная разоблачению и высмеиванию деятелей лженауки) и «Радиовики» (энциклопедия, созданная с целью анализа, опровержения и критики лженаучных теорий), юмористически и сатирически освещающие темы лженауки. Существуют сайты, посвященные анализу лженаучных теорий и скептическим статьям на тему лженауки и сверхъестественного: «Клуб скептиков», «Общество скептиков», «Эволюция без границ», «Словарь скептика» и др. Также активно развиваются профессиональные сети учёных, например, научная сеть *SciPeople* или Общество научных работников, в рамках которых затрагиваются и вопросы просвещения. Единомышленники вступают в сообщества такого интернет-ресурса как ВКонтакте «Ученые против лженауки» и другие подобные, где обсуждаются вопросы науки и лженауки. Появились и каналы обозревателей на *YouTube*, авторы которых ведут не только просветительскую деятельность, но и пытаются самостоятельно разоблачить некоторых шарлатанов, экстрасенсов, авторов сомнительных научных теорий. Этому, например, посвящен канал Михаила Лидина «Скепсис-обзор на диване с Михаилом Лидиным». Существующая оппозиция лженаучным теориям подтверждает актуальность данной проблемы, ее социальную значимость и общественный резонанс. Нужно ли бороться с псевдонаукой? Вопрос сложный и противоречивый, само существование таких «альтернативных» теорий указывает как на культурный плюрализм, так и на культурную деградацию.

Итак, можно пытаться разоблачать шарлатанов в медицине, учения экстрасенсов, опровергать лженаучные теории, но это лишь попытка частичного решения существующей проблемы. Лженаука и вера людей в нее – это лишь симптом, один из признаков болезни современного общества, проявление глубокого культурного кризиса. Такие социокультурные факторы как деградация системы образования и психологическая потребность людей в мифах вытекают из сложившейся кризисной ситуации, подпитываемые коммерческой выгодой и необходимостью сенсаций в СМИ. Псевдонаука существовала на протяжении всей истории становления современной культуры, но сейчас ее распространение уже выходит за допустимые границы, наводнив собой все области знаний, она стремительно занимает религиозные, политические и другие культурные ниши. Данная проблема уже стала темой для различного рода исследований в философии, социологии, истории, культурологии и требует дальнейшей разработки. Есть ли выход из сложившейся ситуации – это открытый вопрос, но научное сообщество должно отстаивать свои позиции, защищать неокрепшие умы подрастающего поколения, формировать критическое мышление у молодежи, заниматься популяризацией науки и просветительской деятельностью. Не следует игнорировать деятельность псевдоученых, чем больше разоблачений, научных статей, официальных опровержений с телевизионных экранов, информации в Интернете, тем скорее наше общество сможет справиться с этим недугом, сохранить свой культурный облик, адекватность

восприятия истории, языка, реальности. Противостояние между «физиками» и «лириками» должно закончиться, потому что лишь совместные усилия всех представителей науки и активное участие в решении данной проблемы помогут нашему обществу избежать упадочного состояния и перенести социокультурный кризис.

Список литературы

1. Александров Е. Б. Лженаука в XXI веке [Электронный ресурс]. СПб.: СПбГУП, 2014. 32 с. URL: <http://www.gup.ru/events/news/smi/lzhe.pdf> (дата обращения: 25.05.2015).
2. Зализняк А. А. Лингвистика по А. Т. Фоменко [Электронный ресурс]. URL: <http://hbar.phys.msu.ru/gorm/fomenko/zalznk.htm> (дата обращения: 25.05.2015).
3. Капица С. П. Науке мешают откаты [Электронный ресурс] // В защиту науки. 2010. № 7. URL: <http://www.ras.ru/digest/fdigestlist/bulletin.aspx> (дата обращения: 25.05.2015).
4. Клейн Л. С. Рациональный взгляд на успехи мистики [Электронный ресурс] // В защиту науки. 2011. № 10. URL: <http://www.ras.ru/digest/fdigestlist/bulletin.aspx> (дата обращения: 25.05.2015).
5. Кругляков Э. П. Чем угрожает обществу лженаука? [Электронный ресурс] // Вестник Российской академии наук. 2004. Т. 74. № 1. С. 8-16. URL: http://www.ras.ru/publishing/ras Herald/ras Herald_articleinfo.aspx?articleid=6735d809-a469-400d-8341-c22843e5dc26 (дата обращения: 25.05.2015).
6. Лженаука в современном мире: медиасфера, высшее образование, школа [Электронный ресурс]: сб. мат-лов Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти академика Э. П. Круглякова. СПб.: Изд-во ВВМ, 2013. 291 с. URL: http://www.fr.spb.ru/kse/conf_lzhenauka.pdf (дата обращения: 25.05.2015).
7. Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. Исторический смысл эстетики Возрождения / сост. А. А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1998. 750 с.
8. Марков А. В. Лженаука [Электронный ресурс]. URL: <http://evolutio.narod.ru/lzhenauka.htm> (дата обращения: 25.05.2015).

SOCIOCULTURAL FACTORS OF POPULARITY OF PSEUDO-SCIENCE IN MODERN RUSSIAN SOCIETY

Berdina Valeriya Aleksandrovna, Ph. D. in Culturology
Ukhta State Technical University
phaha@yandex.ru

The article aims to analyze sociocultural backgrounds for such phenomenon as giving preference to mythologized, esoteric, pseudo-scientific knowledge over scientific one. The author reveals the sociocultural factors of the popularity of pseudo-scientific theories including the following ones: the crisis of modern culture, the degradation of educational system, the commercialization of mass media, the psychological vulnerability of people, economic benefit and the extraordinary activity of the representatives of pseudo-scientific theories.

Key words and phrases: cultural crisis; pseudo-science; modernity; mass culture; critical thinking; sociocultural factors.

УДК 94(497.2)

Исторические науки и археология

Статья посвящена исследованию основных аспектов политических предпочтений главы Болгарской православной церкви экзарха Иосифа I в период конституционного кризиса Болгарии первой половины 1880-х гг. Автор выявляет сущность консервативных взглядов экзарха Иосифа I; анализирует их место и роль в структуре политического пространства Болгарского княжества; вскрывает основные факторы, повлиявшие на характер и направленность общественно-политической деятельности церковного первоиерарха.

Ключевые слова и фразы: Тырновская конституция 1879 г.; конституционный кризис; экзарх Иосиф I; либеральный конституционализм; консервативный конституционализм; режим княжеских (чрезвычайных) полномочий.

Бондарева Виктория Викторовна, к.и.н.

Кубанский государственный технологический университет
tsigrini@mail.ru

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫБОР ЭКЗАРХА ИОСИФА I В КОНСТИТУЦИОННОМ КРИЗИСЕ
БОЛГАРИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ 80-Х ГГ. XIX В. (ПО МАТЕРИАЛАМ ДНЕВНИКОВЫХ
ЗАПИСЕЙ ГЛАВЫ БОЛГАРСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ)®**

Тырновская конституция 1879 г., закрепившая освобождение болгар от турецкого гнета и учредившая в Болгарии наследственную конституционную монархию с народным представительством (ст. 4) [14], явилась важнейшим этапом в становлении и развитии болгарской государственности. Принятая Учредительным собранием 16 апреля 1879 г. она стала одной из самых демократических конституций для своего времени в Европе и просуществовала 68 лет (с 1879 по 1947 гг.). Однако сразу после ее введения в действие в Болгарии начались политические кризисы, характеризовавшиеся столкновением либералов с консерваторами,