

Михайлова Ольга Евгеньевна, Тойкин Николай Геннадьевич

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ПРИ ИСПОЛНЕНИИ  
УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ**

В статье рассматриваются правовые основы и механизм функционирования такого института гражданско-правовой ответственности как возмещение ущерба в деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы. Особое внимание уделено осужденным как субъектам, реализующим защиту своих прав. Проанализированы примеры решений из судебной практики отечественных и европейского судов по вопросам возмещения ущерба, нанесенного в ходе исполнения уголовных наказаний.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/38.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/38.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и  
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 8 (58): в 3-х ч. Ч. III. С. 144-146. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

**MEASURES OF EMPLOYMENT ASSISTANCE FOR HANDICAPPED PEOPLE**

**Merzlyakova Irina Mikhailovna**, Ph. D. in Sociology, Associate Professor  
*Perm National Research Polytechnic University (Branch) in Chaykovskiy*  
*nic@pnipu.ru*

The article deals with the employment problem of handicapped people by the example of an average town of Prikamye. The social importance of the issue is high: the indicators of the employment of handicapped people are low and they continue falling. According to the results of the questionnaire the unemployed handicapped people believe that the unequal conditions of employment assistance are the main reason for this. After the interview with potential employers a number of reasons for the reluctance of employers to sign labor contracts with handicapped employees have been identified. They are the formation of special work places at the expense of one's own resources; administrative responsibility for the conditions of the work place for a handicapped employee with a group of disability; special work-rest regime and so on. The current system of job quotas for handicapped people, who can work, is ineffective, therefore the author proposes an alternative solution for the important social problem of the employment of handicapped people – a system of quota-fine.

*Key words and phrases:* handicapped people; rights of handicapped people; social protection of handicapped people; job quotas; system of quota-fine.

УДК 34.03

**Юридические науки**

*В статье рассматриваются правовые основы и механизм функционирования такого института гражданско-правовой ответственности как возмещение ущерба в деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы. Особое внимание уделено осужденным как субъектам, реализующим защиту своих прав. Проанализированы примеры решений из судебной практики отечественных и европейского судов по вопросам возмещения ущерба, нанесенного в ходе исполнения уголовных наказаний.*

*Ключевые слова и фразы:* уголовно-исполнительная система; уголовно-исполнительное законодательство; уголовные наказания; осужденные; возмещение ущерба.

**Михайлова Ольга Евгеньевна**, к.ю.н.

**Тойкин Николай Геннадьевич**

*Псковский филиал Академии ФСИН России*  
*ostanina545@mail.ru*

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА  
ПРИ ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ<sup>©</sup>**

Одной из фундаментальных задач нашего государства является охрана прав и свобод человека и гражданина, восстановление социальной справедливости. Компенсационная функция уголовных наказаний также распространяется на нарушенные права собственности и уважения личности. Актуальным вопросом в рассматриваемой области остается несоразмерность соотношения прав лиц, пострадавших от преступных посягательств, и лиц, в отношении которых исполняются уголовные наказания или меры уголовно-правового характера.

В рамках данной работы хотелось бы рассмотреть механизм функционирования возмещения ущерба в отношении как граждан, потерпевших от преступных деяний, так и осужденных за их совершение.

Общеизвестно, что руководящим документом в сфере исполнения уголовных наказаний является Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, положения которого содержат соответствующие объектам нашего исследования нормы.

При рассмотрении практики использования возмещения ущерба при реализации целей уголовных наказаний хотелось бы отметить, что уголовно-исполнительное законодательство стимулирует компенсацию нанесенного преступлением ущерба осужденными. В частности, ст. 78 УИК РФ («Изменение вида исправительного учреждения»), а также ст. 175 УИК РФ («Порядок обращения с ходатайством и направления представления об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания») указывают на влияние факта возмещения причиненного преступлением ущерба при решении вопроса относительно изменения места отбывания наказания, освобождения от отбывания и замены неотбытой части наказания по ходатайству осужденного.

Кроме того, при уклонении от возмещения ущерба при исполнении меры уголовно-правового характера в виде условного осуждения сотрудник уголовно-исполнительной инспекции обязан вызвать условно осужденного для профилактической беседы и получения объяснения по выявленному факту, который влечет за собой предупреждение в письменной форме о возможности отмены условного осуждения.

Что касается осужденных условно, в отношении которых испытательный срок продлен в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, то при систематическом уклонении от возмещения

указанного вреда уголовно-исполнительная инспекция обязана внести представление в суд, который может принять решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором [3, с. 67].

С учетом изложенного необходимо отметить, что установление факта умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда может служить препятствием для принятия судом решения относительно условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания [7].

Аналогичным образом стимулирование осужденных к добросовестному возмещению нанесенного ими ущерба предусмотрено в ст. 188 УИК РФ («Порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных») и ст. 190 УИК РФ («Ответственность условно осужденных»), где возмещение ущерба рассмотрено как обязанность осужденного к условному наказанию, а уклонение от нее влечет за собой возможность отмены условного осуждения.

В связи с широкой практикой применения уголовно-исполнительными инспекциями средств электронного мониторинга поднадзорных лиц (СЭМПЛ) возросло число случаев повреждения и уничтожения данных устройств лицами, в отношении которых вынесено постановление о применении в отношении них технических средств надзора и контроля. Однако суды единогласно в случае отказа нарушителем от добровольного возмещения ущерба встают на сторону уголовно-исполнительных инспекций.

Кроме того, вопрос возмещения ущерба учитывается при снятии судимости. Снятие судимости означает аннулирование правовых последствий судимости до истечения срока ее погашения. Возможность снятия судимости не связана ни с категорией совершенного преступления, ни с видом отбытого наказания. Условием снятия судимости является безупречное поведение лица, отбывшего наказание, и возмещение им вреда, причиненного преступлением (ч. 5 ст. 86 УК РФ). Именно поэтому если судимое лицо совершает новое преступление, то сроки погашения судимости за ранее совершенное преступление не прерываются, но эта судимость не может быть снята.

Необходимо обратить внимание на вменение осужденным в качестве обязанности возмещение ущерба, нанесенного совершенным преступлением. Кроме того, дополнительным стимулом своевременной компенсации выступает выделение в один из критериев при решении вопроса по замене на более мягкое наказание или при условно-досрочном освобождении от отбывания назначенного наказания, снятия судимости.

Хотелось бы проанализировать функционирование механизма возмещения ущерба в отношении осужденных. Для этого необходимо отметить, что рассматриваемая компенсационная функция предусмотрена ст. 1070 ГК РФ в случаях незаконного осуждения гражданина, незаконного привлечения его к уголовной ответственности, а также незаконного применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Возмещение морального вреда осужденному в гражданском законодательстве прямо не предусмотрено. Однако гражданское законодательство содержит положение, в соответствии с которым вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, также подлежит возмещению (ст. 1069 ГК РФ).

Несмотря на то что руководящий документ в области исполнения уголовных наказаний – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации – не содержит норм, связанных с возмещением вреда (за исключением случая утраты трудоспособности в период отбывания наказания), рассмотренное выше положение ГК РФ в одинаковой мере должно применяться ко всем гражданам Российской Федерации, так как Конституция Российской Федерации или иное федеральное законодательство не предусматривает ограничений в праве на возмещение ущерба для осужденных.

Немаловажным условием рассматриваемой нормы видится установленный факт незаконных действий государственных органов или должностных лиц этих органов [5, с. 53].

Данное положение гражданского законодательства нашло более подробное отражение в институте уголовного процесса – реабилитации невиновных, в том числе вопросы, связанные с возмещением им вреда, причиненного уголовным преследованием или осуждением, получили развитие в работах Т. А. Алмазовой [1], Г. Г. Амирбековой [2], О. Н. Войтенко [4].

Компенсация морального вреда как составляющая института реабилитации нашла отражение в работах ряда ученых. В этих исследованиях рассматривались понятия, виды, основания и процессуальный порядок реабилитации (Д. Татьянин [12, с. 264] и др.); изучались особенности уголовно-процессуальной реабилитации как на досудебном производстве (Д. Тагиев [11, с. 128]), так и в суде первой инстанции (М. Максименко [6, с. 26]).

Обращаясь к судебной практике, необходимо отметить, что в решениях отечественных судов требования истца зачастую были оставлены без удовлетворения [8-10]. Однако Европейский суд по правам человека в большинстве случаев встает на защиту граждан, пострадавших от незаконных действий федеральных органов исполнительной и судебной власти Российской Федерации.

В качестве примера можно привести Постановление Европейского суда по правам человека от 5 февраля 2013 г. «Дело Гуренко (Gurenko) против Российской Федерации» (жалоба № 41828/10). По этому делу обжалуется ненадлежащее оказание медицинской помощи в период содержания под стражей. По делу допущено нарушение требований ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В своем решении Европейский суд по правам человека разъясняет, что уже критиковал чрезмерно формальный подход российских судов, основанный на требовании доказывания незаконности действий властей. Ввиду длящегося характера нарушения, на которое ссылался заявитель (в частности, его указания на то, что он имел крайне серьезное состояние здоровья, его здоровье продолжало ухудшаться из-за отсутствия надлежащего лечения, и он продолжал содержаться в особенно неудовлетворительных условиях), Европейский суд по правам человека полагает, что адекватное средство правовой защиты в такой ситуации должно предполагать надлежащим образом функционирующий механизм деятельности национальных органов с целью пресечения предполагаемого нарушения прав заявителя и предотвращения повторения подобного нарушения в будущем.

В качестве окончательного решения Европейский суд по правам человека находит разумным присудить заявителю 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, подлежащий начислению на указанную выше сумму.

Согласно Постановлению Европейского суда по правам человека от 8 января 2013 г. «Дело Решетняк (Reshetnyak) против Российской Федерации» (жалоба № 56027/10) по делу были обжалованы условия содержания в колонии (недостаток личного пространства, отсутствие должных вентиляции и отопления), отсутствие надлежащего медицинского лечения, а также средств правовой защиты. По делу нарушены требования ст. 3 и ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В результате судом было принято решение обязать государство-ответчика к выплате заявителю 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

В заключение хотелось бы обратить внимание на большую значимость института возмещения ущерба, которую ему придает уголовно-исполнительное законодательство, стимулирующее осужденных к компенсации ущерба, причиненного преступлением, посредством включения в критерий оценки при решении вопросов о смягчении условий содержания, замене неотбытой части более мягким наказанием, а также предоставлении условно-досрочного освобождения.

Особую актуальность данный институт гражданского права приобретает в свете минимизации уголовных наказаний, связанных с лишением свободы, расширения практики назначения судами альтернативных наказаний и меры пресечения в виде домашнего ареста. Для их более эффективной реализации необходимо использование дорогостоящих средств электронного мониторинга. Практика быстрого реагирования и своевременного возмещения ущерба за повреждение и уничтожения технических средств надзора и контроля, на наш взгляд, станет лучшим превентивным средством от подобных случаев.

Следует отметить, что законодатель предусматривает защиту прав осужденных, однако, эффективность функционирования данного механизма оставляет желать лучшего. Отечественные суды неохотно встают на защиту прав лиц, совершивших преступления, так как зачастую их претензии к администрации или представителям учреждений, исполняющих уголовные наказания, преувеличены. Однако этот стереотип мешает объективной оценке нарушений прав осужденных, которые, как было рассмотрено выше, имеют место.

#### *Список литературы*

1. Алмазова Т. А. Возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2001.
2. Амирбекова Г. Г. Институт реабилитации в уголовном процессе: теория и практика реализации: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2008.
3. Бриллиантов А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2-х т. Изд-е 2-е. М.: Проспект, 2015. Т. 1. 792 с.
4. Войтенко О. Н. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2001.
5. Давыденко А. В. Законные интересы осужденных: правовые аспекты реализации // Адвокат. 2014. № 2.
6. Максименко М. В. Реабилитация в суде первой инстанции: автореф. дисс. ... к.ю.н. Владимир, 2006.
7. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 9 февраля 2012 г.) // Российская газета. Федеральный выпуск. 2009. 29 апреля.
8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горского Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2014 г. № 1760-О // СПС «КонсультантПлюс».
9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сарожинской Любови Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктами 3 и 4 части второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. № 2289-О // СПС «КонсультантПлюс».
10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Снимщиковой Ирины Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 1452-О // СПС «КонсультантПлюс».
11. Тазиев Д. А. Реабилитация на досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2004.
12. Татьяна Д. В. Реабилитация в уголовном процессе России: понятие, виды, основания, процессуальный порядок: дисс. ... к.ю.н. Ижевск, 2005.

#### FUNCTIONING OF INSTITUTION OF REPARATION OF DAMAGES IN EXECUTION OF CRIMINAL PENALTIES

Mikhailova Olga Evgen'evna, Ph. D. in Law  
Toikin Nikolai Gennad'evich  
The Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia (Branch) in Pskov  
ostanina545@mail.ru

The article deals with the legal framework and mechanism of the functioning of such institution of civil liability as the reparation of damages in the activity of the establishments and bodies of correctional system. Special attention is paid to convicted people as subjects, who realize the protection of their rights. The examples of decrees from judicial practice of national and European courts on the issues of the reparation of damages caused during the execution of criminal penalties are given.

*Key words and phrases:* correctional system; criminal executive legislation; criminal penalties; convicted people; reparation of damages.