

Асафьева Валентина Константиновна

ОТЧУЖДЕНИЕ КАК ПУТЬ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ: КОНЦЕПЦИЯ ЭРИХА ФРОММА

Статья посвящена проблеме отчуждения в философии Эриха Фромма. Автор приходит к выводу, что в творческом наследии Фромма, помимо видов отчуждения, возможно выделить два уровня проявления отчуждения: во-первых, отчуждение проявляется как метафизический процесс в историческом развитии человечества при переходе от животного состояния к общественному, и, во-вторых, отчуждение проявляется на субъективном уровне на конкретных этапах развития общества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/9-1/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 9 (59): в 2-х ч. Ч. I. С. 18-20. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 111.6; 130.2

Философские науки

Статья посвящена проблеме отчуждения в философии Эриха Фромма. Автор приходит к выводу, что в творческом наследии Фромма, помимо видов отчуждения, возможно выделить два уровня проявления отчуждения: во-первых, отчуждение проявляется как метафизический процесс в историческом развитии человечества при переходе от животного состояния к общественному, и, во-вторых, отчуждение проявляется на субъективном уровне на конкретных этапах развития общества.

Ключевые слова и фразы: отчуждение; культура; феномен двойственной свободы; социальный характер; философия фрейдомарксизма.

Асафьева Валентина Константиновна

Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

asafeva@mail.ru

ОТЧУЖДЕНИЕ КАК ПУТЬ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ: КОНЦЕПЦИЯ ЭРИХА ФРОММА[©]

Наше обращение к философии Эриха Фромма обусловлено в первую очередь тем, что именно он проанализировал понятие отчуждения в комплексе с проблемой «человек-общество», причем применительно к различным сферам жизнедеятельности индивида, используя для этого данные общественных и естественных наук: философии, социологии, психологии, медицины, антропологии, культурологии, соединяя в своем творчестве идеи двух сильнейших философских школ того времени – марксизма и психоанализа. Фромм в своих трудах пытается соединить лучшее, с его точки зрения, что есть в психоанализе Фрейда и философии К. Маркса, отказываясь при этом от биологизма первого и не выражая согласия с точкой зрения второго в отношении природы человека и общества.

Фромм формирует свой собственный взгляд на природу и сущность человека, определяя его как «причуду вселенной», поскольку «самосознание, разум и воображение разрушили “гармонию”, которой характеризовалось существование животных. Появление этих качеств сделало человека аномалией, причудой вселенной» [6, с. 53], заключающей в себе два рода потребностей – биологические, животные и человеческие. Ко второму роду относятся:

- потребность в связи с другими;
- потребность в трансценденции;
- потребность в укорененности;
- потребность в идентичности;
- потребность в системе ориентации или объекте поклонения.

Все вышеперечисленные потребности сопряжены с культурой и системой ценностей общества, к которому относится индивид. «Все люди – идеалисты и не могут ими не быть, если под идеализмом мы подразумеваем стремление к удовлетворению специфически человеческих потребностей, превосходящих физиологические потребности организма» [4, с. 40]. Конечно же, возникает вопрос об условиях и способах реализации потребностей. Фромм считает, что реализация детерминирована социальным порядком жизни человека, то есть возможностями, предлагаемыми каждым конкретным обществом, каждой конкретной культурой.

Фромм всю историю человечества анализирует как процесс возрастающей индивидуализации и развивающегося освобождения. С ломкой средневековой системы и переходом к капитализму личность теряет стабильное и непреложное место в социальной иерархии. Теперь все зависит только от ее собственных усилий и инициативности. Одной из основных характеристик человека, по Фромму, является свобода. Она же выступает и определяющей в судьбе человека, так как путь свободы может сделать человека здоровым и «исцелить» его от отчуждения, а несвобода в итоге разрушит человека. В этом вопросе Фромм уже расходится с Марксом, так как не принимает историческую необходимость как главный двигатель человеческого общества. По его мнению, существует лишь свобода, а не призрачные объективные закономерности. И именно в свободе коренится социально-историческая предпосылка отчуждения.

Для анализа проблемы свободы и ее взаимосвязи с отчуждением Фромм вводит два понятия: свобода **от** и свобода **для**. Стоит отметить, что первое понятие, то есть свободу от, понимают практически все, поскольку не так сложно почувствовать свободу от ограничений или каких-либо уз. Тем более, исторически общество привыкло отождествлять понятие свободы с разрушением старых форм власти или принуждения, с отменой каких-либо гнетущих законов, норм, правил или устоев в обществе. Считается, что чем больше уничтожаются формы принуждения, тем свободнее становится индивид, но это совсем не так. Уничтожая внешних врагов, мы не замечаем, что существуют гораздо более сильные внутренние, блокирующие полную реализацию личности [1, с. 29].

Феномен «двойственной свободы» всего лишь раскрывает нам предпосылку возникновения отчуждения человека, причины которой кроются в попытке разрешить проблему собственного существования. Это,

в первую очередь, связано с концепцией социального характера, также введенной Фроммом и являющейся одной из фундаментальных для социальной философии и ряда других наук.

Социальный характер – это «ядро структуры характера, свойственного большинству представителей данной культуры, в противовес индивидуальному характеру, благодаря которому люди, принадлежащие одной и той же культуре, отличаются друг от друга» [5, с. 330]. Закладывается социальный характер в большинстве своем с помощью семьи:

1. влияние характера родителей на формирование характера ребенка;
2. через способы воспитания, свойственные данному обществу и культуре.

Характер также является «базисом, из которого идеи и идеалы черпают свою силу и привлекательность» [Там же, с. 333]. Но, несмотря на то что социальный характер закладывается с самого детства посредством воспитания в семье, дает нам установки, идеалы и помогает гармонично функционировать в обществе, он не является статичным. Если социальный порядок начинает игнорировать важнейшие человеческие потребности (стремление к любви, к счастью, к свободе), то члены общества будут стремиться изменить общественный уклад. Если им удастся это сделать, то поменяется и социальный характер, если же не удастся, то общество, скорее всего, погибнет.

Для мысли Фромма характерна критика современного общества и именно того типа отчуждения, который связан с ним. Отчуждение – это «главный итог того воздействия, которое оказывает капитализм на личность» [4, с. 335]. Главным свойством отчуждения является всеобщность, поскольку подвержены этому воздействию абсолютно все индивиды (как рабочий фабрики, так и директор, и владелец предприятия), вне зависимости от социального положения, возраста, пола; и проявляется оно во всех сферах жизни человека (производстве, потреблении, культурных ценностях, сфере досуга, нравственности, религии). Обычный рядовой сотрудник на производстве обречен на отчуждение, так как он не принадлежит самому себе, как и его труд. Его действия четко продуманы целой группой администраторов. По Фромму, рабочий лишается права свободно думать и действовать, а всякая попытка творчества, анализа, любопытства скрупулезно изгоняется. Он становится придатком к машине.

Фромм не затрагивает историю отчуждения, лишь указывая на то, что «в разных культурах отчуждение различно как по характерным для них сферам, подвергающимся отчуждению, так и по полноте процесса» [Там же, с. 169]. Он уделяет достаточно внимания проблеме отчуждения, но рассматривает различные ее аспекты по отдельности в разных произведениях, часто постулируя тезисы, не подкрепляя их какой-либо аргументацией. Таким образом, философское наследие Фромма дает возможность разнообразного толкования проблемы отчуждения из-за «полной произвольности манеры изложения идей Фромма; он пишет не как ученый, а как жрец, который не обязан предъявлять кому-то какие-то доказательства или обоснования» [2, с. 342].

Насколько мы можем судить по творческому наследию Эриха Фромма, его видение форм отчуждения совпадает с теорией Маркса. Фромм выделяет 4 основные формы отчуждения:

1. Отчуждение человека от труда. Труд, сделавший человека человеком, может превратиться в отчужденное для личности состояние в тех обстоятельствах, когда индивид не имеет собственности, несвободен, когда ему навязывается деятельность, кажущаяся бессмысленной. И труд перестает быть смыслом жизни, а превращается, в лучшем случае, в пустое «зарабатывание» денег.
2. Отчуждение человека от продуктов труда. Продукты труда не принадлежат рабочему. Более того, из-за узкого разделения труда он даже не видит конечный продукт своих усилий. Вся его работа заключается в выполнении маленькой монотонной функции.
3. Отчуждение человека от других людей. Отношение двух людей в современном мире, по Фромму, больше похоже на взаимодействие двух абстракций или живых машин, использующих друг друга. Такое отчуждение приводит к потере всеобщих и социальных связей.
4. Отчуждение человека от самого себя. Финальная стадия отчуждения. Фромм утверждает, что появление самоотчужденных индивидов говорит о скорой смерти общества [4; 5; 6].

При этом стоит отметить, что существует иной, отличный от нашего, взгляд на творческое наследие Эриха Фромма в целом, и на проблему отчуждения в его философии в частности. Итак, некоторые исследователи заявляют о семи видах отчуждения:

1. отчуждение от творческой спонтанной деятельности;
2. отчуждение от другого человека;
3. отчуждение от самого себя;
4. отчуждение от власти;
5. отчуждение сознания от творческого мышления;
6. отчуждение от продуктов своего труда;
7. отчуждение от природы [3, с. 378].

Впрочем, вне зависимости от количества форм отчуждения, выделяемых в философии данного мыслителя, нам кажется уместным заявить о наличии не только форм, но и уровней отчуждения. Не смотря на то, что в трудах Фромма данный аспект ярко не выражен и методологически не сформирован, нам видится возможной трактовка отчуждения, классифицирующегося не только по формам или видам, но и по уровням проявления.

Конкретнее, к формам отчуждения (отчуждение человека от труда, отчуждение человека от продуктов труда, отчуждение от других людей, самоотчуждения) стоит добавить еще два уровня проявления отчуждения: во-первых, отчуждение проявляется как метафизический процесс в историческом развитии человечества

при переходе от животного состояния к общественному, и, во-вторых, отчуждение проявляется на субъективном уровне в вышеперечисленных формах на конкретных этапах развития общества. Таким образом, отчуждение как метафизический процесс является отправной точкой существования человека в его «не-животном» состоянии и зарождении культуры в самом широком смысле этого слова.

На наш взгляд, в философии Эриха Фромма возможно проследить идею сложных взаимоотношений культуры и отчуждения: во-первых, появившись благодаря отчуждению, культура является источником возникновения социального характера, который в свою очередь является предпосылкой возникновения отчуждения, во-вторых, образовавшись благодаря культуре, социальный характер начинает выполнять свою основную функцию – «формировать и направлять человеческую энергию в данном обществе, дабы обеспечить его непрерывную деятельность» [4, с. 108], в частности, и посредством культуры. Таким образом, мы сталкиваемся с почти непрерывным процессом, который заключается в том, что культура формирует социальный характер, который впоследствии начинает изменять саму культуру, подстраивая ее под нужды общества.

Список литературы

1. Асафьева В. К. Свобода в мире отчуждения: концепция Эриха Фромма // Россия в глобальном мире: онтологические основания и проблемы идентичности / под ред. М. О. Орлова. Саратов: Издательский центр «Наука», 2012. С. 27-31.
2. Бранден Н. Отчуждение // Рэнд А., Бранден Н., Гринспен А., Хессен Р. Капитализм: Незнакомый идеал: сб. ст. / пер. с англ. М.: Альбина Паблишерз, 2011. С. 337-369.
3. Вторушин Н. А. Проблема типологизации феномена отчуждения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2013/C20/186.pdf> (дата обращения: 11.12.2014).
4. Фромм Э. Здоровое общество / пер. с англ. Т. Банкетова. М.: АСТ; АСТ Москва; Хранитель, 2006. 539 с.
5. Фромм Э. Из плена иллюзий // Фромм Э. Душа человека / пер. с англ., нем.; общ. ред. П. С. Гуревич. М.: Республика, 1992. С. 299-375.
6. Фромм Э. Человек для самого себя / пер. с англ. М.: АСТ; АСТ Москва, 2010. 349 с.

ALIENATION AS A WAY OF DEVELOPMENT OF CULTURE: CONCEPTION BY ERICH FROMM

Asaf'eva Valentina Konstantinovna
National Research Saratov State University
acafeva@mail.ru

The article touches on the problem of alienation in philosophy by Erich Fromm. The author concludes that in Fromm's creative heritage, along with the types of alienation, two levels of alienation manifestation can be distinguished: first of all, alienation manifests itself as a metaphysical process in the historical development of mankind during transition from animal state to social one, and, secondly, alienation manifests itself at subjective level at certain developmental stages of society.

Key words and phrases: alienation; culture; phenomenon of double freedom; social character; philosophy of Freudo-Marxism.

УДК 111.7

Философские науки

В статье исследуется проблема возможности рассмотрения виртуального Другого в качестве субъекта, положение которого в порожденной реальности эквивалентно положению человека в реальности порождающей. Анализируются и опровергаются с позиции методологии модального реализма ключевые аргументы против субъектности вымышленного персонажа: его онтологическая неопределенность, наличие взаимоисключающих свойств, подконтрольность автору. Делается вывод о невозможности доказательства субъектности.

Ключевые слова и фразы: виртуальная реальность; порождающая реальность; Другой; вымышленный персонаж; субъект; субъектность; возможные миры; детерминизм.

Байков Александр Алексеевич, к. филос. н.

Международный независимый эколого-политологический университет (Академия МНЭПУ)
gajasura@yandex.ru

ВИРТУАЛЬНЫЙ ДРУГОЙ КАК СУБЪЕКТ ВИРТУАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ[©]

В основе большинства исследований виртуальной реальности лежит различие «Я» и «Другого», субъекта и объекта, познающего сознания и познаваемой среды, под которыми подразумеваются, с одной стороны, сам действительный человек, участник реальности более высокого порядка, и, с другой стороны, вся полнота данной ему виртуальности. Так как виртуальная реальность является порожденной, вторичной и существующей в данности человеку, основной проблемой всегда оказывается ее взаимодействие с порождающей